



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 08 Janar 2013
Nr. ref.: RK336/13

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI71/12

Parashtruesi

Fikrije Sermaxhaj

**Vlerësim i kushtetutshmërisë të Vendimit të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë
Ac.nr.273/2012 të 27 prillit 2012**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare,
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi

1. Parashtruesi i kërkesës është Fikrije Sermaxhaj, me vendbanim në Prishtinë.

Vendimi i kontestuar

2. Vendimi i kontestuar është Vendimi i Gjykatës së Qarkut në Prishtinë Ac.nr.273/2012 të 27 prillit 2012.

Objekti i çështjes

3. Çështje bazë e kërkesës është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Vendimit të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë Ac.nr.273/2012 të 27 prillit 2012 nga ana e Gjykatës Kushtetuese, me të cilin është refuzuar ankesa e Parashtruesit të kërkesës në procedurën e përmbarrimit.
4. Në kërkesën e saj, Parashtruesi i kërkesës i propozoi Gjykatës Kushtetuese t'i mbrojë të drejtat e saj, pasi që ajo është një person që nuk ka shtëpi të veten dhe sipas vendimit të kontestuar ajo duhet të largohet nga banesa e saj.

Baza juridike

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës; nenet 46, 47, 48 dhe 49 të Ligjit, dhe rregulli 56 (2) i Rregullores së Punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e Punës).

Procedura në Gjykatë

6. Më 23 korrik 2012, Parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese.
7. Më 4 shtator 2012, Kryetari i Gjykatës caktoi gjyqtarin Robert Carolan si Gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët Snezhana Botusharova (kryesuese), Ivan Cukalovic (anëtar) dhe Arta Rama-Hajrizi (anëtare).
8. Më 27 nëntor 2012, pas shqyrtimit të raportit të Gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

9. Nga dokumentet e dorëzuara që mbështesin kërkesën e Parashtruesit të kërkesës mund të përmbledhen faktet si në vijim.
10. Më 7 nëntor 2000, Parashtruesi i kërkesës si blerës nënshkroi kontratën për blerjen e banesës që gjendet në Prishtinë me shitësin M.C. Kjo kontratë u vërtetua në Gjykatën Komunale në Prishtinë më 24 gusht 2000 me numër VR nr 1875/2000.
11. Në një datë të paspecifikuar, Parashtruesi i kërkesës dhe M.C. nënshkruan vërtetimin, i cili vërteton se Parashtruesi i kërkesës i ka paguar MC. në tërësi çmimin e blerjes në shumë prej 63,000 Marka Gjermane.
12. Më 17 dhjetor 2008, Gjykata Komunale në Prishtinë nxori Aktgjykimin C.nr. 2977/07 dhe aprovoi kërkesëpadinë e M.I. kundër Parashtruesit të kërkesës.
13. Me atë padi, Parashtruesi i kërkesës ishte i obliguar t'ia paguajë paditësit 32,000 Euro në emër të parave të paguara për blerjen e banesës në Prishtinë. Në arsyetimin e Aktgjykimit ishte përmendur se Parashtruesi i kërkesës është motra e gruas së paditësit. Gjithashtu ishte përmendur se Parashtruesi i kërkesës "nuk kishte ofruar asnjë provë nëse ka pasur të holla për blerjen e banesës kontestuese ...deri sa në anën

tjetër ka rezultuar si jokontestues fakti se paditësi vit me radhë ka punuar në Zvicër ku ka siguruar të ardhura, prandaj te kjo gjendje e çështjes, gjykata ka ardhur në përfundim se e paditura nuk ka poseduar të holla për blerjen e banesës, kurse të hollat në emër të shitblerjes së banesës i ka paguar paditësi...”

14. Derisa Parashtruesi i kërkesës ka pasur mundësi të ushtrojë ankesë kundër këtij Aktgjykimi në Gjykatën e Qarkut në Prishtinë, nuk është e qartë a e ka bërë këtë.
15. Aktgjykimi i përmendur më lart (C.nr. 2977/07 i Gjykatës Komunale në Prishtinë i 17 dhjetorit 2008) u bë i plotfuqishëm dhe i përmbarueshëm në një datë të paspecifikuar.
16. Rezulton se në pajtim me Ligjin për Procedurën Përmbarimore më 27 prill 2012, Gjykata e Qarkut në Prishtinë mori vendimin e kontestuar Ac. Nr. 273/2012. Me atë vendim ankesa e Parashtruesit të kërkesës është refuzuar si e pabazuar dhe u konfirmuan Vendimi i Gjykatës Komunale në Prishtinë E.nr. 2902/2012 dhe Konkluzioni mbi shitjen e pronës së paluajtshme të datës 27 dhjetor 2011.
17. Nga arsyetimi mund të thuhet se Gjykata Komunale në Prishtinë, si një Gjykatë e instancës së parë, mori Vendimin për Përmbarim, E.nr. 2902/2010, si dhe konkluzion për shitjen e pronës së paluajtshme kreditorit M.I. Duket se M.I. ishte i vetmi ofertues në ankand publik të banesës së lartpërmendur, i cili kishte ofruar çmimin prej 32,000 Euro. Sipas atij vendimi (E.nr 2902/2010) Parashtruesi i kërkesës ishte i obliguar t’ia dorëzojë banesën M.I. Për më tepër, ishte theksuar se ankesa e Parashtruesit të kërkesës kundër Gjykatës Komunale në Prishtinë (E.nr. 2902/2010) është e pabazuar, pasi që nga dosja e lëndës është e qartë se aktvendimi i Gjykatës së instancës së parë dhe konkluzioni i shitjes është bërë përmes ankandit publik dhe se i vetmi ofertues ishte kreditori (d.m.th M.I.)
18. Përfundimisht, më 5 qershor 2012, Gjykata Komunale në Prishtinë nxori Konkluzionin E.nr 2902/2010 duke e caktuar dëbimin e Parashtruesit të kërkesës për 26 qershor 2012.

Ligji i aplikueshëm

19. Ligji për Procedurën Përmbarimore (Nr. 03/L-008) në nenet 12 dhe 14 përshkruajnë mjetet kundër vendimeve të lëshuara në procedurën përmbarimore si në vijim:

“Neni 12

Mjetet e goditjes së vendimeve

12.1 Në procedurën përmbarimore janë mjete të zakonshme goditjeje prapësimi dhe ankesa, po qe se nuk janë përjashtuar me këtë ligj.

12.2 Kundër aktvendimit të shkallës së parë mundë të paraqitet prapësimi, kurse ankesa vetëm në rastet e parapara me këtë ligj.

12.3 Prapësimi i paraqitet gjykatës që e ka dhënë aktvendimin brenda afatit prej 7 ditësh nga dita e dorëzimit të aktvendimit, po qe se me këtë ligj nuk është paraparë ndryshe. Për prapësimin e paraqitur vendosë gjykata që e ka dhënë aktvendimin.

12.4 Kundër aktvendimit të dhënë lidhur me prapësimin mund të paraqitet ankesa brenda afatit prej 7 ditësh nga dita e dorëzimit të aktvendimit.

12.5 Për ankesën e paraqitur është kompetente të vendos gjykata e shkallës së dytë.

12.6 Prapësimi dhe ankesa nuk e ndalin procedurën përmbarimore, por përmbushja e kërkesës së propozuesit të përmbarimit shtyhet deri sa mos të vendosë gjykata e shkallës së parë për prapësimin e paraqitur. Përjashtimisht kur me titullin ekzekutiv është caktuar detyrimi i ushqimit ligjor, apo kur përmbarimi kryhet duke u kaluar të hollat nga llogaria e transaksionit të personit juridik në llogarinë e llojit të njëjtë të propozuesit të përmbarimit, por edhe në rastet tjera të parapara me këtë ligj, mund të realizohet kredia edhe para se të vendoset për prapësimin e debitorit.

12.7 Kundër konkluzionit si lloj i vendimit në parim nuk lejohet mjeti i goditjes.

Neni 14

Mjetet e goditjes së jashtëzakonshme

14.1 Kundër aktvendimit të nxjerrë në formë të prerë në procedurën përmbarimore dhe të sigurimit nuk lejohet revizioni as përsëritja e procedurës.

14.2 Kthimi në gjendjen e mëparshme lejohet vetëm në rast të mos-ruajtjes së afatit për paraqitjen e prapësimit dhe të ankesës kundër aktvendimit të përmbarueshëm për përmbarimin e detyrueshëm.

Pretendime e parashtruesit të kërkesës

20. Argumenti kryesor i Parashtruesit të kërkesës në mbështetje të kërkesës është se ajo është e papunë dhe e ka fëmijën e moshës 9 vjeçare dhe se ajo nuk posedon asnjë pronë të luajtshme ose të paluajtshme.

Vlerësimi paraprak i pranueshmërisë së kërkesës

21. Gjykata Kushtetuese dëshiron të rikujton se sipas Kushtetutës, nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese të merret me lajthitjet e fakteve ose të ligjit (ligjshmërisë) gjoja të kryera nga Gjykata Supreme, përveç nëse dhe për aq sa ato mund t'i kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Konventë (kushtetutshmërinë). Prandaj, Gjykata nuk mund të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt, kur t'i merr parasysht vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Është detyrë e gjykatave të rregullta që t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat e caktuara të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih: *mutatis mutandis*, García Ruiz kundër Spanjës [DHM], nr. 30544/96, para. 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-I), Shih gjithashtu Aktvendimin për Papranueshmëri në rastin nr. 70/11, Parashtruesit e kërkesës Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima, Vlerësimi i kushtetutshmërisë i Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, A. Nr. 983/08 të 7 shkurtit 2011).
22. Në këtë aspekt, Gjykata Kushtetuese vëren nga faktet e paraqitura në Kërkesë, se Parashtruesi i Kërkesës i ka shfrytëzuar të gjitha mjetet ligjore të parapara me Ligjin për Procedurën Përmbarimore të cituar më lart, duke paraqitur ankesë kundër Vendimit për Përmbarim (E.nr 2902/2010) të nxjerrë nga Gjykata Komunale në Prishtinë dhe se Gjykata e Qarkut në Prishtinë i ka marrë parasysht dhe vërtetë i është përgjigjur ankesave të saj në pikat e ligjit.
23. Prandaj Gjykata konsideron se nuk ka asgjë në Kërkesë që tregon se rastit i ka munguar paanshmëria apo që procedurat kanë qenë të padrejta në ndonjë mënyrë (Shih: *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituanisë, Vendimi i GJEDNJ-së për Pranueshmëri të Kërkesës, Nr. 17064/06, i 30 qershorit 2009).

24. Si përfundim, Parashtruesi i Kërkesës as nuk e ka ndërtuar rastin në shkelje të ndonjë të drejte të saj, të garantuar me Kushtetutë e as nuk ka ofruar ndonjë provë *prima facie* mbi një shkelje të tillë (shih Vanek v. Republika e Sllovakisë, Vendimi i GJEDNJ-së për Pranueshmërinë e Kërkesës nr. 53363/99 të 31 majit 2005).
25. Rrjedh se Kërkesa është qartazi e pabazuar në pajtim me rregullin 36 1. (c) të Rregullores së punës që parasheh se "Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: c) kërkesa është qartazi e pabazuar."

PËR KËTO ARSYE

Në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës dhe rregullin 56 (2) të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese, njëzëri

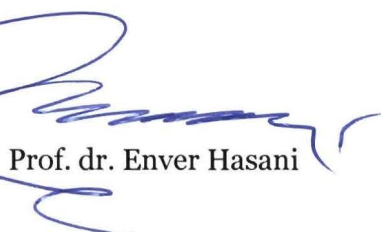
VENDOSI

- I. TA SHPALLË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky vendim do t'u komunikohet palëve dhe do të botohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues


Robert Carolan

Kryetari i Gjykatës Kushtetuese


Prof. dr. Enver Hasani

