



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 20 shtator 2013
Nr.ref.:RK473/13

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI71/13

Parashtrues

Sadije Tërbunja

**Vlerësim i kushtetutshmërisë
të Aktgjykimit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Republikës
së Kosovës, ASC-11-0069, të 22 prillit 2013**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Sadije Tërbunja-Sopjani (në tekstin e mëtejme: Parashtruesja) në emër të bashkëshortit të saj të ndjerë, z. Hasan Tërbunja. Bashkëshortja kishte marrë pjesë në procedurat pranë gjykatës së rregullt në emër të bashkëshortit të saj të ndjerë.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesja e konteston Aktgjykimin e Panelit për Ankesa të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme, ASC-11-0069, të 22 prillit 2013, i cili i është dorëzuar parashtrueses më 3 maj 2013.

Objekti i çështjes

3. Parashtruesja pretendon se Aktgjykimi i Panelit për Ankesa të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme, ASC-11-0069, duke e hequr bashkëshortin e saj nga lista e punëtorëve që plotësojnë kushtet për 20 % të mjeteve nga privatizimi i Ndërmarrjes Shoqërore KNI "Ramiz Sadiku" e ka shkelur Kushtetutën e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), pa specifikuar se cilat nene të Kushtetutës janë shkelur.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 22 të Ligjit Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës të 15 janarit 2009 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 56 (2) të Rregullores së punës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja).

Procedura në Gjykatë

5. Më 14 maj 2013, parashtruesja dorëzoi kërkesë në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 27 maj 2013, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese, me Vendimin Nr. GJR. KI71/13, e caktoi gjyqtarin Robert Carolan Gjyqtar raportues. Të njëjtën datë, Kryetari, me vendimin Nr. KSH. KI71/13 e caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Kadri Kryeziu dhe Arta Rama-Hajrizi (anëtarë).
7. Më 10 qershor 2013, kërkesa iu komunikua Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës dhe Agjencisë Kosovare të Privatizimit.
8. Më 12 qershor 2013, Gjykata kërkoi nga Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës:
 - a. Ta dorëzojë Aktgjykimin e Panelit të Ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme, ASC-11-0069, të 22 prillit 2013; dhe
 - b. Ta informojë Gjykatën për vendimin e marrë ose për përgjigjen në ankesë të parashtrueses kundër Aktgjykimit të Trupit Gjykues të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës, të 10 qershorit 2011.
9. Më 13 qershor 2013, Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës iu përgjigj Gjykatës, duke i dorëzuar informatat dhe dokumentet e kërkuara.

10. Më 13 shtator 2013, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e Gjyqtarit raportues dhe i paraqiti rekomandim Gjykatës për papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

11. Më 27 qershor 2006, u privatizua Ndërmarrja Shoqërore KNI "Ramiz Sadiku".
12. Në mars 2009, Agjencia Kosovare e Privatizimit publikoi listën përfundimtare të punëtorëve që plotësojnë kushtet për 20 % të mjeteve të privatizimit të Ndërmarrjes Shoqërore KNI "Ramiz Sadiku", ku gjithashtu ishte përfshirë edhe z. Hasan Tërbunja. Përfshirja e z. Hasan Tërbunja ishte kontestuar nga ankuesi R. D. në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës.
13. Më 10 qershor 2011, Trupi gjykues i Dhomës së Posaçme të Republikës së Kosovës (Aktgjykimi SCEL-09-0001) konsideroi se *"Punëtorët vijues, të cilët ishin përfshirë në listën përfundimtare nga Agjencia Kosovare e Privatizimit dhe përfshirja e të cilëve ishte kontestuar në Dhomën e Posaçme, do të hiqen nga lista përfundimtare: [...] 47. Hasan Tërbunja. [...]".* Trupi Gjykues konsideroi se ankuesit, të cilët e kanë arritur moshën e pensionimit ose kanë vdekur para datës së privatizimit, nuk i plotësojnë kriteret e caktuara me nenin 10.4 të Rregullores së UNMIK-ut 2003/13 për transformimin e së drejtës për përdorimin e pronës së patundshme në pronësi shoqërore, e cila parasheh: *"Sipas këtij neni, punëtori konsiderohet si legjitim nëse është i regjistruar si punëtor i ndërmarrjes në pronësi shoqërore në kohën e privatizimit dhe nëse konstatohet se ka qenë në listën e pagave të ndërmarrjes për jo më pak se tri (3) vjet. Kjo kërkesë nuk i ndalon punëtorët, të cilët pretendojnë se edhe ata do të ishin regjistruar apo punësuar, nëse nuk do të kishin qenë diskriminuar, që të paraqesin ankesë në Dhomën e Posaçme, në pajtim me paragrafin 10.6".* Agjencia Kosovare e Privatizimit i bashkëngjiti Trupit gjykues certifikatën e vdekjes, e cila tregon se z. Hasan Tërbunja kishte vdekur më 7 qershor 2006 dhe një kopje të librezës së tij të punës, e cila tregon se ai ishte punëtor i NSH-së prej 21 prillit 1980 e deri më 31 janar 1990 dhe prej 8 marsit 1990 e deri më 1 maj 1993. Prandaj, Kolegji shqyrtues konsideroi se kërkesa e ankuesit R. D. për heqjen e z. Hasan Tërbunja është e bazuar dhe prandaj do të pranohet.
14. Parashtruesja, gruaja e bashkëshortit të ndjerë, z. Hasan Tërbunja, ushtroi ankesë në Panelin për Ankesa të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës kundër Aktgjykimit të Trupit gjykues të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës.
15. Më 22 prill 2013, Paneli për Ankesa i Dhomës së Posaçme të Republikës së Kosovës (Aktgjykimi ASC-11-0069) e refuzoi ankesën si të pabazuar dhe e vërtetoi Aktgjykimin e Trupit gjykues. Paneli për Ankesa i Dhomës së Posaçme konsideroi se nuk ishte dorëzuar asnjë provë që do të dëshmonte se ata ishin diskriminuar në ndonjë mënyrë specifike dhe nuk kishin pretenduar asnjë fakt nga i cili do të mund të supozohej se kishte pasur diskriminim të drejtpërdrejtë ose të tërthortë.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

16. Parashtruesja pretendon: *“Bashkëshorti im, Hasan Tërbunja, kishte punuar në Kombinatin Industrial “Ramiz Sadiku” prej 21.04.1980 deri më falimentimin e tij më 31.01.1990, dhe pas falimentimit, 01.08.1990 dhe deri më 01.05.1993. Në vitin 1993, ai ishte përjashtuar me forcë nga puna, nga regjimi i dhunshëm i Serbisë, dhe ishte keqtrajtuar nga paramilitarët serbë, dhe si rrjedhojë e një abuzimi të tillë, ai kishte vdekur. Nëse do të ishte në gjendje, ai ende do të kishte punuar, ashtu siç kishin punuar kolegët e tij”.*
17. Përkitazi me këtë, parashtruesja pretendon se Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës e kishte shkelur Kushtetutën, pa specifikuar asnjë dispozitë të Kushtetutës.

Pranueshmëria e kërkesës

18. Gjykata vëren se, për të qenë në gjendje të shqyrtojë kërkesën e parashtrueses, duhet së pari të vlerësohet nëse parashtruesja ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të parapara me Kushtetutë, të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
19. Në këtë drejtim, Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 36 (1) c) e Rregullores së punës, i cili parasheh: *“(1) Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: (...) kërkesa është qartazi e bazuar”.*
20. Gjykata thekson se nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese të merret me gabimet e fakteve ose të ligjit (ligjshmërisë), që pretendohet të jenë bërë nga gjykatat e rregullta, përveç dhe për aq sa ato mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmëria). Prandaj, Gjykata Kushtetuese nuk vepron si gjykatë e shkallës së katërt, përkitazi me vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është t’i interpretojnë dhe t’i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz kundër Spanjës [DHM], Nr. 30544/96, paragrafi 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-1
21. Në tërësi, Gjykata vetëm mund të shqyrtojë nëse provat janë paraqitur në atë mënyrë sa që procedurat në përgjithësi, shikuar në tërësinë e tyre, janë zhvilluar në mënyrë të tillë ashtu që parashtruesja të ketë pasur gjykim të drejtë (Shih ndër autoritete të tjera, Raporti i Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut në rastin Eduards kundër Mbretërisë së Bashkuar, Kërkesa nr. 13071/87, miratuar më 10 korrik 1991).
22. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se parashtruesja nuk e ka mbështetur pretendimin e saj në baza kushtetuese dhe nuk ka ofruar prova se të drejtat dhe liritë e saj janë shkelur nga gjykatat e rregullta. Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme i ofroi parashtrueses një aktgjykim të arsyetuar mirë se pse bashkëshorti i saj ishte hequr nga lista e punëtorëve që plotësojnë kushtet për 20 % të mjeteve të privatizimit të Ndërmarrjes Shoqërore KNI “Ramiz Sadiku”.

23. Prandaj, Gjykata Kushtetuese nuk mund të konkludojë se procedurat përkatëse kanë qenë në ndonjë mënyrë të padrejta apo arbitrare (Shih, *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituaniës, Vendimi i GJEDNJ-së në lidhje me pranueshmërinë e kërkesës, nr. 17064/06, i 30 qershorit 2009).
24. Në tërësi, parashtruesja nuk ka treguar pse dhe si janë shkelur të drejtat e saj të garantuara me Kushtetutë. Deklarata e thjeshtë se është shkelur Kushtetuta nuk mund të konsiderohet ankesë kushtetuese. Në këtë mënyrë, çështja nuk është ngritur në Gjykatë në mënyrë ligjore nga parashtruesja, sepse në pajtim me rregullin 36 (1.c) të Rregullores së punës, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe rrjedhimisht e papranueshme.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të rregullit 36 (1.c) dhe në mbështetje të rregullit 56 (2) të Rregullores së punës, më 13 shtator 2013, njëzëri

VENDOSI

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. T'UA KOMUNIKOJË vendimin palëve;
- III. TA PUBLIKOJË vendimin në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20 (4) të Ligjit;
- IV. TË SHPALLË që ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Robert Carolan



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani