



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 11. avgusta 2014. god.
Br.ref.:RK692/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI65/14

Podnositelj

Bajram Santuri

Ocena ustavnosti rešenja Apelacionog suda Kosova, CA. br. 791/13, od 23. septembra 2013. god.; rešenja Opštinskog suda u Gnjilanu, P. br. 43/10, od 31. oktobra 2012. god.; rešenja Opštinskog suda u Prizrenu, C. br. 47/2000, od 25. septembra 2012. god.; rešenja Opštinskog suda u Prizrenu, C. br. 247/08, od 15. februara 2010. god.; obaveštenja Kancelarije disciplinskog tužioca, ZDP/12/zp/910, od 29. novembra 2012. god.; i obaveštenja Ministarstva rada i socijalne zaštite, od 21. januara 2011. god.

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnositelj zahteva

1. Zahtev je podneo g. Bajram Santuri iz Prizrena (u daljem tekstu: podnositelj zahteva).

Osporene odluke

2. Podnositac zahteva osporava rešenje Apelacionog suda Kosova, CA. br. 791/13, od 23. septembra 2013. god.; rešenje Opštinskog suda u Gnjilanu, P. br. 43/10, od 31. oktobra 2012. god.; rešenje Opštinskog suda u Prizrenu, C. br. 47/2000, od 25. septembra 2012. god.; rešenje Opštinskog suda u Prizrenu, C. br. 247/08, od 15. februara 2010. god.; obaveštenje Kancelarije disciplinskog tužioca, ZDP/12/zp/910, od 29. novembra 2012. god.; i obaveštenje Ministarstva rada i socijalne zaštite, od 21. januara 2011. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporenih odluka, za koje se “*pretpostavlja da su nepravične jer su podnosiocu uskratile pravo na imovinu*”.
4. U ovom smislu, ne navodi se konkretno koja je odredba Ustava povređena.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona br. 03/L-121, o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Ustavnim sudom

6. Dana 1. aprila 2014. god., podnositac je podneo zahtev Ustavnom суду Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 11. i 24. aprila 2014. god., podnositac je dostavio Sudu dodatna dokumenta.
8. Dana 6. maja 2014. god., predsednik Ustavnog suda je odlukom br. GJR. KI65/14, imenovao sudiju Altay Suroy za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Ustavnog suda je odlukom br. KSH. KI65/14, imenovao i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Ivan Čukalović i Enver Hasani (članovi).
9. Dana 22. maja 2014. god., podnositac je obavešten o registraciji zahteva. Istog dana, po jedna kopija zahteva poslata je Osnovnom суду u Prizrenu, Osnovnom суду u Gnjilanu, Apelacionom суду Kosova, Kancelariji disciplinskog tužioca i Ministarstvu rada i socijalne zaštite.
10. Dana 1. jula 2014. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

11. U ovom zahtevu, podnositac pokreće različita pitanja koja se odnose na pravo na imovinu, disciplinsku istragu protiv sudija, tužbu za ometanje poseda, predlog supsidijarne optužnice i invalidsku penziju, koja su postavljena u različitim

postupcima u sudovima i drugim sudskim organima različitih instanci, i u različitim vremenskim periodima. U svim odlukama i drugim dokumentima koje sadrži ovaj zahtev, podnositelj se pojavljuje u svojstvu supsidijarnog tužioca, tužene stranke, a u nekoliko drugih nije parnična stranka.

12. Dana 15. februara 2010. god., Opštinski sud u Prizrenu je rešenjem C. br. 247/08, odbacio kao nedozvoljenu tužbu tužilaca M. S., T. S. i N. SH. za utvrđivanje ništavosti ugovora i predaju nepokretnosti u posed, podnetu protiv tuženih GIK "Progres-Export" i G. K.
13. Dana 21. januara 2011. god., Ministarstvo rada i socijalne zaštite obaveštelo je podnosioca zahteva da "*u skladu sa svim zakonima koji su na snazi, i koje primenjuje Ministarstvo rada i socijalne zaštite, obaveštavamo vas da ne možete biti korisnik invalidske penzije, jer ste korisnik prevremene penzije u Švedskoj, kao što ste naveli i u zahtevu, a kako biste uživali pravo na invalidsku penziju, ne smete biti korisnik inostrane penzije*".
14. Dana 25. septembra 2012. god., Opštinski sud u Prizrenu je rešenjem C. br. 47/2000, obustavio parnični postupak podnosioca, protiv tuženih opštine Prizren i D.D.
15. Dana 31. oktobra 2012. god., Opštinski sud u Gnjilanu, rešenjem P. br. 43/10, odbacio je predlog supsidijarne tužbe, koju je podnositelj podneo protiv okrivljenih E. GJ., M. P., N. SH. i T. S. optuženih za krivična dela falsifikovanje službenih dokumenata, iz člana 348 stav 1 i falsifikovanje isprava iz člana 332 stav 3 u vezi sa stavom 1 PKZK.
16. Dana 29. novembra 2012. god., Kancelarija disciplinskog tužioca, obaveštenjem ZPD/12/zp/910, obaveštila je podnosioca zahteva da ne postoji pravni osnov za pokretanje disciplinske istrage zbog neprofesionalnog ponašanja i sudskog odgovlašenja postupka od strane sudske posebne komore, koji vodi njegov slučaj.
17. Dana 13. februara 2013. god., Osnovni sud u Prizrenu, rešenjem C. br. 830/09, odbacio je kao nedozvoljenu tužbu tužilaca M. S., Z. S., B. S. i N. SH. podnetu protiv podnosioca zahteva, kao tužene stranke, zbog ometanja poseda.
18. Dana 23. septembra 2013. god., Apelacioni sud Kosova, rešenjem CA. br. 791/13, usvojio je kao osnovane žalbe parničara, ukinuo rešenje Osnovnog suda u Prizrenu, C. br. 830/09, od 13. februara 2013. god., i predmet vratio istom sudu na ponovno odlučivanje.

Navodi podnosioca

19. U vezi sa rešenjem Opštinskog suda u Prizrenu, C. br. 247/08, od 15. februara 2010. god., podnositelj navodi: "*[...] očigledno je došlo do namernog odgovlašenja, jer je prošlo 15 godina od završetka rata i 50 godina od bivšeg sistema, kada su nasilno i uz pretnju uzurpirali našu imovinu, i pretili potpisivanjem ugovora sa GIK Progres [...]*".

20. U vezi sa obaveštenjem Ministarstva rada i socijalne zaštite, od 21. januara 2011. god., podnositelj navodi: "Ministarstvo rada i socijalne zaštite me je obavestilo da ne mogu biti korisnik invalidske penzije, jer sam korisnik penzije u Švedskoj, a nije uzelo kao osnov da sam i na Kosovu radio 10-15 godina kao nastavnik [...] i ovom pravo mi je ograničila ovim polovičnim i neregularnim odgovorom. [...]".
21. U vezi sa rešenjem Opštinskog suda u Prizrenu, C. br. 47/2000, od 25. septembra 2012. god., podnositelj zahteva navodi: "zašto se šalje Ministarstvu pravde – nije napisan razlog za nezadovoljnju stranku, i ovim obustavljanjem prikriva se tužba protiv bivše opštine Prizren [...]".
22. U vezi sa rešenjem Opštinskog suda u Gnjilanu, P. br. 43/10, od 31. oktobra 2012. god., podnositelj zahteva navodi: "zbog neregularnosti u radu Opštinskog suda, koje se ogledaju u tome da nije završio istragu na potreban način i kasnije nije poslao moju žalbu Okružnom sudu, namerno je odugovlačio postupak i poslao informacije da administrator ne treba da obavlja posao sudije [...]".
23. U vezi sa obaveštenjem Kancelarije disciplinskog tužioca, ZPD/12/zp/910, od 29. novembra 2012. god., podnositelj zahteva, između ostalog, navodi: "[...] iz ovog dopisa Kancelarije disciplinskog tužioca pojavljuje se drugi broj SCA-11/19 koji prvi put uočavam u ovom dopisu, jer je ranije bio broj AC 664/10 koji je prenet sa C. br. 99/07, i ovo je formirano na osnovu revizije 46/05 ...i svi ovi brojevi se mešaju u predmetu o našem nasleđu, 207 ari zemljišta, kako bi nas ponovno uzurpirali, kao što nas je uzurpirao stari sistem [...]".
24. U vezi sa rešenjem Apelacionog suda Kosova, CA. br. 791/13, od 23. septembra 2013. god., podnositelj zahteva navodi: "žalili smo se preko Osnovnog suda, a takođe smo podneli odgovor na žalbu suprotne strane, koji se u ovom rešenju CA. br. 791/13 ne navodi, i kao dokaz prilažemo dokument u kojem se nigde ne spominju moje žalbe i moj odgovor na žalbu suprotne strane".

Prihvatljivost zahteva

25. Sud primećuje da je, kako bi bio u stanju da sudi u vezi sa zahtevom podnosioca, potrebno da prvo ispita da li su ispunjeni uslovi prihvatljivosti, određeni Ustavom, i dalje navedeni u Zakonu i Poslovniku o radu.
26. U vezi sa zahtevom podnosioca, Sud se poziva na član 113.7 Ustava kojim se propisuje:

"Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisana zakonom".

27. Sud se poziva na član 47. Zakona, koji propisuje:

"Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ."

Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.”

28. Sud se, takođe, poziva na član 49. Zakona, koji propisuje:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseca. Rok počinje od dana kada je podnositac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljuvanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog.”

29. Sud takođe uzima u obzir pravilo 36 (1) b) i (3) c) Poslovnika o radu, koje propisuje:

(1) *Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:*

a) *samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke, ili*

b) *samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca, od dana kada je oduka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva;*

(3) *Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva:*

c) *kada je zahtev podnело neovlašćeno lice;*

30. U ovom konkretnom slučaju, Sud primećuje da je podnositac razvio različite postupke u različitim vremenskim periodima i kao posledica ti postupci biće razmatrani odvojeno.

Navodi o rešenju CA. br. 791/13 Apelacionog suda Kosova, od 23. septembra 2013. god.

31. U vezi sa navodima podnosioca o rešenju Apelacionog suda Kosova, CA. br. 791/13, od 23. septembra 2013. god., Sud primećuje da je predmet vraćen Osnovnom sudu u Prizrenu na ponovno odlučivanje, što znači da je ovaj deo zahteva preuranjen jer nisu iscrpljena sva pravna sredstva, kao što se propisuje članom 113.7 Ustava.
32. Sud želi da naglasi da obrazloženje pravila iscrpljenosti služi da pruži odgovarajućim autoritetima, uključujući i sudove, mogućnost da spreče ili isprave navodne povrede Ustava. Pravilo se zasniva na pretpostavci da pravni poredak Kosova obezbeđuje delotvorna pravna sredstva protiv povrede ustavnih prava (vidi slučaj KI34/11, podnositac *Sami Bunjaku*, rešenje o neprihvatljivosti, od 8. decembra 2011. god.).
33. Sledstveno, ovaj deo zahteva je neprihvatljiv zbog neiscrpljenosti pravnih sredstava kako je predviđeno članom 113.7 Ustava, članom 47. Zakona i pravilom 36 (1) a) Poslovnika o radu.

Navodi o rešenju C. br. 47/2000 Opštinskog suda u Prizrenu, od 25. septembra 2012. god., rešenju P. br. 43/10 Opštinskog suda u Gnjilanu, od 31. oktobra 2012. god., obaveštenju ZPD/12/zp/910 Kancelarije disciplinskog tužioca, od 29. novembra 2012. god., Obaveštenje Ministarstva za rad i socijalnu zaštitu od 21. januara 2011. god.

34. U vezi sa navodima podnosioca o: i) rešenju Opštinskog suda u Prizrenu C. nr. 47/2000, od 25. septembra 2012. god., ii) rešenju Opštinskog suda u Gnjilanu P. br. 43/10, od 31. oktobra 2012. god., iii) obaveštenju Kancelarije disciplinskog tužioca, ZPD/12/zp/910, od 29. novembra 2012. god., i iv) obaveštenju Ministarstva rada i socijalne zaštite, od 21. januara 2011. god., Sud primećuje na osnovu dokumenata koje sadrži zahtev, da se podnositelj nije žalio na osporene odluke i obaveštenja u sudovima i drugim nadležnim organima, u prekluzivnim rokovima, koji su propisani zakonom koji je na snazi na Kosovu.
35. Sud primećuje da gore navedene odluke i obaveštenja datiraju iz 2011. i 2012. god., dok je zahtev podnet Sudu 1. aprila 2014. god., odnosno u vremenskom periodu od 2 i 3 godine, što je u suprotnosti sa rokom od četiri meseca, koji je propisan članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) b) Poslovnika o radu.
36. Sud podseća da je svrha vremenskog roka od četiri (4) meseca, prema članu 49. Zakona i pravilu 36 (1) b) Poslovnika o radu, da promoviše pravnu sigurnost obezbeđujući da se predmeti koji pokreću ustavna pitanja razmatraju u razumnom roku i da ranije odluke nisu stalno otvorene za osporavanje (vidi slučaj *O'Loughlin i ostali protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, br. 23274/04, ESLJP, rešenje od 25. avgusta 2005. god., i *mutatis mutandis* vidi slučaj br. KI140/13, podnositelj *Ramadan Cakiqi*, rešenje o neprihvatljivosti, od 3. marta 2014. god.).
37. Sud ponavlja da član 49. Zakona i pravilo 36 (1) b) Poslovnika o radu, traže da podnosioci, nakon iscrpljivanja svih pravnih sredstava, dostave njihove zahteve u zakonskom roku od četiri (4) meseca, od dana kada je primljena konačna sudska odluka.
38. Sledstveno tome, ovaj deo zahteva je neprihvatljiv jer zahtev nije podnet u zakonskom roku od četiri (4) meseca koji je predviđen članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) b) Poslovnika o radu.

Navodi o rešenju C. br. 247/08 Opštinskog suda u Prizren od 15. februara 2010. god.

39. U vezi sa navodima podnosioca o rešenju Opštinskog suda u Prizrenu, C. br. 247/08, od 15. februara 2010. god., Sud primećuje da podnositelj nije parnična stranka u tom postupku.
40. Sledstveno, ovaj deo zahteva je neprihvatljiv jer je dostavljen od neovlašćene stranke, kao što je propisano pravilom 36 (3) c) Poslovnika o radu.

41. Imajući u vidu gore izneta, Sud proglašava zahtev neprihvatljivim, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 49. Zakona i pravilima 36 (1) a) b) i (3) c) Poslovnika o radu.

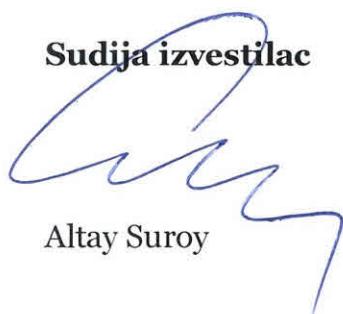
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47. Zakona i pravilom 56 Poslovnika o radu, dana 1. jula 2014. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Altay Suroy

Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani