



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

---

Priština, 26. septembar 2012. god.  
Br. ref.: RK306/12

## **REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI**

**u**

**slučaju br. KI 59/12**

Podnosilac

**Remzi Berisha**

**Ocena ustavnosti Presude Vrhovnog suda Rev. br. 254/2009  
od 16. januara 2012. god.**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Ivan Čukalović, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podneo Remzi Berisha (podnosilac zahteva ) sa prebivalištem u Kačanik, zastupljen od Muhameta Beqirija, advokat iz Uroševca.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Vrhovnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Vrhovni sud), Rev. br. 254/2009 od 16. januara 2012. god., koju je on primio 7. februara 2012. god., i kojom je odbijen njegov zahtev za ponavljanje postupka pred prvostepenim sudom.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar zahteva se odnosi na navodne povrede prava na imovinu, zagarantovana Ustavom i Evropskom Konvencijom o Ljudskim Pravima.

## **Pravni osnov**

4. Član 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 47. Zakona Br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo, od 15. januara 2009 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 28 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

## **Postupak pred sudom**

5. Podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu (u daljem tekstu: Sud) 6. Juna 2012. god.
6. Sud je 17. jula 2012. god., obavestio podnosioca zahteva, Vrhovni sud i Skupštinu Opštine Kačanik o registrovanju zahteva.
7. Predsednik je, 5. Jula 2012. god., odlukom br. GJR 59/12, imenovao sudiju Robert Carolan kao Sudiju izvestioca u ovom slučaju. Istog dana, odlukom br. KSH 59/12 imenovano je i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Almiro Rodrigues (član) i Arta Rama-Hajrizi (član).
8. Dana 20. septembar 2012. god., Veće za razmatranje je razmatrao zahtev sudije izvestioca i preporučio Sudu u punom sastavu neprihvatljivost.

## **Pregled činjenica**

9. Dana 3. Novembra 1987. god., Opštinski sud u Kačaniku (rešenje br. 121/1987) oduzeo nekretninu Pk.br. 1121 g. Hisni Berishi, (neizgrađeno građevinsko zemljište, u površini od 2351. m<sup>2</sup>, evidentirano posedovnim listom br. 92 u Kačaniku) i dao u posed Opštini Kačanik, odnosno Savezu Boraca NOB Opštine Kačanik. Za predmetnu nekretninu određena je vrednost za nadoknadu na osnovu prodajne cene na tržištu, prema kategorizaciji nekretnina. Ali g. Berisha se nije složio da se nadoknada vrši u gotovom novcu.
10. Dana 3. jula 2008. god., Opštinski sud u Kačaniku (Presuda C. br. 41/2002) odobrio zahtev podnosioca zahteva i ostalih troje suvlasnika, da su svi stekli pravo da koriste po ¼-inu nekretnine pk.br.1121/2 (mesto zvano "Oborr" sa kulturom; njiva II klase), u površini od 0.25,08 hektara i drugi deo neplodno zemljište od 0.03,09 hektara, ukupne površine od 0.28,17 hektara, evidentirano posedovnim listom br. 1177, katastarska zona Kačanik. Ovom presudom je obavezana Uprava za katastar, geodeziju i imovinu u Kačanik da nakon pravosnažnosti presude se prave izmene u katastarsku knjigu. Svoje obrazloženju je taj sud zasnivao na činjenicu da Opština Kačanik je eksproprisala imovinu koja je evidentirana u ime Hisni Berishe, dok je, u stvari, ta imovina bila imovina Rexhepa Berishe. Opština Kačanik je vršila ovu eksproprijaciju u 1987.

godinu, dok su katastarske izmene vršene u 2002. god., a ne nakon okončanja postupka eksproprijacije nekretnine. Taj sud je tvrdio da nije bio pronašao nijedan dokaz kojim bi se dokazivao da su nadležne vlasti izvršile uplatu u vezi sa ovom nekretninom.

11. Protiv odluke Opštinskog suda u Kačaniku (presuda C. br. 41/2002 od 3. jula 2008. god.) Opština Kačanik je uložila žalbu Okružnom sudu u Prištini.
12. Dana 18. decembra 2008. god., Okružni sud u Prištini, (presudom Ac. br. 1030/2008) odbio je kao osnovanu žalbu koju je uložio Opština Kačanik i potvrdio presudu prvog stepena C. br. 41/2002.
13. Opština Kačanik nezadovoljna odlukom Okružnog suda u Prištini zahtevala reviziju od Vrhovnog suda.
14. Dana 16. januara 2012. god., Vrhovni sud je osvojio kao osnovan zahtev za reviziju uložen od strane Opštine Kačanik i poništio odluke (presudu C. br. 41/2002 od 3. jula 2008. god. i rešenje Ac.br. 1030/2008 od 18. decembra 2008. god.) nižih instanci i odbio kao neosnovan tužbeni zahtev podnosioca, kojim se tvrdilo da su isti istekli pravo da koriste po 1/4-inu nekretnine pk.br.1121/2 (mesto zvano "Oborr" sa kulturom; njiva II klase), u površini od 0.25,08 hektara i drugi deo neplodno zemljište od 0.03,09 hektara, ukupne površine od 0.28,17 hektara, evidentirano posedovnim listom br. 1177, katastarska zona Kačanik). Vrhovni sud je obrazložio da ne može prihvatiti odluke nižih instanci kao pravične i zakonite, jer po oceni Vrhovnog suda, prilikom utvrđenja činjeničnog stanja od strane ovih instanci, pogrešno je primenjeno materijalno pravo, kada su oni utvrdili da je tužbeni zahtev tužioca (među kojima je i podnosilac zahteva) neosnovan.

#### **Tvrdnje podnosioca zahteva**

15. Podnosilac zahteva tvrdi da je Vrhovni sud usvajanjem revizije, koju je zahtevao Opština Kačanik, povredio njegova ustavna prava zagarantovana članovima 21. [Opšta načela] i 46. [Zaštita imovine].

#### **Preliminarna ocena prihvatljivosti zahteva**

16. Sud kao prvo ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom o radu. Sud smatra da je podnosilac zahteva obrazložio zahtev jasnim upućivanjem na navodna kršenja. On izričito osporava odluku Vrhovnog suda kao konkretan akt javnog organa koji treba biti razmotren. On jasno ukazuje šta želi postići; i priložio je različite odluke i druge dopunjujuće informacije i dokumenta.
17. Član 46.(3) Ustava tačno predviđa:

*„Niko se ne može arbitrarno lišiti lične imovine. Republika Kosovo ili javne vlasti Republike Kosovo mogu izvršiti eksproprijaciju imovine ako je ista u skladu sa zakonom, ako je neophodna ili adekvatna za postizanje javnih ciljeva ili podržavanje javnog interesa, a za koju se vrši neposredna adekvatna kompenzacija licu ili licima, imovina kojih se eksproprijuje“ Vidi stav 3. člana 46.*
18. "O sporovima koje uzrokuje neko delo Republike Kosovo ili javne vlasti Republike Kosovo, a koji se smatraju eksproprijacijom, odlučuje nadležni sud". Vidi stav 4. člana 46.

19. U ovom slučaju podnosilac zahteva tvrdi da je Vrhovni sud počinio greške u zakonu i u činjenicama u svojoj odluci navodeći da kompenzacija koja je dodeljena njegovom pretku nije adekvatna i da je pravno obrazloženje Vrhovnog suda manjkavo.
20. Međutim prilikom razmatranja kriterija utemeljivanja zahteva, Sud primećuje da član 48. Zakona o Ustavnom sudu određuje da: "*Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena*".
21. Sa druge strane, pravilo 36.2 Poslovnika propisuje:

*"Sud odbacuje zahtev kao oèigledno neosnovan kada zakljuèi:*

*b) da iznete èinjenice ni na koji naèin ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava, ili*

*d) da podnosilac zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju*".
22. Konaèno, član 46. Zakona određuje: "*Ustavni sud prima i procesuirà podneske podnešene na osnovu člana 113. stava 7. Ustava Republike Kosovo, ukoliko utvrdi da su ispunjeni zakonski uslovi*".
23. Sud podseća da sluèaj treba biti izgrađen po ustavnoj osnovi kako bi Ustavni sud intervenisao.
24. Vezano sa tim, podnosilac zahteva ne pokazuje na koji naèin i kako je Vrhovni sud prekršio njegova prava zagarrantovana Ustavom i Evropskom Konvencijom niti je pružio dokaze o navodnim kršenjima ustavnih prava.
25. Sud naglašava da nije dužnost Ustavnog suda da se bavi èinjenieniènim ili zakonskim greškama (zakonitost) koje je navodno poèinio Vrhovni sud, osim ukoliko su i kada su te greške mogle prekršiti Ustavom zaštiæena prava i slobode (ustavnost). Dakle, u konkretnom sluèaju Sud ne može delovati kao sud èetvrte instance. Dužnost i obaveza redovnih sudova je da tumaèe i primene određena pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz protiv Španije [VK], br. 30544/96, stav 28., Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I).
26. Ustavni sud samo može razmotriti da li su dokazi predstavljeni, pred sudovima i drugim organima, na takav naèin kao i da li su postupci uopšteno, gledano u celini, vođeni na takav naèin da je podnosilac zahteva imao pravièno suđenje (vidi između ostalog, Izveštaj Evropske komisije za ljudska prava u sluèaju Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva, zahtev br. 13071/87, usvojen 10. jula 1991. god.).
27. U stvari, podnosilac zahteva nije utemeljio svoje navode na ustavnim osnovama, ne pokazujuæi na koji naèin i kako je Vrhovni sud prekršio njegova prava zagarrantovana Ustavom i Evropskom Konvencijom, niti je predstavio nijedan dokaz da mu Vrhovni sud prekršio prava i slobode. Stoga, Ustavni sud ne može zakljuèiti na koji naèin i kako su odgovarajuæi postupci u Vrhovnom sudu bili nepravièni ili ukaljani arbitrarnošæu (vidi *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, Odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošæu zahteva br. 17064/06 od 30. juna 2009. god).
28. Iz gorenavedenih razloga Sud konstatuje da zahtev podnosioca zahteva ne ispunjava uslove èlana 48. Zakona i pravila 36. stava 2. (b) i (d) Poslovnika o radu, i kao takav je oèigledno neosnovan i saglasno èlanu 46. Zakona, ne može biti primljen i procesuiran.

29. Sledstveno, zahtev podnosioca zahteva se smatra neprihvatljivim shodno èlanu 113. stavu 7. Ustava, èlanu 20. Zakona i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu.

### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno èlanu 46 Zakona, Pravilom 36. stavu 2. tački (b) i (d) Poslovnika o radu, 20. septembra 2012. god., jednoglasno je

### ODLUČIO

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa èlanom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Robert Carolan

**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani