



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 05. jula 2013. god.
br. ref.:VTK 466/13

ODLUKA O POVLAČENJU ZAHTEVA SA LISTE

u

Slučajevima KI 58,66 i 94/12

Selatin Gashi, Halit Azemi i grupa opštinskih savetnika SO Vitina

Zahtev za ocenu ustavnosti odluka opštine Mitrovice, Gnjilana i Vitine o uslovljavanju građana na pristup opštinskim uslugama plaćanjem obaveza prema javnim preduzećima

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

U sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama, sudija

Podnosioci zahteva

1. Podnosioci zahteva su Selatin Gashi iz sela Busi opštine Mitrovica, Halit Azemi stanovnik kod "Trga nezavisnosti" grada Gnjilana i grupa opštinskih savetnika Skupštine Opštine Vitine.

Osporene odluke

2. Osporene odluke javnih organa su:
 - 1) Odluke Skupštine Opštine – Mitrovica br. 02/06-22557/8 od 26.04.2012. god., i odluka br. 02/06-3401/5 od 07.07.2011. god. o uslovljavanju građana i preduzeća sa sedištem u SO - Mitrovica na pristup opštinskih usluga sa potvrdom plaćanja obaveza prema KRV "Mitrovica" i KRO "Uniteti",
 - 2) Odluka SO Gnjilane 01 br. 16/10608 od 24.06.2011. god., o ograničavanju opštinskih usluga uz plaćanje računa za vodu i otpad i važi za sva pravna i fizička lica opštine Gnjilana, i
 - 3) Odluka 01/013/1355 od 29.07.2011. god., SO - Vitina o uslovljavanju pružanja određenih opštinskih usluga uz plaćanje računa za vodu i otpad, koja takođe važi za sva pravna i fizika lica opštine Vitina.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar podnetog pitanja u Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) dana 15.06.2012. god. (Ki 58/12), dana 09.07.2012. god. (Ki 66/12) i dana 24.12.2012. god. KI 94/12) je ocena ustavnosti odluka Skupština Opština Mitrovica, Gnjilana i Vitine kojima se uslovljavaju pravna i fizička lica ovih Opština da određene opštinske usluge navedene u odlukama ne uživaju od strane određenih opštinskih službi ako prethodno ne predstave kao potvrdu račune za izvršenje obaveza prema određenim javnim preduzećima navedenih u odlukama i to prema: KRV "Mitrovica" i KRO "Uniteti" u SO -Mitrovica, prema javnim nadležnim preduzećima za vodu i otpad u SO -Gnjilane (nisu navedena imena u odluci) i KRO "Higijena " AD - Gnjilane i KRV "Hidromorava" DA - Gnjilane (SO-Vitina).

Navedne povrede prava garantovanih Ustavom

4. Podnosioci zahteva su naveli da su im odlukama Skupština Opština navedenih u drugom stavu ove odluke, povređena ljudska prava na sledeći način:

- a) Član 21.1, član 24(1) i 124 (6) Ustava (g. Selatin Gashi zahtev KI 58/12).
- b) g. Halit Azemi (zahtev Ki 66/12) nije naveo nijednu ustavnu odredbu, ali je naglasio da su prekršena ljudska prava prilikom dobijanja ličnih dokumenata.
- c) i pravni savetnici SO - Vitina su priložili osporenu odluku, tražeći njegovu ocenu ustavnosti ne precizirajući druge detalje.

Pravni osnov

5. Član 113.7 u vezi sa članom 21.4 Ustava, član 22. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god., i pravila 53 i 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo.

Postupak u Ustavnom sudu po hronološkom redu prema predmetima

Slučaj ki 58/12

6. Dana 1. juna 2012. god., Sud je preko pošte primio zahtev od strane g. Selatin Gashi, kojim je tražio od Suda da "oceni ustavnost memoranduma zaključenog 24. aprila 2012. god., između SO Mitrovice, s jedne strane, Regionalnog vodovoda, kao i preduzeća za upravljanje otpadom "Uniteti" s druge strane".
7. Dana 4. juna 2012. god., Sud je obavestio podnosioca prvog zahteva g. Selatin Gashi u vezi sa postupkom upisa predmeta, tražeći od njega i dodatnu dokumentaciju, dok je 15.06.2012. god., prvi podnosilac, g. Selatin Gashi, podneo popunjen zahtev Ustavnom sudu, prilažući i osporene odluke opštine Mitrovica. Zahtev je upisan u Sudu pod br. KI 58/12.
8. Dana 21. avgusta 2012. god., Sud je obavestio Skupštinu Opštinu Mitrovice i Ministarstvo administracije lokalne samouprave o upisu zahteva i od istih je tražio da podnesu svoje komentare u vezi sa ovim pitanjem, međutim, opština Mitrovice nije odgovorila na zahtev Suda.
9. Dana 16. oktobra 2012. god., g. Selatin Gashi je podneo Sudu dodatni materijal kojim se navodi da se dokaže status "žrtve" u predmetu koji je podneo Ustavnom sudu kao posledica opštinskih odluka koje on osporava.

Slučaj Ki 66/12

10. Dana 3. jula 2012. god., Sud je preko pošte primio zahtev od strane advokata g. Halit Azemi, kojim je on tražio od Suda "da Ustavni sud odluku opštine Gnjilana od 24.06.2011. god., proglasi nedozvoljenom i nezakonitom".
11. Dana 4. jula 2012. god., Sud je obavestio podnosioca zahteva da on treba da popuni zahtev i standardni obrazac Suda za individualne zahteve u sudu. Dana 13 jula 2012. god., g. Halit Azemi iz Gnjilana je podneo popunjen zahtev Ustavnom sudu i isti je upisan pod br. KI 66/12.
12. Dana 29. oktobra 2012. god., Sud je preko pošte primio pismeni odgovor od strane opštine Gnjilana u kome se objašnjavaju razlozi donošenja odluke koja se osporava od strane podnosioca zahteva i ovom odgovoru su priložili relevantnu dokumentaciju koja je bila osnov za donošenje odluke Skupštine Opštine za uslovljavanje pristupa određenim uslugama opštinske administracije.

Slučaj ki 94/12

13. Dana 24. septembra 2012. god., Sud je primio preko pošte zahtev od strane trećeg podnosioca – grupe opštinskih savetnika LDK iz SO –Vitina, kojim su tražili: "Preko ovog dopisa se obraćamo Ustavnom sudu za ocenu zakonitosti odluke br. 01-013/1395 donete na sednici održanoj 21.04.2011. god.",
14. Dana 15. oktobra 2012. god., Ustavni sud je obavestio opštinu Vitine i podnosioca zahteva "Grupu savetnika LDK u SO -Vitina" u vezi sa upisom zahteva i istovremeno je od obe stranke tražio da Sudu podnesu svu potrebnu dokumentaciju za ocenu zahteva, uključujući i osporene odluke, kao i prepisku sa Ministarstvom administracije lokalne samouprave u vezi sa ovim predmetom, ali Sud nije primio nikakv odgovor u traženom roku od nijedne stranke.
15. Dana 31. avgusta 2012. god., Ministarstvo administracije lokalne samouprave je odgovorilo, izjavljujući da je upoznat o uslovljavanju građana u nekim opštinama na Kosovu i zajedno sa odgovorom je priložilo i objašnjavajući dopis za predsednike opština u kome se ova uslovljavanja ocenjuju kao nezakonita, dodajući da opštine nemaju zakonsku nadležnost da uslovljavaju građane da izvršavaju svoje obaveze prema javnim preduzećima.
16. Dana 11. oktobra 2012. god., predsednik Suda je doneo odluku za spajanje predmeta KI 58/12, Ki 66/12 i KI 94/12 u jedan predmet, pošto imaju isti predmet razmatranja i odlučio je da se sudija Arta Rama imenuje za sudiju

izvestioca, a da se veće za razmatranje sastavi od: Almiro Rodrigues, predsedavajući, Alltay Suroy i zamenik predsednika Suda Ivan Čukalović sudija.

17. Dana 18. oktobra 2012. god., veće za razmatranje, nakon većanja izveštaja, predložio je Sudu u punom sastavu da se, uzimajući u obzir potrebu za dalje objašnjenje ovog predmeta od strane parničara, objašnjavanje zakonskog položaja MALS, kao i javni interes, zakaže rasprava za ovo pitanje koje je premet razmatranja u Sudu i ova preporuka je jednoglasno izglasana, istovremeno je zakazano da se javna rasprava održi 3. decembar 2012. god.

Pregled činjenica

18. Dana 26.04.2012. god., Skupština Opštine Mitrovice je donela odluku br. 02/06-22557/8 i dana 07.07.2011. god., odluku br. 02/06-3401/5 o uslovljavanju građana i preduzeća sa sedištem u SO - Mitrovica u pristupu opštinskim uslugama sa potvrdom da su izvršili obaveze prema KRV "Mitrovica" i KRO "Uniteti".
19. Odluke su imale sledeći sadržaj:
 - "1. Ovom odlukom se „USLOVLJAVAJU“ sva preduzeća da prilikom prijavljivanja za dozvolu za registraciju njihovih preduzeća obezbede dokaz (potvrdu) da su obavili svoje obaveze (dugove) prema KRV "MITROVICA" a. d".
 - "2. USLOVLJAVAJU se porodična domaćinstva da prilikom registracije vozila, dozvole za izgradnju i prenosa imovine, treba da obezbede dokaz (potvrdu) da su obavila svoje obaveze (dugove) prema KRV "MITROVICA".
20. Druga odluka je prve dve tačke imala potpuno identične, samo umesto KRV "MITROVICA" obaveze je trebalo obaviti prema KRO "UNITETI".
21. Dana 24.06.2011. god., Skupština Opštine Gnjilana je donela odluku br. 01 br. 16/10608 od 24.06.2011. god., o ograničavanju usluga opštine plaćanjem računa za otpad i vodu.
22. Ova odluka je ponovo izglasana u istom obliku i sadržaju i u decembru 2012. godine.
23. Što se tiče osporenog pitanja, odluka je imala sledeći sadržaj:

Član 1

“1. Ova odluka određuje vrste opštinskih usluga koje se ograničavaju od strane organa opštinske administracije opštine Gnjilane zbog neplaćanja računa za otpad i vodu“.

Član 2

“2 Ograničavanje pružanja opštinskih usluga podrazumeva ne pružanje određene usluge od strane Odeljenja opštinske administracije prema fizičkom i pravnom licu, sve do ne ispunjenja obaveza prema istoj“.

‘.....’

Član 4

Tačka 4. ”Taksu za motorna vozila“

24. Podnosilac zahteva g. Halit Azemi se obratio i Ministarstvu administracije lokalne samouprave (u daljem tekstu: MALS) dana 01.12.2011. god., ali prema njegovom navodu, on nije odbio odgovor.
25. Dana 29.07.2011. god., Skupština Opštine Vitine je donela odluku 01/013/1355 o uslovljavanju pružanja određenih opštinskih usluga uz plaćanje računa za otpad i vodu, koja važi za sva fizička i pravna lica opštine Vitina.
26. Što se tiče osporenog pitanja, odluka je imala sledeći sadržaj:

II

“Ograničavanje pružanja određenih opštinskih usluga, podrazumeva nepružanje (neizvršavanje) usluga od strane odeljenja opštinske uprave prema pravnim subjektima (fizička i pravna lica) sve do ispunjenja, odnosno sve do delimične isplate dugova prema KRO ”HIGJENA” AD Gnjilane i KRV ”HIDROMORAVA” AD Gnjilane, za obavljene usluge prema ovim preduzećima“.

“.....”

V.

Stav (1)

“Ograničenje usluge za fizička i pravna lica korisnika usluga prema uslovima iz tačke 4 ove odluke, će se sprovesti i obuhvatiti:

Tačka 4.”taksu za motorna vozila“

27. Dana 20.06.2012. god., MALS je dostavio objašnjavajući dopis svim predsednicima opština Kosova i u poslednjoj tački ovog objašnjavajućeg dopisa, odlučno je odredio da uslovljavanje opština za pristup opštinskim uslugama sa izvršenjem obaveza prema javnim preduzećima "nema pravni osnov i kao takvo ne treba da se primenjuje".
28. MALS u ovom dopisu dalje objašnjava da prema članu 128. Zakona 02/L123 o poslovnim društvima, kao i prema Zakonu 03/L 087 o akcionarskim društvima, koji predviđa da je deoničarsko društvo odgovorno za sve svoje dugove i ostale obaveze sa celokupnom svojom imovinom i nijedno lice nije odgovorno za obaveze deoničarskog društva".
29. Dana 08.08.2012. god., zahtevom za ocenu zakonitosti odluke opštine Vitina br. 01-013/1395 (odluka o uslovljavanju građana i pravnih lica), MALS je tražio od opštine Vitina da gore navedenu odluku harmonizuje sa zakonodavstvom na snazi u roku od 30 dana, jer je u postojećem obliku nezakonita.
30. Dana 21. avgusta 2012. god., Savet za zaštitu ljudskih prava i sloboda (u daljem tekstu: SZLjPS), uslovljavanja koja su nametnuta od strane pojedinih opština Kosova za dobijanje određenih opštinskih usluga uz plaćanje obaveza prema javnim preduzećima i deoničarskim društvima, je ocenio kao povredu ljudskih prava i povredu člana 29. Univerzalne deklaracije za ljudska prava, naglašavajući da "Član 29. Univerzalne deklaracije za ljudska prava, tačnije tačka 2 izričito navodi da: "U vršenju svojih prava i sloboda, svako se može podvrgnuti samo onim ograničenjima koja su predviđena zakonom...".

Javna rasprava

31. Dana 3. decembra 2012. god., Sud je održao javnu raspravu na kojoj su prisustvovala i saslušane sledeće stranke:
 - a) Podnosioci zahteva g. Selatin Gashi, g. Halit Azemi, dok podnosilac zahteva Ki 94/12 (savetnici LDK - SO Vitina), nije prisustvovao iako je bio uredno pozvan.
 - b) Suprotstavljene strane, opština Mitrovica zastupljena sa punomoćjem od strane g. Rrustem Musa, opština Gnjilane zastupljena sa punomoćjem od strane g. Bardhosh Dalipi i opština Vitina zastupljena sa punomoćjem od strane g. Agim Sylejmani.
 - c) Ministarstvo administracije lokalne samouprave u svojstvu zainteresovane strane, zastupljeno od strane g. Besim Murtezani.

- d) Institucija Narodnog advokata u svojstvu zainteresovane strane, zastupljena od strane g. Isa Hasani.
- e) Savet za zaštitu ljudskih prava i sloboda, u svojstvu zainteresovane strane zastupljen od strane g. Behxhet Shala.

Izjave stranaka na raspravi

32. G. Selatin Gashi je na javnoj raspravi između ostalog izjavio: "da je odluka Skupštine povredila njegova osnovna prava i prava ostalih građana, a posebno onih koji koriste motorna vozila, i da je njemu ove godine kao posledica ove odluke trebalo da registruje svoje vozilo na ime prijatelja sa prebivalištem u selu koji nema obaveze prema vodovodu i javnom preduzeću za otpad i da sada svoje lično vozilo upravlja sa punomoćjem druge osobe na čije je ime registrovao vozilo".
33. G. Halit Azemi je izjavio da je "Odlukom opštine Gnjilana izvršena povreda osnovnih prava građana opštine Gnjilane, a posebno člana 55. Ustava. On je takođe naglasio da je od jula ove godine preduzeće Higijena privatizovano".
34. Zastupnik SO Mitrovica g. Musa je izjavio "da prilikom prijema objašnjavajućeg dopisa od strane MALS o nezakonitosti odluka Skupština Opština u vezi sa uslovljavanjem, on je insistirao da se one skinu sa snage i konačno, Skupština Opštine je donela odluku br. 02/06-4896/11 od 30.10. 2012. god., kojom je skinula sa snage odluku o uslovljavanju građana" što je i predmet razmatranja na ovoj javnoj raspravi, predstavljajući Sudu i kopiju odluke. On je takođe naglasio da se slaže sa konstatacijom stranaka da je odluka opštine bila nezakonita i da je on lično glasao protiv odluke".
35. Zastupnik opštine Gnjilane je naglasio da on u celosti ostaje pri pismenom odgovoru koji je opština Gnjilane dostavila Ustavnom sudu dana 29. oktobra 2012. god. Dok na pitanje podnosioca zahteva g. Azemi zašto opština nije skinula sa snage svoju odluku nakon dopisa MALS, on je odgovorio "to je sigurno pitanje vremena i odluka će se skinuti sa snage".
36. Zastupnik opštine Vitina je izjavio: "da u vreme kada je doneta odluka o uslovljavanju, na snazi je bio drugi zakon, a sada postoji novi zakon o javnim preduzećima i da su nakon dopisa MALS, skinuli ovu odluku sa snage".
37. Zastupnik MALS je izjavio da je "pravni stav MALS u vezi sa odlukama o uslovljavanju građana sa plaćanjem računa javnim preduzećima saopšten predsednicima opština objašnjavajućim dopisom od dana..., kada je jasno

navedeno da ove odluke nemaju pravni osnov“ i pored toga „smatramo da nisu ni demokratske i da dotiču oblast ljudskih prava“.

38. Zastupnik Narodnog advokata je izjavio: "Uslovljavanje građana na ograničavanje usluga u samo nekoliko opština, stavlja ove građane u neravnopravni položaj u odnosu na građane drugih opština, gde se ova ograničenja nisu primenila i stavlja ih u nejednak položaj pred zakonom. Zastupnik INA je takođe naglasio da "ograničavanje građana u nekoliko opština na način na koji je učinjen, je neprihvatljiv i krši i umanjuje ljudska prava“.
39. Zastupnik SZLjPS, na javnoj raspravi je izjavio "da ove odluke imaju veze sa flagrantnim povredama ljudskih prava, i da je naša javna reakcija u vezi sa ovim pitanjem dala potreban efekat i da je reakcija MALS bila veoma brza kada je dostavio objašnjavajući dopis za predsednike opština“.

Pregled činjenica nakon rasprave

40. Dana 30. aprila 2013. god., opština Gnjilana je zvanično obavestila Ustavni sud da je na sednici održanoj 23. aprila 2013. god., donela odluku o skidanju sa snage odluke za ograničavanje pružanja usluga sa plaćanjem računa za otpad i vodu“, dostavljajući preko zvanične elektronske pošte kopiju odluke 01 br. 16-35734 od 23 .04.2013. god.

Ocena prihvatljivosti zahteva i merituma

41. Kako bi bio u stanju da sudi u vezi sa zahtevom podnosioca, Sud u načelu prethodno ocenjuje da li su oni ispunili uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom, i dalje navedeni u Zakonu i u Poslovniku o radu Suda.
42. S tim u vezi, Sud uvek uzima u obzir član 112.1 Ustava, koji predviđa:

1. *“Ustavni sud je konačna vlast u Republici Kosovo za tumačenje Ustava i saglasnosti zakona sa Ustavom.”*

i,

član 113.7 Ustava kada ocenjuje individualne zahteve, koji određuje da:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

43. Sud ovom prilikom uzima u obzir i pravilo 32. Poslovnika o radu, koje određuje da:

(4) Sud može odbiti podnesak onda kada zaključi da je podnesak sporan ili da na neki drugi način ne predstavlja predmet ili spor.

44. Svestan odluke SO Vitine od 3. oktobra 2012. god., “O stavljanju van snage odluke br. 01-13/1395 od 09.08.2011. god.”, odluke SO - Mitrovice br. 02/06-4896/11 od 30.10.2012. god., kojom je skinuo sa snage odluku o uslovljavanju građana i odluke SO – Gnjilana odluke 01 br. 16-35734 od 23 .04.2013. god., kojom je takođe skinuta sa snage odluka ove opštine o ograničavanju određenih administrativnih usluga za građane opštine Gnjilana i svestan posledica ovih odluka u konačnom statusu podnetih zahteva na razmatranje pred ovim Sudom, podsećajući na svoju sudsku praksu u prethodnim identičnim predmetima (vidi između ostalog: slučaj br. KI 11/09 Ustavnog suda podnosioca Tomë Krasniqi od 07.06.2011. god.) Sud ne nalazi opravdanim da oceni ispunjavanje potpunih formalnih uslova prihvatljivosti u vezi sa slučajevima KI 58, KI 66 i KI 94/12.
45. Sud smatra da donošenje odluka od strane Skupština Opština za skidanje sa snage prethodnih odluka za ograničavanje u pružanju administrativnih određenih usluga u dotičnim opštinama iz kojih dolaze podnosioci zahteva, i preko kojih se navode povrede ljudskih prava, za vreme dok su ove odluke bile na razmatranju u Sudu, ali nikako pre nego što je Sud doneo pravosnažnu odluku, govori da se položaj podnosilaca zahteva značajno promenio i da zahtev sada nema opravdanje, dok je cilj koji su tražili da postignu u celosti je postignut. U tom smislu, Sud smatra da nema više merituma da bi se nastavilo sa razmatranjem ovog predmeta i ovakvo obrazloženje je Sud već jasno izrazio i u odluci KI 63/12 od 10. decembra 2012. god., (vidi odluku o povlačenju sa liste Ustavnog suda Ki 63/12 podnosioca zahteva, poslanik g.đa. Alma Lama i 10 drugih poslanika od 10.12.2012. god.)
46. Međutim, Sud ima nadležnost i obavezu da reši ovo pitanje, posebno s obzirom na svoj Poslovník o radu.
47. U stvari, pravilo 32 (4) Poslovníka o radu Ustavnog suda navodi da Sud može da odbije podnesak onda kada zaključi da su navodi bez predmeta razmatranja ili kada ne predstavlja predmet ili spor. Ovo pravilo u relevantnom delu predviđa sledeće:

Pravilo 32

Povlačenje podneska ili odgovora

(4) Sud može odbiti podnesak onda kada zaključi da je podnesak sporan ili da na neki drugi način ne predstavlja predmet ili spor.

(5) Sekretarijat će pismenim putem obavestiti strane u postupku o povlačenju odluke Suda u slučajevima povučenih podnesaka i o bilo kojoj odluci o odbijanju podneska pre donošenja konačne odluke.

48. Isto tako, Evropska konvencija za ljudska prava, koja se prema članu 22. stav 1 tačka 2 Ustava Kosova direktno primenjuje u Republici Kosovo, u relevantnom delu predviđa sledeće:

Član 37. 'Skidanje predstavki'

1. Sud u svakoj fazi postupka može odlučiti da skine predstavku sa liste predmeta ako se na temelju okolnosti može zaključiti'

a. da podnositelj predstavke ne namerava da dalje učestvuje u postupku; ili

b. da je predmet razrešen; ili

c. da iz svakog drugog razloga koji Sud utvrdi nije više opravdano nastaviti sa ispitivanjem predstavke.

49. Kao opšti proceduralni princip, Sud ne treba da donosi odluke za slučajeve gde predmet ne postoji i kada slučaj ostane bez predmeta razmatranja. Sudovi se ne bave hipotetičkim ili akademskim slučajevima. Ovo je svetski prihvaćen princip o ponašanju sudova i analogan je principu sudske uzdržanosti.

50. Štaviše, Sud je sada već utvrdio (u slučaju 11/09, odluka od 30. maja 2011. god., stav 46 podnosioca zahteva Tomë Krasniqi) da "Pojam bez predmeta razmatranja je vrlo dobro poznat pravni pojam. Ovaj pojam se može pojaviti u slučaju kada se jedno apstraktno ili hipotetičko pitanje pojavi pred Sudom za odlučivanje. Postoje dobri razlozi da se jedan sud ne bavi hipotetičkim situacijama, bez pravog, neposrednog ili konkretnog pitanja za koje treba da se odluči". U stvari, bilo koju odluku da Sud donese sada u pogledu eventualne osnovanosti zahteva, odluka neće imati praktičan efekat.

51. Uzimajući u obzir odluke Skupština Opština o skidanju sa snage odluka kojima se građani opština Mitrovice, Gnjilana i Vitine bili ograničeni u uživanju određenih opštinskih usluga u ovim opštinama, Sud smatra da podnosioci zahteva sada nemaju slučaj ili nerešen spor u vezi sa ustavnošću ovih odluka i pitanje je zapravo bez predmeta razmatranja. Stoga

IZ TIH RAZLOGA

Na osnovu člana 20. Zakona o Ustavnom sudu, pravila 32 (4) Poslovnika o radu, jednoglasno, dana 5. jula 2013. god.:

ODLUČUJE

- I. DA POVUČE zahtev sa liste u skladu sa pravilom 32.4 Poslovnika o radu.
- II. Ova odluka će biti dostavljena strankama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20.4 Zakona.
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Arta Rama-Hajrizi



Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr. Enver Hasani