



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

---

Priština, 21. septembra 2012. god.  
Br. ref.: RK307/12

## **REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI**

u

**slučaju br. KI55/12**

Podnosilac

**Avni Shabani**

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda, rev. br. 132/2009, od 17. januara  
2012. god.**

### **USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

#### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podneo g. Avni Shabani (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), koga zastupa g. Nysret Mjeku, advokat iz Prištine.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Vrhovnog suda, rev. br. 132/2009, od 17. januara 2012, koja mu je uručena 12. marta 2012. god.

## **Predmetna stvar**

3. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu gorenavedenom odlukom povređena prava zagarantovana Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), tačnije članom 54. [Sudska zaštita prava].

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113. stavu 7. Ustava, članu 22. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (br. 03/L-121) (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

## **Postupak pred Sudom**

5. Podnosilac zahteva je 22. maja 2012. god. podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 5. jula 2012. god., predsednik Ustavnog suda je odlukom br. GJR. KI-55/12 imenovao sudiju Artu Rama-Hajrizi za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Ustavnog suda je odlukom br. KSH.KI-55/12 imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija Snezhana Botusharova (predsedavajući), Ivan Čukalović i Kadri Kryeziu.
7. 25. jula 2012. god., zahtev je prosleđen Vrhovnom sudu.
8. 21. septembra 2012. god. Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

## **Kratak opis činjenica**

9. 2007. god., sin podnosioca zahteva je preminuo u saobraćajnoj nesreći. Zbog toga podnosilac zahteva je podneo Opštinskom sudu u Lipljanu tužbeni zahtev protiv osiguravajuće kompanije za nadoknadu za materijalnu i nematerijalnu štetu.
10. 17. septembra 2007. god. Opštinski sud u Lipljanu (presuda C. br. 110/07) je usvojio tužbeni zahtev podnosioca zahteva za nadoknadu za materijalnu i nematerijalnu štetu. Osiguravajuća kompanija je podnela žalbu na ovu presudu Okružnom sudu u Prištini.
11. Dana 11. marta 2008. god., Okružni sud u Prištini (presuda Ac. br. 897/2007) je delimično odbacio žalbu osiguravajuće kompanije kao neosnovanu i potvrdio presudu Opštinskog suda. Što se tiče kamatne stope, Okružni sud u Prištini je usvojio žalbu osiguravajuće kompanije i izmenio iznos kamatne stope. Na ovu presudu Okružnog suda Osiguravajuća kompanija je podnela reviziju Vrhovnom sudu.
12. 17. januara 2012. god., Vrhovni sud (presuda rev. br. 132/2009) je delimično usvojio zahtev za reviziju i preinačio presude nižih sudova u odnosu na iznos nadoknade za materijalnu i nematerijalnu štetu. Vrhovni sud je utvrdio da je iznos za nadoknadu za materijalnu i nematerijalnu štetu dosuđen od strane nižih sudova bio veoma visok i nije

bio u skladu sa članom 200. stavom 2. u vezi sa članom 201. Zakona o obligacionim odnosima.

### Navodi podnosioca zahteva

13. Podnosilac zahteva tvrdi je presuda Vrhovnog suda doneta u suprotnosti sa članom 54. [Sudska zaštita prava] Ustava, jer postoje “[...] mnogi slučajevi kada je Vrhovni sud zahtevom oštećenih strana povećao ove iznose, a nema slučajeva da ih je smanjio, i ovaj slučaj je prvi da je Vrhovni sud presudio na ovaj način. Ovom Presudom je tužene postavio u nejednaki položaj sa drugim tužiocima [...]”

### Ocena prihvatljivosti zahteva

14. Sud primećuje da, kako bi bio u mogućnosti da presudi po zahtevu podnosioca zahteva, prvo mora da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, i preciznije određeni Zakonom i Poslovníkom o radu.
15. U vezi s tim, Sud se poziva na pravilo 36 (1.c) Poslovníka o radu koje predviđa “(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.”
16. Sud naglašava da nije zadatak Ustavnog suda da se bavi greškama u činjenicama ili u zakonu (zakonitost) koje je navodno počinio Vrhovni sud osim i samo ako su povredili prava i slobode zaštićene Ustavom (ustavnost). Dakle, na Sudu nije da postupi kao sud četvrtog stepena kada razmatra odluke donesene od strane redovnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače i primene relevantna pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz protiv Španije [Ge], br. 30544/96, § 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-1).
17. Ukratko, Sud može samo razmotriti da li su dokazi predstavljeni na takav način da je postupak uopšte, gledajući u celosti, izvršen na takav način da je podnosilac zahteva imao pravično suđenje (vidite, među ostalim navodima, izveštaj Evropske komisije o ljudskim pravima u slučaju Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva, App. br 13071187, usvojen 10. jula 1991. god.).
18. Štaviše, podnosilac zahteva samo osporava to da li je Vrhovni sud u potpunosti primenio primenljivi zakon i ne slaže se sa činjeničnim nalazima suda u vezi sa njegovim slučajem i sa iznosom dosuđenim za nadoknadu za materijalnu i nematerijalnu štetu.
19. U stvari, podnosilac zahteva nije potkrepio žalbu na ustavnoj osnovi i nije dostavio dokaze da su njegova prava i slobode povređene od strane javnog organa. Sledstveno, Ustavni sud ne može da zaključi da su odgovarajući postupci na bilo koji način bili nepravedni ili ukaljani arbitrarnošću (vidi, *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, Odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 17064/06 od 30. juna 2009. god.).
20. Stoga, podnosilac zahteva nije pokazao kako i zašto mu je Vrhovni sud povredio prava koja su mu Ustavom garantovana.
21. Sledi da je zahtev neprihvatljiv jer je očigledno neosnovan na osnovu pravila 36 (1.c) Poslovníka o radu.


## IZ TIH RAZLOGA

U skladu sa pravilom 36. stavom 1. tačkom c i pravilom 56. stavom 2. Poslovnika o radu, Ustavni sud je 21. septembra 2012. god. jednoglasno

## ODLUČIO

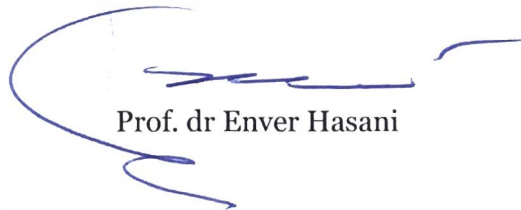
- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena strankama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Arta Rama-Hajrizi

**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani