



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 30. juna 2014. god.
Br.ref.:RK660/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI54/14

Podnosilac

Hamdi Ademi

Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Republike Kosovo, A. br. 375/2007 od 26. novembra 2007. god., i rešenja Saveta za žalbe Ministarstva rada i socijalne zaštite br. 5054321 od 10. novembra 2005. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Hamdi Ademi, iz sela Glamnik, opština Podujevo, zastupljen od strane g. Mahmut Hoti, advokat.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Vrhovnog suda Republike Kosovo A. br. 375/2007 od 26. novembra 2007. god. (u daljem tekstu: Vrhovni sud), i rešenje Saveta za žalbe Ministarstva rada i socijalne zaštite br. 5054321 od 10. novembra 2005. god. (u daljem tekstu: Savet za žalbe MRSZ).

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda A. br. 375/2007 i rešenja Saveta za žalbe MRSZ br. 5054321, u vezi sa povredom prava na priznavanje penzije za lica sa ograničenim sposobnostima.
4. Podnosilac u svom zahtevu nije precizirao neku posebnu odredbu Ustava.

Pravni osnov

5. Pravni osnov je: član 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 20 i 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 56. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovník).

Postupak pred Ustavnim sudom

6. Dana 25. marta 2014. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 2. aprila 2014. god., predsednik Suda je odlukom GJR. KI54/14 imenovao za sudiju izvestioca sudiju Ivana Čukalovića. Istog dana, predsednik je odlukom KSH. KI54/14 imenovao članove Veća za razmatranje u sledećem sastavu: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Arta Rama-Hajrizi.
8. Dana 18. aprila 2014. god., Sud je obavestio podnosioca, Vrhovni sud i MRSZ o registraciji zahteva.
9. Dana 19. maja 2014. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučio Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

10. Dana 17. juna 2005. god., prvostepeni organ MRSZ je odlukom br. 5054321 odbio zahteva podnosioca za priznavanje prava na penziju za lica sa ograničenim sposobnostima. U ovom stepenu je utvrđeno da podnosilac zahteva ne ispunjava uslove iz člana 3. Uredbe UNMIK-a br. 2003/40 Zakona o penzijama za lica sa ograničenim sposobnostima. Obrazloženje o odbijanju zahteva podnosioca je zasnovano na nalazu Lekarske komisije od 8. juna 2005. god., koja je ocenila da kod podnosioca zahteva ne postoji trajno ograničenje radne sposobnosti kao što propisuje gore navedena zakonska odredba.

11. Podnosilac zahteva je na ovu odluku blagovremeno izjavio žalbu Savetu za žalbe MRSZ.
12. Dana 10. novembra 2005. god., Savet za žalbe MRSC, rešenjem br. 5054321, odbio je zahtev podnosioca u vezi sa priznavanjem prava na penziju za lica sa ograničenim sposobnostima, jer podnosilac zahteva nije pružio dokaze da je ispunio uslove da dobije pravo na penziju za lica sa ograničenim sposobnostima kao što propisuje član 3. Zakona o penzijama za lica sa ograničenim sposobnostima.
13. Podnosilac zahteva je na rešenje Saveta za žalbe MRSZ izjavio žalbu Vrhovnom sudu, osporavajući zakonitost navedenog rešenja, jer lekarske komisije nisu uzele u obzir činjenicu da je njegovo zdravstveno stanje teško i da on više nije sposoban za rad, zbog čega ni činjenično stanje, po njemu, nije utvrđeno na pravilan i potpun način.
14. Dana 26. novembra 2007. god., Vrhovni sud je doneo presudu A. br. 375/2007, kojom je odbijena tužba podnosioca zahteva, sa sledećim obrazloženjem:

[...]

“Imajući u vidu da su zakonom ovlašćene lekarske komisije utvrdile da kod tužioca ne postoji ograničena radna sposobnost, sud konstatuje da su upravni organi pravilno primenili odredbu člana 3. gore navedenog Zakona na osnovu koje je i odbijen zahtev tužioca da mu se prizna pravo na invalidsku penziju.

Sud ocenjuje navode u tužbi i konstatuje da isti u ovoj upravnoj stvari ne utiču na drugačije odlučivanje, obzirom da je izvedenim dokazima u smislu gore navedene zakonske odredbe. nesumnjivo utvrđeno da tužilac ne ispunjava zakonske uslove da mu se prizna traženo pravo. Dakle, u smislu člana 42. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u izreci ove presude”.

[...]

Navodi podnosioca

15. Podnosilac zahteva tvrdi da su presudom Vrhovnog suda Republike Kosovo, A. br. 375/2007 od 26. novembra 2007. god. i rešenjem MRSZ povređena njegova prava na penziju za lica sa ograničenim sposobnostima.
16. Podnosilac zahteva traži, između ostalog, da se odbaci kao neosnovano rešenje Saveta za žalbe MRSZ br. 5054321, od 10. novembra 2005. god., i da mu se prizna pravo na dobijanje penzije za lica sa ograničenim sposobnostima.

Prihvatljivost zahteva

17. Kako bi bio u stanju da razmatra zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da oceni da li je podnosilac zahteva ispunio procesne uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom o radu.

18. Što se tiče zahteva podnosioca, Sud se poziva na pravilo 36. (3) h) koje glasi:
- “Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva:*
- (h) kada zahtev nije racione temporis u skladu sa Ustavom.”*
19. Kako bi se uspostavila vremenska nadležnost Suda, neophodno je da se identifikuje, u svakom konkretnom slučaju, tačno vreme navodne povrede. Na taj način, Sud mora da uzme u obzir obe činjenice na koje se podnosilac žalio, kao i oblast ustavnog prava koja navodi da je povređeno (vidi *mutatis mutandis*, Evropski sud za ljudska prava, presuda Veća u slučaju *Blečić protiv Hrvatske*, zahtev br. 59532/0, od 8. marta 2006. god., stav 82).
20. Sud primećuje da se podnosilac zahteva žali na presudu Vrhovnog suda Republike Kosovo, A. br. 375/2007 od 26. novembra 2007. god. i rešenje MRSZ. Prema tome, konačna odluka za podnosioca zahteva je presuda A. br. 375/2007 od 26. novembra 2007. god.
21. To znači da se navodna povreda prava podnosioca zahteva, zagarantovana Ustavom, dogodila pre 15. juna 2008., koji je datum stupanja na snagu Ustava, a od tog datuma Sud ima vremensku nadležnost.
22. Sud je slično odlučio u slučaju KI100-10 rešenje o neprihvatljivosti, podnosilac *Eduard Thaqi* (takode poznat kao Sokol Thaqi) – ocena ustavnosti odluke Policije Kosova, br. 398-SHPK-2002 od 22. oktobra 2002. god.
23. Iz toga proizilazi da zahtev podnosioca nije u skladu *racione temporis* sa odredbama Ustava.

IZ TIH RAZLOGA

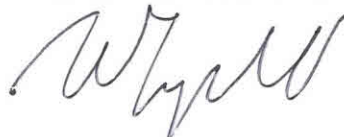
Ustavni sud, na osnovu člana 113.7 Ustava, u skladu sa pravilom 36. (3) h), kao i pravilom 56 (2) Poslovnika, 19. maja 2014. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Prof. dr Ivan Čukalović



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani

