



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 20. decembar 2013.  
Br. ref.: RK527/13

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI54/13

Podnosilac

**Gani Alidema**

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova,  
rev. br. 177/2010, od 8. januara 2013. godine**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

#### Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Gani Alidema iz sela Požaranje, Opština Vitina (u daljem tekstu: Podnosilac zahteva), koga pred Ustavnim sudom Kosova zastupa advokat g. Gafur Elshani iz Prištine.

## **Osporena odluka**

2. Osporena je presuda Vrhovnog suda Kosova rev. br. 177/2010 od 08. januara 2013. Godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova rev. br. 177/2010 od 08. januara 2013. godine, kojom su prema tvrdnjama podnosioca prekršeni članovi 24. i 31. Ustava Republike Kosovo, kao i član 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu EKLJP) i član 10. Univerzalne deklaracije o ljudskim pravima (u daljem tekstu UDLJP).

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7. Ustava, članu 22 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. Poslovnika o radu (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Podnosilac zahteva je dana 10. aprila 2013. godine, podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Odlukom predsednika (br. GJR. 54/13 od 16. aprila 2013. god.), sudija Ivan Čukalović je imenovan za sudiju izvestioca. Istog dana, odlukom predsednika br. KSH.KI54/13 imenovano je Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 05. juna 2013. godine Ustavni sud je obavestio podnosioca zahteva i Vrhovni sud Kosova da je pokrenut postupak ispitivanja ustavnosti odluka po predmetu KI-54-13.
8. Dana 16. oktobara 2013. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije Ivana Čukalovića, Veće za razmatranje je iznelo preporuku Sudu u punom sastavu za neprihvatljivost zahteva.

## **Pregled činjenica**

9. Dana 22. oktobra 2008. godine, B. R. podnosi tužbu za utvrđivanje vlasništva Opštinskom sudu u Gnjilanu protiv podnosioca zahteva, sa zahtevom da utvrdi da je B.R., vlasnik poslovnog lokala br. 19 koji se nalazi u Gnjilanu, ul. „Dardania I“ - „Trgovinski centar“, prizemni sprat, u površini od 51.21 m<sup>2</sup>, izgrađen na katastarskoj parceli br. 3299, 3300, 3302, 3304 i 3307, KZ Gnjilane na osnovu ugovora o kupoprodaji.
10. Dana 06. novembra 2008. godine, podnosilac zahteva, je podneo pismeni dogovor na tužbu u kome u potpunosti osporava tužbeni zahtev B. R., i predlaže sudu da odbaci tužbeni zahtev kao pravno neosnovan.

11. Opštinski Sud u Gnjilanu presudom C. br. 564/08, od 28. aprila 2009. godine, usvojio je tužbu B. R., i potvrdio da je B. R., vlasnik gorenavedene nepokretnosti.
12. Protiv gorenavedene presude podnosilac zahteva ulaže žalbu Okružnom sudu u Gnjilanu dana 18. juna 2009. godine., sa predlogom da se presuda Opštinskog suda C. br. 564/08 od 28. aprila 2009. poništi i vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.
13. Odlučujući po žalbi podnosioca zahteva Okružni sud u Gnjilanu je presudom Ac. br. 198/2009, od 06. aprila 2010. godine, odbio žalbu podnosioca kao neosnovanu i potvrdio presudu Opštinskog suda u Gnjilanu C. br. 564/08, od 28. aprila 2009. godine.
14. Protiv presude Okružnog suda u Gnjilanu Ac. br. 198/2009, od 06. aprila 2010. godine, podnosilac zahteva je podneo reviziju, sa predlogom da se ponište presude nižih sudova i to: presuda C. br. 564/08 Opštinskog suda u Gnjilanu i presuda Ac. br. 198/09 Okružnog suda u Gnjilanu, kao i da se predmet vrati na ponovno razmatranje i odlučivanje.
15. Vrhovni Sud Kosova je sa presudom rev. br. 177/2010, od 01. januara 2013. godine, odbio kao neosnovanu reviziju podnosioca zahteva podnetu protiv presude Okružnog suda u Gnjilanu Ac. br. 198/2009 od 06. aprila 2010. godine.

### **Tvrđnje podnosioca zahteva**

16. Podnosilac zahteva tvrdi da su članovi 24. (Jednakost pred zakonom) i 31. (Pravo na pravično i nepristrasno suđenje) Ustava, kao i član 6. (Pravo na pravično i nepristrasno suđenje) Konvencije o ljudskim pravima i član 10. (Pravo na jednako i pravično javno suđenje) Univerzalne deklaracije o ljudskim pravima povređeni ovom presudom Vrhovnog suda i tvrdi sledeće:

*“Podnosilac smatra da su mu povređena prava na pravedno i nepristrasno suđenje, jer stranke u sporu nisu tretirane na ravnopravan način i sudovi nisu razmotrili dokaze i činjenice koje je nudio podnosilac zahteva.“*

17. Podnosilac zahteva navodi da je:

*“Presudom revizije rev. 177/2010, od 08.01.2013. godine, Revizioni sud se, na stranici tri obrazloženja presude, poziva na nepostojeće dokaze, navodno da je podnosilac revizije kupio navodno lokal br. 13, a ne lokal br. 19, iako su tokom celog postupka stranke u sporu vodile spor za lokal br. 19.“*

18. Podnosilac zahteva od Ustavnog suda Kosova da:

*“Iste presude poništiti i slučaj vratiti na ponovno suđenje na nepristrasan način i u skladu sa dokazima. “*

### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

19. Da bi bio u mogućnosti da presudi o podnesku podnosioca zahteva, Sud prvo treba da proveri da li je podnosilac zahteva ispunio uslove za prihvatljivost predviđene Ustavom, detaljnije obrazložene u Zakonu o Ustavnom sudu i Poslovniku o radu.

20. U vezi sa tim sud se poziva član 48. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo predviđa:

*„Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.“*

21. Štaviše, pravilo 36. (2.b), Poslovnika određuje da:

*“(2) Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:*

*b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava.“*

22. Navodi podnosioca zahteva o pozivu: *“... na nepostojeće dokaze, i navodno da je podnosilac revizije kupio navodno lokal br. 13, a ne lokal br. 19, iako su tokom celog postupka stranke u sporu vodile spor za lokal br. 19.“* tiču se pogrešno i nepotpuno utvrđenih materijalnih dokaza od strane redovnih sudova.

23. Sud podseća da nije dužnost Ustavnog suda da se bavi greškama u činjenicama ili zakonu (zakonitosti) navodno počinjenim od strane Vrhovnog suda, osim u meri u kojoj su povređena prava i slobode zaštićene Ustavom (ustavnost).

24. Zadatak suda u vezi sa navodnim povredama Ustavnih prava je da proveri da li su postupci, u njihovoj celini, bili pravedni i u saglasnosti sa zaštitnim merama jasno određenim u Ustavu. Stoga, nakon razmatranja postupka u celini, Ustavni sud nije utvrdio da su odgovarajući postupci na bilo koji način bili nepravedni ili arbitrarni (vidi, *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 17064/06 od 30. juna 2009. god.).

25. Stoga, Sud ne treba da deluje kao sud četvrtog stepena prilikom razmatranja odluka donetih od strane redovnih sudova. Dužnost je redovnih sudova da tumače i primene određena pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, García Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, stav 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I).

26. U ovom slučaju ne postoje *prima facie* dokazi da je Vrhovni sud na pogrešan način procenio dokaze koje je podnosilac zahteva podneo (vidi, Vanek protiv Slovačke Republike, odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br.

53363/99 od 31. maja 2005. god.). U stvari, podnosilac zahteva nije uspeo da dokaže da je Vrhovni sud Kosova prekršio član 6. Konvencije o ljudskim pravima, članove 24. i 31. Ustava, kao i član 10. Univerzalne deklaracije o ljudskim pravima. Podnosilac nije dostavio neophodne dokaze koji bi potkrepili njegovu tvrdnju da su Vrhovni sud i ostali nadležni sudski organi prekršili osnovna ljudska prava zagarantovana Ustavom.

27. Iz toga proizilazi da je zahtev podnosioca zahteva očigledno neosnovan.

### IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova u skladu sa članovima 20. i 48. Zakona i pravilom 36. (2) b) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 16. oktobra 2013. god., jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Ivan Čukalović



**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani