



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 15. Januara 2013. god.
Br. ref: RK384/13

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI49/11

Podnosilac

Ibrahim Sokoli

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosovo rev. br. 362/2009 od
4. februara 2011. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Ibrahim Sokoli sa prebivalištem u Kačaniku.

Osporena odluka

2. Presuda Vrhovnog suda Kosova rev. br. 362/2009 od 4. februara 2011. god.

Pravni osnov

3. Član 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 20, 22.7 i 22.8 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god., (u daljem tekstu: Zakon), i pravilo 56.2 Poslovnika o radu Ustavnog suda Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar zahteva je promena radnog mesta podnosioca od strane njegovog poslodavca usmenim putem bez ikakve pismene odluke, kao i pružanje novog radnog mesta koje ne odgovara iskustvu i stručnim kvalifikacijama podnosioca.

Postupak u Ustavnom sudu

5. Dana 14. aprila 2011. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 19. aprila 2011. god., predsednik je odlukom br. GJR. KI-49/11, imenovao sudiju Altay Suroy kao sudiju izvestioca. Istog dana je predsednik odlukom br. KSH. KI-49/11 imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija Robert Carolan (predsedavajući), Almiro Rodrigues i Mr. sc. Kadri Kryeziu.
7. Dana 25. januara 2012. god., podnosilac zahteva je obavešten u vezi sa registracijom zahteva. Istog dana su u vezi sa zahtevom obaveštene opština Kačanik, Opštinski sud u Kačaniku i Vrhovni sud Kosovo.
8. Dana 5. decembra 2012. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i predložio je Sudu u punom sastavu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica kao što su podnete od strane podnosioca

9. Podnosilac je bio zaposlen u Glavnom centru porodične medicine kao zubni tehničar (u daljem tekstu: GCPM) u Kačaniku još od 1977. god.
10. Od januara 2007. god., zbog nove sistematizacije, GCPM u Kačaniku je usmeno, bez pismene odluke obavestio podnosioca da će mu biti promenjeno radno mesto. Podnosilac se žalio Upravnom odboru GCPM u Kačaniku.
11. Dana 20. februara 2007. god., Upravni Odbor GCPM u Kačaniku je odlukom br. 180 odbio zahtev podnosioca i ponudio mu da izabere jedno od sledećih radnih mesta: 1) asistent stomatologa; 2) zaposlen u operativnom informativnom sistemu; i 3) vozač.
12. Dana 1. aprila 2007. god. podnosiocu su bez pismene odluke prekinuli lični dohodak, a u spiskovima zaposlenih, u rubrici gde treba da je napisano njegovo ime, bilo je zapisano NO što znači Neplaćeno Odsustvo. Protiv ovih delovanja, podnosilac je uložio žalbu Komisiji za žalbe u SO Kačanik.
13. Komisija za žalbe SO Kačanik nije odgovorila podnosiocu unutar zakonski predviđenim rokovima. Podnosilac je uložio žalbu Nezavisnom Nadzornom Odboru Kosova (u daljem tekstu: NNOK).

14. Dana 18. septembra 2007. god., NNOK je Odlukom 2081/07/07 *inter alia* odredio: 1) delimično odobravanje žalbe podnosioca zahteva, 2) povratak predmeta na ponovno razmatranje Komisiji za žalbe SO Kačanik, i 3) obavezu Izvršnog direktora u SO Kačanik da ovlasti Komisiju za žalbe da odluči u vezi sa predmetom podnosioca.
15. Dana 9. novembra 2007. god., opštinska Komisija za žalbe je odlukom br. 566/07 odobrila zahtev podnosioca i sistematizovala ga na novo radno mesto kao tehničara za održavanje stomatoloških uređaja što odgovora stručnoj spremi podnosioca zahteva. Međutim, navedena odluka nije izvršena od strane nadležnog organa SO Kačanik.
16. Dana 8. februara 2008. god., podnosilac je podneo tužbu Opštinskom sudu u Kačaniku, koji je (Presuda C. nr. 32/08 od 30. maja 2008. god) *inter alia* odredio: 1) odobravanje u potpunosti tužbenog zahteva podnosioca, 2) obavezu za SO Kačanik da podnosioca zahteva vrati na radno mesto prema stručnoj spremi, i 3) obavezu za SO Kačanik da podnosiocu zahteva plati lične dohotka od 1. aprila 2007. god.
17. Opština Kačanik je uložila žalbu Okružnom sudu u Prištini protiv gore navedene presude. Okružni sud u Prištini (Presuda Ac. br. 1014/2008 od 12. marta 2009. god.) je odbio kao neosnovanu žalbu SO Kačanik i potvrdio presudu Opštinskog suda u Kačaniku.
18. Protiv presude Okružnog suda, opština Kačanik je podnela reviziju Vrhovnom sudu Kosova koji je (Presuda Rev br. 362/2009 od 4. februara 2011. god.) primio reviziju SO Kačanik i preinačio presude Okružnog suda u Prištini, odnosno Opštinskog suda u Kačaniku.
19. Vrhovni sud je *inter alia* obrazložio:

“... Iz spisa predmeta proizilazi da je tužlac bio zaposlen kod tužene od 1973. godine pa do januara 2007. godine. Zbog nove sistematizacije njemu je usmeno saopšteno bez ikakve pisane odluke da mu se menja radno mesto....Tužiocu je pruženo radno mesto asistenta stomatologije u operativnom sistemu operacija ili vozač, tako da je direktor GCPM doneo odluku i tužiocu je promenio radno mesto kao stomatološki tehničar, uzimajući u obzir budžetske mogućnosti koje imaju veze sa pokrivanjem ličnih dohodaka”.

“... Polazeći od ovakvo stanja stvari, Vrhovni sud je utvrdio da su nižestepeni sudovi potpuno potvrdili činjenično stanje, ali su pogrešno primenili materijalno pravo kada su odlučili da je zahtev tužioca bio osnovan. Ovo je zbog činjenice da je promena radnog mesta tužioca urađena u skladu sa budžetskim mogućnostima u vezi sa pokrivanjem ličnog dohotka. Pored toga, dokazi u spisima predmeta ukazuju da je za radna mesta zubarskog pomoćnika ili radnika u operativno informacionom sistemu, koja su ponuđena tužiocu, platni razred bio isti kao i za njegovo dotadašnje radno mesto i da je to bilo u skladu sa članom 11.1 Administrativnog uputstva br. 2003/2 o sprovođenju Uredbe UNMIK-a br. 2001/36 o javnim službama na Kosovu”.

“...Pored ovih činjenica, tužilac je bio zaposlen na određeno vreme, do 31. decembra 2006. godine, a primao je lični dohodak do 1. aprila 2007. godine. Takođe, njemu su ponuđena gore pomenuta radna mesta, ali ih je on odbio, a odbio je i da potpiše novi trogodišnji ugovor o produžetku radnog odnosa posle isteka prethodnog ugovora, sa istom platom i u skladu sa njegovim profesionalnim mogućnostima”.

Navodi podnosioca

20. Podnosilac navodi da je Vrhovni sud Kosova, odlučujući prema reviziji tužene (SO Kačanik) preinačio odluke sudova nižih stepena i na taj način izvršio kršenje njegovih prava zagarantovanih članom 49 [Pravo na rad i obavljanje profesije] Ustava.
21. Podnosilac navodi da mu je na proizvoljan način, bez ikakve pismene odluke i bez pravne podrške, prekinut lični dohodak i da je na listama zaposlenih, u rubrici kod imena podnosioca zapisano velikim slovima NO, što znači Neplaćeno Odsustvo.
22. Štaviše, podnosilac navodi, da alternativna radna mesta koja su mu ponudena od strane poslodavca, ne odgovaraju njegovoj stručnoj spremi.

Ocena prihvatljivosti zahteva

23. Kako bi sudio zahtev podnosioca, Sud prvo treba da razmotri da li su se ispunili svi uslovi prihvatljivosti određeni Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu.
24. Sud se poziva na član 113.7 Ustava koji određuje sledeće:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisana zakonom”.
25. Sud se isto tako poziva na pravilo 36. Poslovníka o radu koji određuje sledeće:
 - (1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:
 - c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan
26. U ovom slučaju, Sud primećuje da je podnosilac iscrpeo sva pravna sredstva u skladu sa članom 113.7 Ustava.
27. Sud primećuje da je podnosilac pokrenuo upravni postupak i da je NNOK delimično odobrio njegov zahtev i da je Komisija za žalbe opštine Kačanik isto tako odobrila zahtev podnosioca. Međutim, odluka Komisije za žalbe nije sprovedena od strane opštine Kačanik.
28. Sud primećuje da je podnosilac pokrenuo parnični postupak tako što je podneo tužbu u Opštinskom sudu u Kačaniku, koji je doneo povoljniju odluku po podnosioca. Odluka Opštinskog suda u Kačanik je potvrđena od strane Okružnog suda u Prištini, nakon žalbe tužene stranke, odnosno SO Kačanik.
29. Sud takođe primećuje da je Vrhovni sud Kosova preinačio presude sudova nižih stepena, prilikom čega je zaključio da su sudovi nižih stepena pogrešno primenili materijalno pravo, zato što je promena radnog mesta podnosiocu izvršena prema budžetskim mogućnostima, i da su istom pružena nova radna mesta na istom nivou sa ranijom platom, međutim, podnosilac nije prihvatio da potpiše novi ugovor.
30. U ovom slučaju, na osnovu podnetih dokumenata, Sud je zaključio da je Vrhovni sud Kosova ocenio predmet kako sa aspekta pitanja činjenica, tako i sa aspekta materijalnog prava. Vrhovni sud je takođe analizirao odnos između poslodavca i zaposlenog, i dao je svoje tumačenje zakonskim odredbama koje regulišu odnos između poslodavca i zaposlenog.

31. U vezi s ovim, podnosilac nije potkrepio svoje navode i nije objasnio kako i zašto je izvršeno neko kršenje, niti je pružio dokaz kojim bi se potvrdilo da je izvršeno neko kršenje prava zagaranovano Ustavom.
32. Sličan način je u slučaju KI-127/11 podnosilac zahteva Ardian Hasani – ocena ustavnosti Presude Vrhovnog suda Kosova, Rev. br. 219/2009, od 10. juna 2011. god. datog od strane Suda 24. maja 2012. god.
33. Ustavni sud nije sud koji nalazi činjenice, Ustavni sud i ovom prilikom naglašava da konstatacija pravilnog i potpunog činjeničnog stanja je puna nadležnost redovnih sudova i da je njena uloga samo da obezbedi poštovanje prava zagaranovana Ustavom i drugim pravnim instrumentima i stoga ne može da deluje kao "sud četvrtog stepena", (*vidi, mutatis mutandis, odnosno Akdivar protiv Turske 16. septembra 1996. god., R.J.D, 1996-IV, stav 65*).
34. Štaviše, zahtev ne ukazuje da je Vrhovni sud delovao na proizvoljan ili nepravedan način. Nije dužnost Ustavnog suda da zameni svoju ocenu činjenica sa ocenom redovnih sudova. Kao opšte pravilo, to je dužnost redovnih sudova da ocene dokaze koje imaju pred sobom. Dužnost Ustavnog suda je da utvrdi da li je postupak u redovnim sudovima u celosti bio pravilan, uključujući i način na koji su se dobili ti dokazi. (*vidi Presuda ESLJP Zahtev br.13071/87 Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva, stav 3, od 10. jula 1991. god*).
35. Činjenica da je podnosilac nezadovoljan rezultatom slučaja, ne znači da može da pokrene jedan argumentovan zahtev o kršenju člana 49 [Pravo na rad i obavljanje profesije] Ustava (*vidi mutatis mutandis Presuda ESLJP Zahtev br. 5503/02, MezturTiszazugi Tarsulat protiv Mađarske, Presuda od 26. jula 2005. god*).
36. U ovim okolnostima, podnosilac nije potkrepio dokazima svoje navode, a ni kršenje člana 49 [Pravo na rad i obavljanje profesije] Ustava, zato što predstavljene činjenice ni na jedan način ne ukazuju da mu je Vrhovni sud negirao njegova prava zagaranovana Ustavom.
37. Shodno tome, zahtev je očigledno neosnovan i treba da se odbije kao neprihvatljiv u skladu sa pravilom 36. Poslovnika o radu.

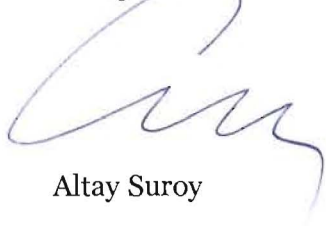
IZ TIH RAZLOGA

Ustvani sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava i članom 20. Zakona, kao i u skladu sa pravilom 36 (1) c) Poslovnika o radu, dana 5. decembra 2012. god., jednoglasno je:

ODLUČIO

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.


Sudija izvestilac



Altay Suroy



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani