



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

---

Prishtinë, më 18 Janar 2013  
Nr. ref.: RK348 /13

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin nr. KI44/11**

Parashtrues

**Rufki Suma**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së vendimit të Agjencisë Kosovare të Privatizimit,  
të datës 14 dhjetor 2010, për shitjen e Ndërmarrjes Shoqërore “Sharr Cem”**

### **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar  
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Rufki Suma, kryetar i Komunës së Hani të Elezit, të cilin e përfaqëson z. Bajrush Laçi, shef i Departamentit Ligjor të Komunës së Hani të Elezit.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston vendimin e Agjencisë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: AKP), me të cilin Ndërmarrja Shoqërore “Sharr Cem” u privatizua më 14 dhjetor 2010.

## **Objekti i çështjes**

3. Parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata) më 30 mars 2011, duke pretenduar se i janë cenuar të drejtat e garantuara me nenin 22 [Zbatimi i drejtpërdrejtë i Marrëveshjeve dhe Instrumenteve Ndërkombëtare], me nenin 23 [Dinjiteti i Njeriut] dhe me nenin 119 [Parimet e Përgjithshme] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

## **Baza juridike**

4. Neni 113.7 i Kushtetutës; neni 22 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese, Nr. 03/L-121, i datës 15 janar 2009 (në tekstin e mëtejme: Ligji); dhe rregulli 56 (2) i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatë**

5. Më 30 mars 2011, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën në Gjykatë.
6. Më 19 prill 2011, Kryetari, me Vendimin Nr. GJR. 44/11, emëroi gjyqtarin Ivan Čukalović Gjyqtar raportues. Të njëjtën datë, Kryetari, me Vendimin Nr. KSH. 44/11, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Gjyljeta Mushkolaj dhe Iliriana Islami.
7. Më 25 maj 2011, Gjykata kërkoi sqarime dhe dokumente shtesë për ato që kanë të bëjnë me:
  - a. Cila është baza juridike e kërkesës;
  - b. Cili është vendimi i kontestuar;
  - c. Prova se janë shterur mjetet juridike dhe prova për privatizimin e “Sharr Cem”-it; dhe
  - d. Autorizimin.
8. Më 2 qershor 2011, parashtruesi i kërkesës i dorëzoi sqarimet dhe dokumentet shtesë:
  - a. Kërkesa është ngritur në bazë të nenit 113.4 të Kushtetutës;
  - b. Vendim i kontestuar është vendimi i AKP-së për privatizimin e “Sharr Cem”-it;
  - c. Parashtruesi i kërkesës, më 8 prill 2011, ka ushtruar ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme përkitazi me privatizimin e “Sharr Cem”-it; dhe
  - d. Autorizimi po ashtu është dorëzuar.
9. Më 15 qershor 2011, Gjykata ia komunikoi kërkesën Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme dhe AKP-së.
10. Më 2 korrik 2012, Kryetari, me Vendimin Nr. KSH. 44/11, zëvendësoi anëtarët e Kolegjit shqyrtues: gjyqtarët Gjyljeta Mushkolaj dhe Iliriana Islami, me gjyqtarët Almiro Rodrigues (kryesues) dhe Enver Hasani, pasi mandati i gjyqtareve Gjyljeta Mushkolaj dhe Iliriana Islami, si gjyqtare në Gjykatën Kushtetuese, ka skaduar më 26 qershor 2012.

11. Më 5 dhjetor 2012, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e Gjyqarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

### **Përmbledhja e fakteve**

12. Më 14 dhjetor 2010, "Sharr Cem" u privatizua nga AKP-ja.
13. Më 15 dhjetor 2010, parashtruesi i kërkesës parashtrroi kërkesë në AKP për pezullimin e privatizimit të "Sharr Cem"-it. Parashtruesi i kërkesës nuk mori asnjë përgjigje në këtë kërkesë.
14. Më 27 janar 2011, Kuvendi Komunal i Hanit të Elezit mori vendim për të ushtruar padi kundër AKP-së për shkak të privatizimit të "Sharr Cem"-it pa i respektuar procedurat ligjore dhe pa e reklamuar fare tenderin për privatizim (Vendimi Nr. 01/15-2011).
15. Më 8 prill 2011, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës, duke pretenduar se privatizimi i "Sharr Cem"-it ishte bërë pa e lajmëruar publikisht privatizimin.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

16. Parashtruesi i kërkesës pohon se privatizimi i "Sharr Cem"-it ishte bërë në kundërshtim me urdhëresat e AKP-së për Rregullat e Përgjithshme të Tenderit për Privatizim (spin-off i zakonshëm) dhe për Rregullat e Përgjithshme të Tenderit për Likuidim; në kundërshtim me Ligjin për Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Nr. 03/L-067); në kundërshtim me Ligjin për Mbrojtjen e Konkurrencës; dhe në kundërshtim me nenin 119 [Parimet e Përgjithshme] të Kushtetutës, pasi privatizimi ka ndodhur pa lajmërimin publik të tij nga ana e AKP-së. Prandaj, pretendohet se me këtë veprim të AKP-së është kufizuar e drejta për konkurrencë të lirë, duke përjashtuar ofertuesit e tjerë dhe duke e shitur këtë ndërmarrje me "çmim simbolik" – 30.1 milionë euro.

### **Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës**

17. Parashtruesi i kërkesës ankohet se privatizimi i "Sharr Cem"-it është bërë pa e lajmëruar publikisht privatizimin e tij dhe kësaj i janë cenuar të drejtat e tij të garantuara me nenin 22 [Zbatimi i drejtpërdrejtë i Marrëveshjeve dhe Instrumenteve Ndërkombëtare], me nenin 23 [Dinjiteti i Njeriut] dhe me nenin 119 [Parimet e Përgjithshme] të Kushtetutës.
18. Megjithatë, për të qenë kërkesa e pranueshme, parashtruesi i kërkesës së pari duhet të provojë se i ka plotësuar kushtet e pranueshmërisë të përcaktuara me Kushtetutë, me Ligj dhe me Rregullore të punës.
19. Në këtë kuptim, Gjykata thekson se parashtruesi e ka dorëzuar kërkesën në bazë të nenit 113.4 të Kushtetutës, i cili parasheh:

"Komuna është e autorizuar të kontestojë kushtetutshmërinë e ligjeve ose të akteve të Qeverisë, të cilat cenojnë përgjegjësitë komunale ose zvogëlojnë të hyrat e komunës, në rast se komuna përkatëse është prekur nga ai ligj ose akt".
20. Në këtë drejtim, pretendimet e parashtruesit se ka pasur shkelje sipas nenit 113.4, në rastin konkret, është në kundërshtim me Kushtetutën, sepse kompetencat e Komunës, sipas nenit të lartpërmendur, për të parashtruar një kërkesë në këtë Gjykatë, janë të kufizuara në këto çështje: Ligjet ose aktet e Qeverisë që cenojnë përgjegjësitë komunale ose që zvogëlojnë të hyrat e Komunës, që ndryshe përcaktohen me Ligjin për Vetëqeverisjen Lokale dhe me Kartën Evropiane për Vetëqeverisjen Lokale.
21. Në këto rrethana, parashtruesit i mungon *locus standi* për të referuar këtë rast në Gjykatë. Prandaj, Gjykata e shpall kërkesën të papranueshme.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.4 të Kushtetutës, në pajtim me nenin 20 të Ligjit, si dhe në pajtim me rregullin 56 (2) të Rregullores së punës, më 5 dhjetor 2012, njëzëri:

### VENDOSI

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky vendim do t'u komunikohet palëve dhe do të botohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese; dhe
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**

Ivan Čukalović

Prof. dr. Enver Hasani

