



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 8. oktobar. 2012. god.
Br. ref.: RK310/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 43/12

A.D. "JATEX"

Zahtev za ocenu ustavnosti rešenja Vrhovnog suda P.P.A.br.3/ 2008 od 03.05.2011

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Akcionarsko društvo "Jatex" sa sedištem u Đakovici, ul. 'Nëna Terezë" br. 8

Osporena odluka

2. Osporena odluka javnog organa je rešenje Vrhovnog suda P.P.A.br.3/2008 od 03.05.2011 za koje podnosilac zahteva nije naveo datum kada je primio.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva podnetog Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) 26. aprila 2012. god. je ocena ustavnosti rešenja Vrhovnog suda Kosova kojim je odbijen zahtev za ponavljanje postupka koji je okončan presudom istog suda A.br.1771/2005 od 31.10.2007

Navodna kršenja Ustavom zagantovanih prava

4. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu gorenavedenim rešenjem povredena prava zagantovana Ustavom Kosova naime: jednakost pred zakonom (član 24.), pravo na pravično i nepristrasno suđenje (člana 31.) i sudska zaštita prava (član 54.).

Pravni osnov

5. Član 113.7 u vezi sa članom 21.4 Ustava, član 22. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo, od 15. januara 2009. god. i pravila 54, 55. i 56. (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo.

Postupak pred Sudom

6. Podnosilac zahteva je 26. aprila 2012. god. podneo zahtev Sudu koji je zaveden u Sudu pod brojem KI 43/12.
7. 22. maja odlukom GJ.R.KI 43/12 predsednik Suda je imenovao sudiju Robert Carolan za sudiju izvestioca, dok je odlukom KSH 43/12 imenovao Veće za razmatranje u sastavu (predsedavajući), Gjyljeta Mushkolaj i Iliriana Islami u svojstvu članova Veća.
8. Dana 2. jula 2012. god. predsednik je doneo odluku o zameni sudija Veća za razmatranje Gjyljeta Mushkolaj i Iliriana Islami (istek mandata, član 8. tačka 1,1 Zakona o Ustavnom sudu) i u njihovo mesto imenovao prof. dr Enver Hasani i Almiro Rodrigues, sudija, kao članovi Veća za razmatranje u slučaju KI 43/12.
9. Ustavni sud je 29. maja 2012. god. obavestio podnosioca zahteva o registrovanju zahteva i istovremeno tražio da dostavi eventualne komentare u vezi sa zahtevom.

10. 29. maja 2012. god., Sud je takođe obavestio Vrhovni sud Republike Kosovo o podnetim zahtevom i tražio pismeni odgovor.
11. Ustavni sud nije primio nikakav odgovor ili pismeni komentar od nijedne strane u zakonskom roku.
12. 19 septembra 2012 god. Veće za razmatranje u punom sastavu je jednoglasno predložilo Sudu u punom sastavu neprihvatljivost zahteva.

opis činjenica

13. 28. februara 2005. god., Poreska administracija Kosova NJ/T.M –Priština preko ovlašćenih inspektora je bila pripremila „Kontrolni izveštaj“ o poslovnom subjektu H.C” Jatex” sa sedištem u Đakovici.
14. Kontrola se odnosila na vremenski period 01.07.2001 do 31.12.2003 i nakon završetka iste gorenavedenim izveštajem, kompanija “JATEX” je bila dužna da plati u ime poreskih obaveza u obliku kažnjavanja i kamate iznos od 73480.85 €.
15. 5. maja 2005. god., A.D. ‘Jatex” je uložilo žalbu Odeljenju za žalbe pri Poreske administracije zbog: 1). nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja;2). pogrešne primene materijalnog prava i 3)odluke o visini kazne – službenog određivanja, zahtevajući od ovog odeljenja da poništi nalaze izveštaja i da oslobodi njega od finansijske obaveze prema PAK-u.
16. 24. juna 2005. god. Odeljenje za žalbe pri Poreske administracije je donelo odluku o odbijanju žalbe A.D. ”Jatex” iz Đakovice sa obrazloženjem da su inspektori administracije ispravno i u potpunosti utvrdili činjenično stanje i da određene kazne i kamata za A.D. „Jatex” potiču na osnovu člana 5. postupaka predviđenih Uredbom UNMIK-a br. 2000/20 o poreskoj administraciji i postupcima oporezivanja.
17. Na ovakvu odluku 30. avgusta 2005. god. A.D. “Jatex” je podnelo žalbu Nezavisnom odboru za reviziju odluka Poreske administracije zbog nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava.
18. 1. decembra 2005. god. Nezavisni odbor za reviziju je doneo rešenje A.br. 389/2005 kojim je odbio žalbu A.D. „Jatex” iz Đakovice i ostavio na snazi odluku Poreske administracije br. 213/205 od 06.07.2005.
19. Na ovo rešenje 23. decembra 2005. god. A.D. „Jatex” je podnelo tužbu Vrhovnom sudu zahtevajući poništenje istog.
20. 31. oktobra 2007. god., Vrhovni sud Kosova u postupku upravnog spora je doneo presudu A.br.1771/2005 i odbacio tužbu A.D. „Jatex” sa obrazloženjem da je

činjenično stanje ispravno i u potpunosti utvrđeno od strane upravnih organa i da je određivanje poreza, kazni i kamate vršeno u skladu sa zakonima na snazi.

21. Na ovu presudu A.D. „Jatex” je u zakonskom roku podneo tužbu za ponavljanje postupka.
22. 3. maja 2011. god., Vrhovni sud Kosova je doneo rešenje P.P.A br. 3/2008 kojim je odbacio tužbu za ponavljanje postupka sa obrazloženjem da osim ponavljanja tvrdnje o neprofesionalnošću poreskih inspektora Poreske administracije Kosova, tužilac nije predočio druge ubedljive dokaze koji bi opravdali ponavljanje postupka.

Navodi podnosioca zahteva o ustavnim povredama

23. Podnosilac zahteva je tvrdio da je rešenjem Vrhovnog suda Kosova kojim nije mu usvojena tužba za ponavljanje postupka, njemu, kao poslovnom subjektu, je povređeno Ustavom zagarantovano pravo jednakosti pred zakonom kao i sudska zaštita prava (članovi 24. i 54. Ustava).
24. Podnosilac zahteva je dalje naglasio da su ta prava povređena kao posledica neutvrđivanja činjeničnog stanja na ispravan i potpun način od strane poreskih inspektora Poreske administracije i njihove neprofesionalnosti pošto su njihovoj kompaniji stavili na teret finansijske obaveze u ime poreza, kamate i kazni za prodaje koje se prema podnosiocu zahteva oslobode od oporezivanja i da je kupac imao ova sredstva kao doprinose i donacije. Prema podnosiocu zahteva iste greške su počinili i upravni organi i Vrhovni sud kada nisu uzeli u obzir činjenice koje je predstavio „Jatex“ A.D.

Ocena prihvatljivosti zahteva

25. Da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca zahteva, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, Zakonom o Ustavnom sudu i Poslovníkom o radu Suda.
26. Vezano s tim Sud se poziva na član 113.7 Ustava gde se predviđa:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

Sud takođe uzima u obzir:

Član 49. Zakona o Ustavnom sudu gde se izričito određuje da:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog.”

27. Kako bi utvrdio činjenicu da li je podnosilac zahteva podneo zahtev u roku od četiri meseca, Sud se poziva na vreme prijema poslednje odluke od strane podnosioca zahteva i na datum podnošenja zahteva Ustavnom sudu.
28. Iz kopije standardnog obrasca za podnošenje zahteva Ustavnom sudu ustanovljava se činjenica da podnosilac zahteva nije specifično naveo datum prijema poslednjeg rešenja – Vrhovnog suda ali da u rubrici gde je obavezan da unese datum stavio je znak pitanja (?) davajući indikacije da ne zna kada je primio tu odluku.
29. Sud ovim prilikom podseća da po članu 49. Zakona o Ustavnom sudu podnosilac zahteva je dužan da tačno navede zahtev i da ta obaveza podrazumeva podnošenje dokaza da je svoj zahtev podnet unutar vremenskog okvira zakonom predviđenog roka od 4 meseca.
30. U stvari iako podnosilac zahteva nije tačno naveo datum prijema rešenja Vrhovnog suda iz kopije ovog rešenja koje je priložio zahtevu podnetom Ustavnom sudu, jasno se primećuje u naslovnoj strani ovog rešenja na levoj strani sam podnosilac zahteva (Jatex Company) je stavio službeni pečat protokola o prijemu koji nosi naziv organa primaoca, br. protokola 191 i datum 15.06.2011.
31. Činjenica da je rešenje Vrhovnog suda P.P.A. br. 3/2008 doneto 03.05.2011 i primljeno **15.06.2011**, dok je zahtev podnet Ustavnom sudu 26. aprila 2012. god. predstavlja za Sud jasnu pravnu osnovu da u skladu sa pravilom 36. stavom 1. tačkom (b) utvrdi da je zahtev neprihvatljiv jer je podnosilac podneo zahtev Sudu van roka predviđenog članom 49. Zakona o Ustavnom sudu. Ovakvo obrazloženje Sud je primenio i prilikom odlučivanja po zahtevu „Opština Đakovica – Ocena ustavnosti presude Okružnog privrednog suda u Prištini br. c. br. 183/2009 od 17. juna 2009 (Rešenje o neprihvatljivosti koje je Ustavni sud doneo 21. maja 2012. god.).

- 32 . Sud uvek naglašava da je cilj pravila od četiri meseca da promoviše pravnu sigurnost, da obezbedi da će pokrenuti slučajevi o ustavnim pitanjima biti razmotreni u razumno vreme i da bi se zaštitili organi i druga zainteresovana lica od situacije da se nađu u stanju neizvesnosti na dug vremenski period (vidi *mutatis mutandis* PM protiv Ujedinjenog Kraljevstva, zahtev br. 6638/03 , 19. juli 2005. god.)
33. Pod ovim okolnostima podnosilac zahteva nije ispunio uslove prihvatljivosti, stoga:

IZ TIH RAZLOGA

U skladu sa članom 113.8 Ustava Republike Kosovo, članom 47. Zakona o Ustavnom sudu i pravilom 36. Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 19 septembra 2012. god., Ustavni sud Kosova je jednoglasno

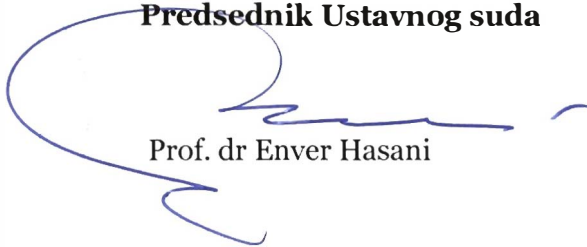
ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija Izvestilac


Robert Carolan

Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani