



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, 30 qershor 2014  
Nr. ref.:RK662/14

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin nr. KI35/14**

Parashtrues

**Brahim Rama**

**Vlerësimi kushtetues i Aktvendimit AC-I-13-0079-A0001-A0004, të Kolegjit të Ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës, të 23 janarit 2014**

### **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar  
Ivan Cukalovic, Zëvendëskryetar  
Robert Carolan, Gjyqtar  
Altay Suroy, Gjyqtar  
Almiro Rodrigues, Gjyqtar  
Snezhana Botusharova, Gjyqtare  
Kadri Kryeziu, Gjyqtare dhe  
Arta Rama-Hajrizi, Gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Brahim Rama nga fshati Stanovc, komuna e Vushtrrisë.

## **Vendimet e kontestuara**

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Aktvendimin AC-I-13-0079-A0001-A0004, të Kolegjit të Ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (në tekstin e mëtejme: Dhoma e Posaçme), të 23 janarit 2014.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt çështjeje është vlerësimi kushtetues i vendimit të kontestuar që supozohet *“se është diskriminues ndaj parashtruesit të kërkesës sepse i mohon atij të drejtën që të realizojë një pjesë nga të ardhurat e gjeneruara nga privatizimi i NSH ‘Ramiz Sadiku’ në Prishtinë”*.

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme, Kushtetuta), në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme, Ligji) dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme, Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatë**

5. Më 27 shkurt 2014, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 6 mars 2014, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese, me Vendimin Nr. GJR. KI35/14, caktoi gjyqtaren Arta Rama-Hajrizi gjyqtare raportuese. Të njëjtën datë, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese, me Vendimin Nr. KSH. KI35/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Kadri Kryeziu (anëtarë).
7. Më 11 mars 2014, parashtruesi i kërkesës dhe Dhoma e Posaçme u njoftuan për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 27 mars 2014, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e Gjyqtares raportuese dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhje e fakteve**

9. Në një periudhë të caktuar kohore, parashtruesi i kërkesës kishte qenë i punësuar në NSH “Ramiz Sadiku” në Prishtinë.
10. Më 27 qershor 2006, NSH “Ramiz Sadiku” në Prishtinë u privatizua.
11. Lista përfundimtare e punëtorëve me të drejta legjitime për 20% nga të ardhurat e privatizimit të NSH “Ramiz Sadiku” ishte publikuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit (në tekstin e mëtejme: AKP) në mars të vitit 2009 dhe afati për parashtrimin e ankesës te Dhoma e Posaçme ishte 27 marsi 2009.

12. Në një datë të panjohur, parashtruesi i kërkesës kishte parashtruar ankesë në Dhomën e Posaçme kundër listës përfundimtare të publikuar nga AKP-ja.
13. Më 10 qershor 2011, Trupi gjykues i Dhomës së Posaçme, me Aktgjykimin SCEL-09-0001, kishte hedhur poshtë ankesën e parashtruesit si të papranueshme.
14. Më 12 qershor 2013, parashtruesi i kërkesës paraqiti ankesë te Kolegji i Ankesave i Dhomës së Posaçme kundër Aktgjykimit SCEL-09-0001.
15. Më 23 janar 2014, Kolegji i Ankesave i Dhomës së Posaçme, me Aktvendimin AC-I-13-0079-A0001-A0004, kishte hedhur poshtë ankesën e parashtruesit si të papranueshme për shkak se ishte e paafatshme.
16. Në aktvendimin e lartpërmendur, Kolegji i Ankesave i Dhomës së Posaçme kishte arsyetuar: *“Aktgjykimin e ankimuar e kishte pranuar me datë 29 nëntor 2011, afati i fundit për parashtrimin e ankesës ka qenë 30 dhjetor 2011. Ndërsa ankesa është parashtruar në Dhomën e Posaçme më datë 12 qershor 2013, rrjedhimisht ankesa ishte e paafatshme, pasi që ishte paraqitur pas më tepër se një vit e gjysmë, andaj duhet të hedhet poshtë si e papranueshme. Kolegji i Apelit për shkak të ankesës së paafatshme, nuk e ka mundësinë të marrë qëndrim ligjor lidhur me gjetjet dhe përfundimet e Trupit Gjykes të dhëna në Aktgjykimin e ankimuar lidhur me ankesën e këtij ankuesi të paraqitur ndaj listës përfundimtare”*.

### **Pretendimet e parashtruesit**

17. Parashtruesi i kërkesës pretendon *“se është larguar nga puna në mënyrë diskriminuese dhe se duhet të përfshihet në listën e punëtorëve që gëzojnë të drejtën për të përfitur një pjesë prej 20% të të ardhurave nga privatizimi i NSH ‘Ramiz Sadiku’ në Prishtinë”*.
18. Parashtruesi i kërkesës po ashtu pretendon se ishte diskriminuar me vendimet e Dhomës së Posaçme.
19. Parashtruesi i kërkesës nuk i referohet ndonjë dispozite kushtetuese në veçanti.

### **Vlerësimi i pranueshmërisë**

20. Gjykata vëren se, në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, së pari duhet të shqyrtojë nëse parashtruesi i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
21. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, që përcakton:
 

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”*.
22. Gjykata po ashtu i referohet Nenit 49 të Ligjit, që përcakton:

*“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor. Në të gjitha rastet e tjera, afati fillon të ecë në ditën kur vendimi ose akti është shpallur publikisht. Nëse kërkesa është e drejtuar kundër një ligji, atëherë afati fillon të ecë që nga dita kur ligji ka hyrë në fuqi”.*

23. Në rastin konkret, Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës i ka shteruar të gjitha mjetet juridike në pajtim me Nenin 113.7 të Kushtetutës dhe se kërkesa është dorëzuar brenda afatit ligjor në pajtim me nenin 49 të Ligjit.
24. Gjykata po ashtu merr parasysh rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës, që përcakton:
  - (1) *“Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:*
    - ...
      - c) *kërkesa është qartazi e bazuar”.*
25. Parashtruesi në përgjithësi pretendon *“se ai gëzon të drejtën për të përfiturar nga një pjesë e të ardhurave nga privatizimi i NSH ‘Ramiz Sadiku’”.*
26. Në rastin konkret, Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës ka paraqitur ankesë jashtë afatit ligjor te Kolegji i Ankesave i Dhomës së Posaçme dhe rrjedhimisht ankesa e tij ishte hedhur poshtë si e paafatshme; për më tepër pretendimet e ngritura dhe faktet e paraqitura nga parashtruesi i kërkesës për shkelje të dispozitave të Kushtetutës, nuk tregojnë në asnjë mënyrë se Kolegji i Ankesave i Dhomës së Posaçme ia ka mohuar atij të drejtat e garantuara me Kushtetutë.
27. Në këtë drejtim, Gjykata Kushtetuese rithekson se roli i gjykatave të rregullta është që të interpretojnë dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih García Ruiz kundër Spanjës, nr. 30544/96, GJEDNJ, Aktgjykimi i 21 janarit 1999, paragrafi 28, shih dhe Rastin Nr. KI70/11, parashtruesit Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima, Aktvendimi për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011).
28. Gjykata Kushtetuese gjithashtu thekson se vërtetimi i saktë dhe i plotë i gjendjes faktike është juridiksion i gjykatave të rregullta; roli i Gjykatës Kushtetuese është vetëm të sigurojë pajtueshmëri me të drejtat e garantuara me Kushtetutë dhe instrumente të tjera ligjore dhe prandaj nuk mund të veprojë si “gjykatë e shkallës së katërt” (shih rastet KI73/13, KI102/13, KI105/13, KI106/13, KI113/13, KI130/13 - Parashtrues Hamdi Ademi dhe 6 të tjerë, Aktvendim për papranueshmëri, i 18 nëntorit 2013, gjithashtu shih rastin Akdivar kundër Turqisë, Nr. 21893/93, GJEDNJ, Aktgjykimi i 16 shtatorit 1996, para. 65)
29. Për më tepër, nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese që ta zëvendësojë vlerësimin e vet të fakteve me atë të gjykatave të rregullta dhe, si rregull i përgjithshëm, është detyrë e gjykatave të rregullta t’i vlerësojnë provat që i kanë në dispozicion. Detyra e Gjykatës Kushtetuese është që të vlerësojë nëse procedurat në gjykatat e rregullta ishin të drejta në përgjithësi, duke përfshirë mënyrën se si janë marrë provat (Shih rastin Edwards kundër Mbretërisë së



Bashkuar, Nr. 13071/87, Raport i Komisionit Evropian për të Drejta të Njeriut, i 10 korrikut 1991).

30. Gjykata vëren se parashtruesi nuk ka sjellë prova se Dhoma e Posaçme ka vepruar në mënyrë arbitrare apo të padrejtë dhe as nuk ka qartësuar saktësisht cilat të drejta dhe liri janë shkelur nga Dhoma e Posaçme.
31. Për më tepër, pakënaqësia e parashtruesit me rezultatin e rastit nuk mund të ngrëjë vetvetiu një pretendim të argumentueshëm për shkelje të dispozitave të Kushtetutës (shih rastin Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë, Nr. 5503/02, GJEDNJ, Aktgjykimi i 26 korrikut 2005).
32. Rrjedhimisht, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të deklarohet e papranueshme në pajtim me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës.

### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, Nenin 47 të Ligjit dhe Rregullat 36 (1) c) dhe 56 (2) të Rregullores së punës, më 27 mars 2014, njëzëri

### **VENDOSI**

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20 (4) të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë

**Gjyqtarja raportuese**

Arta Rama-Hajrizi



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**

Prof. dr. Enver Hasani