



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 28. marta 2017. godine  
Ref.br.:VMP 1052/17

## ODLUKA O PRIVREMENOJ MERI

u

**slučaju br. KI34/17**

Podnositelj

**Valdete Daka**

**Ocena ustavnosti odluke KGJK br. 50/2017 Sudskog saveta Kosova od 06.  
marta 2017. godine**

## USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i  
Gresa Caka-Nimani, sudija

### **Podnositelj zahteva**

1. Zahtev je podnela Valdete Daka, koju zastupa advokat Artan Qerkini iz advokatske kancelarije "Sejdiu & Qerkini" (u daljem tekstu: podnositeljka zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Podnositeljka zahteva osporava odluku KGJK, br. 50/2017 Sudskog saveta Kosova od 06. marta 2017. godine (u daljem tekstu: SSK).

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti gore navedene odluke SSK-a, sa kojom podnositeljka zahteva tvrdi da su joj povređena prava garantovana članom 45. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).
4. Podnositeljka zahteva traži od Suda da uvede privremenu meru i obustavi dekretiranje g. Envera Pecija za poziciju predsednika Vrhovnog suda dok se ne doneše odluka Suda o zahtevu.
5. Podnositeljka zahteva takođe traži od Suda da naloži raspravu u skladu sa pravilom 39 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

## **Pravni osnov**

6. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilima 54, 55 i 56 (3) Poslovnika.

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

7. Dana 16. marta 2017. godine, podnositeljka je podnела zahtev Ustavnom суду Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
8. Dana 16. marta 2017. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Snezhana Botusharova za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljenod sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Ivan Čukalović i Selvete Gërxhaliu-Krasniqi.
9. Dana 17. marta 2017. godine, Sud je obavestio podnositeljku i SSK o registraciji zahteva.
10. Sud je pozvao SSK da podnese svoje komentare, ako imaju, do 23. marta 2017. godine.
11. Dana 23. marta 2017. godine, SSK je podneo svoje komentare Sudu.
12. Dana 23. marta 2017. godine, o komentarima SSK-a je obaveštena podnositeljka zahteva i pozvana da podnese dodatne komentare do 5. aprila 2017. godine.
13. Dana 27. marta 2017. godine, sudija izvestilac je izneo preporuku Veću za razmatranje da uvede privremenu meru.

14. Istog datuma, Veće za razmatranje je iznelo preporuku Sudu da uvede privremenu meru.
15. Istog datuma, Sud je jednoglasno odlučio da uvede privremenu meru do 16. maja 2017. godine.

### **Pregled činjenica**

16. Dana 08. decembra 2016. godine, SSK je doneo odluku KGJK br. 152/2016 o objavljivanju upražnjene pozicije za predsednika Vrhovnog suda.
17. Dana 23. decembra 2016. godine, raspisan je konkurs za ovu poziciju. Podnositeljka zahteva je podnela svoju prijavu na ovaj konkurs i upisana je u krugu za ocenjivanje kandidata.
18. Dana 13. januara 2017. godine, SSK je imenovao Komisiju za ocenjivanje i intervjuisanje radi ispitivanja kandidata.
19. Dana 13. februara 2017. godine, intervjui su održani i Komisija je ocenila kandidate na sledeći način:

1. Valdete Daka	90 bodova
2. Nesrin Lushta	87.3 bodova
3. Enver Peci	85 bodova
4. Erdogan Haxhibeqiri	83 bodova
20. Dana 06. marta 2017. godine, SSK je odlukom KGJK br. 50/2017 nakon tri kruga glasanja izabrao da Enver Peci bude imenovan za predsednika Vrhovnog suda Kosova i uputio njihovu nominaciju predsedniku Republike Kosovo da ga imenuje dekretom.

### **Navodi podnosioca**

21. Podnositeljka zahteva tvrdi: "*U postupku izbora predsednika Vrhovnog suda Kosova došlo je do nepravilnosti koje utiču na povredu prava predлагаčice zagarantovana Ustavom Republike Kosovo i to, inter alia, prava utvrđenog u članu 45. po kome svaki građanin Republike Kosovo ima aktivno biračko pravo (pravo da bira) i pasivno biračko pravo (pravo da bude biran).*"
22. Podnositeljka zahteva traži od Suda da oceni "da li je povređeno ustavno pravo podnositeljke ovog zahteva, zagarantovano članom 45. Ustava Republike Kosovo kao rezultat pogrešne primene Pravilnika SSK-a o izboru predsednika Vrhovnog suda Kosova".
23. Podnositeljka zahteva navodi da "[...] ne traži od Suda da se izjasni u vezi sa načinom tumačenja člana 4. navedenog Pravilnika [...]", već, "[...] traži od istog da utvrdi da su njegovom pogrešnom primenom povređena ustavna prava podnositeljke zahteva [...]."
24. Prema podnositeljki zahteva, na osnovu gore navedenog Pravilnika, SSK je prvo glasao za kandidata koji je dobio najbolji rezultat pri ocenjivanju, u

konkretnom slučaju za nju. Na tom glasanju, 5 (pet) članova je glasalo "ZA", 4 (četiri) članova "UZDRŽANO", dok je 1 (jedan) član glasao "PROTIV".

25. Ona dalje navodi da "po oceni SSK-a, prva kandidatkinja nije dobila prostu većinu glasova, te je stoga nastavljeno sa postupkom glasanja za preostala dva kandidata. Kandidat koji je bio rangiran kao treći, g. Enver Peci je nakon glasanja članova SSK-a dobio 6 (šest) glasova „ZA“ i 4 (četiri) glasa „PROTIV“.
26. Podnositeljka zahteva primećuje "Na kraju je po oceni SSK-a g. Enver Peci predložen da bude izabran na položaj predsednika Vrhovnog suda Kosova, na gore navedeni način. Vredi napomenuti da lista za izbor kandidata ima iscrpljeni karakter, što znači da se u slučaju kada prvi kandidat dobije prostu većinu glasova glasanje završava i za ostale kandidate se ne glasa uopšte".
27. Podnositeljka zahteva tvrdi da je "postupak izbora zahvaćen povredom stava 2 člana 8. Pravilnika br. 9/2016, preformulisanog članom 4. Pravilnika br. 14/2016 SSK-a".
28. Podnositeljka zahteva navodi da se "ni u kom slučaju uzdržavanje od glasanja ne može smatrati negativnim glasom ili glasom protiv jer takav efekat ima glas PROTIV i ne mogu se izjednačiti uzdržani glas i glas protiv. Uzdržavanje podrazumeva volju članova da ustanove kvorum i omoguće vođenje postupka, da ne učestvuju u glasanju i da su saglasni sa odlukom ostalih članova".
29. Ona dalje primećuje da se "fokus mora usmeriti na pravno i logično tumačenje izražavanja volje SSK-a kao kolegijalnog organa odlučivanja. U konkretnom slučaju, prilikom glasanja, 5 (pet) članova je izrazilo volju ZA izbor kandidatkinje, a samo 1 (jedan) glas je bio PROTIV, i iz tog razloga se mora postaviti pitanje po kakvoj logici je izведен zaključak da je SSK izrazio volju protiv kandidature kandidatkinje Valdete Daka".
30. Podnositeljka zahteva konačno smatra da "zbog gore navedenih povreda u ovom postupku izbora predsednika Vrhovnog suda, povređena su i prava zagarantovana članom 45. Ustava Kosova".

### **Zahtev za privremenu meru**

31. Podnositeljka zahteva traži da Sud uvede privremenu meru na osnovu člana 116 (2) Ustava, člana 27. Zakona i pravila 54 Poslovnika o radu.
32. Podnositeljka zahteva smatra da "izvršenje odluke SSK-a koja u sebi sadrži niz povreda individualnih prava zagarantovanih Ustavom predstavljalno bi samo po sebi još jednu dodatnu povredu zagarantovanih prava. Samo izvršenje ove protivustavne odluke uskratilo bi zakonitost i ustavnost funkcionisanja Vrhovnog suda Kosova. Sve odluke koje bi bile donete pod rukovodstvom g. Envera Pecija bi mogle biti proglašene protivzakonitim, koja činjenica krši načelo pravne sigurnosti građana Kosova. Ako bi presuda u mojoj korist od strane Ustavnog suda dovela do mog izbora za predsednika Vrhovnog suda Kosova, unifikovane odluke Vrhovnog suda donete pod rukovodstvom g.

*Pecija, a koje se donose u cilju jedinstvenog sprovodenja zakona, smatrali bi se nevažećim”.*

## **Ocena zahteva za privremenu meru**

33. Prilikom ocene zahteva za privremenu meru, Sud će ispitati da li su uslovi propisani Ustavom i dalje utvrđeni Zakonom i Poslovnikom o radu bili ispunjeni.
34. U tom smislu, Sud se poziva na stav 2, člana 116. [Pravni efekat odluka] Ustava koji propisuje:

*„[...] 2. Dok god je procedura u postupku pred Ustavnim sudom, sud može privremeno prekinuti primenu spornog postupka ili zakona, dok god se ne doneše sudska odluka, ukoliko smatra da je primena takvih spornih zakona može uzrokovati nepopravljivu štetu [...].“*

35. Pored toga, Sud se poziva na član 27. [Privremene mere] Zakona, koji predviđa:

*“1. Ustavni sud po službenoj dužnosti ili na zahtev stranke može doneti odluku o primeni privremenim meraama u odnosu na neko pitanje koje je predmet postupka, ukoliko su te mere neophodne za otklanjanje rizika ili nepopravljive štete, ili je preuzimanje ovakvih privremenih mera u javnom interesu.*

*2. Trajanje privremenih mera treba biti opravdano i proporcionalno”.*

36. Na kraju, Sud se poziva na pravilo 55, stavovi 4 i 6 Poslovnika o radu, koji propisuje:

*Pravilo 55 (4) Poslovnika o radu:*

*„4. [...] Veće za razmatranje pre davanja preporuke za odobrenje zahteva za uvođenje privremenih mera utvrđuje da:*

*(a) je strana koja zahteva uvođenje privremenih mera pokazala prima facie slučaj o merodavnosti predmeta i, ukoliko prihvatljivost još uvek nije utvrđena, prima facie slučaj o prihvatljivosti predmeta;*

*(b) je strana koja zahteva uvođenje privremenih mera je dokazala da će pretrpeti nepopravljivu štetu ukoliko se ne dozvoli privremena mera; ili*

*(c) je privremena mera u javnom interesu”.*

[...] Pravilo 55 (5) Poslovnika o radu (odlomak):

5. [...] Odluka o uvođenju privremenih mera ne može stupiti na snagu ukoliko nije određen datum isteka istih, međutim, datum isteka se može produžiti odlukom Suda. [...]".

37. Imajući u vidu značaj ljudskih prava i sloboda zagarantovanih Ustavom, i u interesu pravilne administracije pravnog sistema, Sud smatra da postoje bitni razlozi prirode javnog interesa u smislu člana 27. Zakona i pravila 55, stav 4, pod (c) Poslovnika o radu, da opravda uvođenje privremene mere.
38. Stoga, Sud bez prejudiciranja konačne odluke koja će biti doneta od Suda o prihvatljivosti ili meritumu zahteva u buduće, zaključuje da zahtev za privremenu meru mora da se odobri da bi se zaštito javni interes.
39. Sud utvrđuje da u skladu sa članom 27 (2) Zakona i pravilom 55 (5) Poslovnika o radu, trajanje privremene mere će biti do 16. maja 2017. godine.
40. Privremena mera će isteći odmah ako Sud utvrdi da je zahtev neprihvatljiv u skladu sa pravilom 55 (5) Poslovnika o radu.

### **IZ TIH RAZLOGA**

Sud, u skladu sa članom 116. (2) Ustava, članom 27. Zakona i pravilima 54 i 55 Poslovnika o radu, dana 27. marta 2017. godine jednoglasno

### **ODLUČUJE**

- I. DA ODOBRI privremenu meru u trajanju do 16. maja 2017. godine od datuma usvajanja ove odluke;
- II. DA ODMAH OBUSTAVI postupak imenovanja kandidata za predsednika Vrhovnog suda od strane Predsednika Republike Kosovo u istom trajanju;
- III. DA DOSTAVI ovu odluku strankama i Predsedniku Republike Kosovo;
- IV. DA OBJAVI ovu odluku u skladu sa članom 20 (4) Zakona; i
- V. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

Snezhana Botusharova



**Predsednica Ustavnog suda**

Arta Rama-Hajrizi