



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 26. juna 2014.god.
Br.ref.:RK668/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI26/12

Podnosilac

Bujar Ahmetaj

Ocena ustavnosti odluke br. 557/2009 Opštinskog suda u Prištini od 9. februara 2012. god.

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Bujar Ahmetaj (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), sa prebivalištem u Prištini.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu P. br. 557/2009 Opštinskog suda u Prištini od 9. februara 2012. god., koja mu je uručena neodređenog datuma.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke koja je navodno *“zasnovana na pogrešnom činjeničnom stanju”*. Podnosilac zahteva takođe tvrdi da nije pozvan na suđenje.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosova, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovník).

Postupak pred Sudom

5. Podnosilac je podneo zahtev 15. marta 2012. god.
6. Dana 25. aprila 2012. god., predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI26/12, imenovao sudiju Ivan Čukalović za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je odlukom br. KSH. KI26/12, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija Almiro Rodrigues (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Enver Hasani.
7. Dana 1. marta 2013. god., Opštinski sud je obavešten o zahtevu.
8. Dana 8. maja 2014, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučio Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

9. Dana 3. avgusta 2008. god., Energetska korporacija Kosova – EKK je menjala električne strujomere, prilikom čega je utvrdila (potvrda 31690 br. 003/43) da je podnosilac zahteva *“intervenisao u svom električnom strujomeru i time zloupotrebio električnu energiju”*.
10. Dana 17. marta 2009. god., Javni tužilac u Prištini je podigao optužnicu (PP. 865-11/2009) protiv podnosioca zahteva za krivično delo krađa iz člana 252. stav 1 Krivičnog zakona Kosova.
11. Dana 30. decembra 2010. god., Javni tužilac je podneo zahtev za kazneni nalog (PP865-11/2009).
12. Dana 11. januara 2011. god., Opštinski sud u Prištini (presuda P. 557/2009) proglasio je prihvatljivim zahtev Opštinskog javnog tužioca u Prištini i proglasio podnosioca zahteva krivim na osnovu člana 252. stav 1 Krivičnog zakona Kosova. Na osnovu zahteva Javnog tužioca, Opštinski sud u Prištini je izdao kazneni nalog u iznosu od 200 evra.

13. Opštinski sud tvrdi da „prema članu 476. PKZK- a, predviđa se da za krivična dela za koja je propisana novčana kazna ili kazna zatvora do tri godine, u zahtevu JTK- a u optužnom predlogu sud izdaje kazneni nalog kojim se optuženom izriče određena kazna bez održavanja glavnog pretresa“.
14. Podnosilac je podneo žalbu protiv gore navedene odluke Opštinskog suda. Sud nije obavешten o sadržaju žalbi jer nije bio podnet od strane podnosioca.
15. Dana 23. februara 2011. god., Opštinski sud u Prištini (presuda P. br. 57/2009) odbio je kao neblagovremenu žalbu podnosioca protiv presude za izdavanje kaznenog naloga od 11. januara 2011. god.
16. Dana 9. marta 2011. god., Opštinski sud u Prištini (odluka KP. br. 56/2011) odbio je kao neosnovanu žalbu uloženu od strane podnosioca na presudu Opštinskog suda od 11. januara 2011. god. Žalba nije bila dozvoljena protiv odluke. Bez obzira na to, podnosilac zahteva je uložio žalbu na gore navedenu odluku.
17. Dana 9. februara 2012. god., Opštinski sud u Prištini (presuda P. br. 557/2009) *“u skladu sa članom 22 stav 3 i članom 445 stav 1 Zakona o krivičnom postupku Kosova odbio je žalbu uloženu od strane podnosioca, jer žalba nije dozvoljena na presudu Opštinskog suda od 11. januara 2011. god.”*.

Navodi podnosioca

18. Podnosilac zahteva traži od Suda sledeće:
 - *Da se ponovi sudski postupak i da se utvrdi činjenično stanje.*
 - *Da mi se omogući prisustvovanje sednici i da se prihvate iznesene činjenice na osnovu kojih će se odbiti optužnica tužioca kao i optužnica EKK- a.*
 - *Da se primene pravne odredbe PKZK- a i ZPP.*
 - *Da se odbije u potpunosti zahtev podnet od strane EKK- a kao neosnovan na osnovu ZPP član 37.*
 - *Da se odbije konačna presuda koja je u suprotnosti sa odredbama PKZK- a, član 103., stav. 2, 127, tačka 3, 182, tačka 2, stav 1., član 183., član 197. tačka c.*
19. Pored toga, podnosilac zahteva traži od Suda *"da se odluke nižestepenih sudova preinače zbog nedostatka dokaza i da ga proglasi nevinim"*.

Analize Zakona o krivičnom postupku u drugim zemljama

20. Prilikom odlučivanja o zahtevu podnosioca u vezi sa navodima podnosioca da on nije bio prisutan na suđenju, Sud može, radi poređenja, da se osvrne na zakonike o krivičnom postupku drugih zemlja regiona, kao što su Bosna i Hercegovina, Hrvatska i Crna Gora.

Hrvatska

Član 465.

„Za prekršaje u nadležnosti sudije pojedinca za koja saznaje državni tužilac na osnovu kredibilne krivične prijave, državni tužilac može predlog optužnicom zatražiti da sud izda krivični nalog i uvođenje određene kazne ili mere protiv okrivljenog bez održanog suđenja“.

Bosna i Hercegovina

Član 334

„Za krivično djelo s propisanom kaznom zatvora do pet godina ili novčanom kaznom kao glavnom kaznom, a za koje je prikupio dovoljno dokaza koji pružaju osnov za tvrdnju da je osumnjičeni učinio krivično djelo. Tužilac može u optužnici zatražiti od Suda da izda kazneni nalog – u kojem će optuženom izreći određenu krivično pravnu sankciju ili mjeru bez provođenja glavne rasprave“.

Crna Gora

Član 457

„Za krivična djela za koja je kao glavna kazna propisana novčana kazna ili zatvor do jedne godine sudija može, na predlog državnog tužioca, a uz pristanak okrivljenog, donijeti rješenje o kažnjavanju bez održavanja glavnog pretresa“.

Ocena prihvatljivosti

21. Pre svega, Sud ispita da li je podnosilac ispunio uslove prihvatljivosti.
22. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

„Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom“.
23. Osim toga, član 47 (2) Zakona, takođe propisuje da:

„Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva“
24. Štaviše pravilo 36 (1) a) Poslovnika, propisuje da:

„Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke.“
25. Sud primećuje da podnosilac nije podneo žalbu Opštinskom sudu u Prištini u predviđenom zakonskom roku.

26. Načelo subsidijarnosti podrazumeva da podnosilac iscrpi sve proceduralne mogućnosti u redovnom postupku kako bi se sprečilo kršenje Ustava, ili ako je bilo kršenja, da se ispravi takvo kršenje osnovnog prava. Stoga, pošto je podnosilac zahteva propustio da preduzme određeni proceduralni korak u redovnim sudovima saglasno sa predviđenim rokom, veoma je verovatno da se njegov slučaj proglasi neprihvatljivim, jer takvo propuštanje će se shvatiti kao odricanje od prava na dalji postupak u poricanju povrede.
27. Sud takođe smatra da je samo prosta sumnja u ishod predmeta nije dovoljna da isključi podnosioca od svojih obaveza na žalbu pred nadležnim organima u predviđenom roku (vidi *Whiteside protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, Odluka od 7. marta 1994, zahtev br. 20357/92, DR 76, p. 80).
28. Proizilazi da je zahtev neprihvatljiv jer nisu iscrpljena sva pravna sredstva propisana zakonom.

IZ TIH RAZLOGA

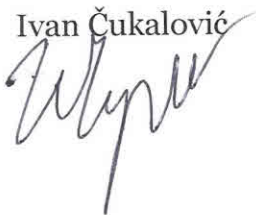
Ustavni sud, u skladu sa članom 113. (7) Ustava, članom 47.2 Zakona i pravilom 36. (1) a) i 56. (2) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 8. maja 2014. god., jednoglasno

ODLUČIO

- I. DA OGLASI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stav 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr. Enver Hasani