



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, 26 qershor 2014
Nr.ref.:RK668/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI26/12

Parashtrues

Bujar Ahmetaj

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Komunale në
Prishtinë, nr. 557/2009, të 9 shkurtit 2012**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa u dorëzua nga z. Bujar Ahmetaj (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës), me vendbanim në Prishtinë.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Prishtinë, P. nr. 557/2009, të 9 shkurtit 2012, i cili i ishte dorëzuar parashtruesit në një datë të pacaktuar.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar, i cili pretendohet të jetë *“i bazuar në situatën e gabuar faktike”*. Parashtruesi i kërkesës gjithashtu pretendon se ai nuk ishte ftuar në seancën shqyrtuese.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatë

5. Parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën më 15 mars 2012.
6. Më 25 prill 2012, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI26/12, caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin nr. KSH. KI26/12, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Almiro Rodrigues (kryesues), Kadri Kryeziu dhe Enver Hasani.
7. Më 1 mars 2013, Gjykata Komunale u njoftua lidhur me kërkesën.
8. Më 8 maj 2014, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i paraqiti Gjykatës rekomandimin për papranueshmëri.

Përmbledhja e fakteve

9. Më 3 gusht 2008, Korporata Energjetike e Kosovës – KEK, bëri zëvendësimin e njehsorëve elektrik, konfirmoi (letra e konfirmimit 31690, nr. 003/43) se parashtruesi i kërkesës kishte *“ndërrhyrë në njehsorin elektrik dhe kështu kishte keqpërdorur energjinë elektrike”*.
10. Më 17 mars 2009, prokurori publik në Prishtinë paraqiti aktakuzë (PP. 865-11/2009) kundër parashtruesit të kërkesës për shkak të veprës penale të vjedhjes nga neni 252 paragrafi 1 i Kodit Penal të Kosovës.
11. Më 30 dhjetor 2010, prokurori publik paraqiti kërkesë për urdhër ndëshkimor (PP865-11/2009).
12. Më 11 janar 2011, Gjykata Komunale në Prishtinë, me Aktgjykimin P. 557/2009, shpalli të pranueshme kërkesën e prokurorit publik komunal në Prishtinë dhe e shpalli fajtor parashtruesin nga neni 252 paragrafi 1 i Kodit Penal të Kosovës.

Bazuar në kërkesën e prokurorit publik, Gjykata Komunale në Prishtinë lëshoi një urdhër ndëshkimor në shumë prej 200 eurosh.

13. Gjykata Komunale konstatoi se *“Sipas nenit 476 të Kodit të Përkohshëm Penal të Kosovës, parashihet se për veprat penale për të cilat parashikohen dënimet me gjobë ose burgim deri në tre vite, në kërkesë të PPK-së në propozim akuzues gjykata jepë urdhër ndëshkimor pa mbajtur shqyrtimin gjyqësor”*.
14. Parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë ndaj vendimit të lartpërmendur të Gjykatës Komunale. Gjykata nuk është njoftuar për përmbajtjen e ankesës meqë parashtruesi i kërkesës nuk e dorëzoi atë.
15. Më 23 shkurt 2011, Gjykata Komunale në Prishtinë, (Aktvendimi P. nr. 557/2009) e hodhi poshtë si të paafatshme ankesën e parashtruesit të kërkesës, të ushtruar kundër aktgjykimit për dhënien e urdhrit ndëshkimor më 11 janar 2011.
16. Më 9 mars 2011, Gjykata Komunale në Prishtinë (Aktvendimi KP. nr. 56/2011), e refuzoi si të pabazuar ankesën e ushtruar nga parashtruesi i kërkesës kundër aktgjykimit të Gjykatës Komunale, të 11 janarit 2011. Kundër këtij vendimi nuk lejohej ankesë. Megjithatë, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë kundër vendimit të lartpërmendur.
17. Më 9 shkurt 2012, Gjykata Komunale në Prishtinë, (Aktgjykimi P. nr. 557/2009), *“konform nenit 22 par. 3 dhe nenit 445 par. 1 i Kodit të Procedurës Penale të Kosovës e refuzoi ankesën e paraqitur nga parashtruesi sepse nuk është e lejuar ankesa kundër aktvendimit të Gjykatës Komunale të 11 janarit 2011”*.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

18. Parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata Kushtetuese, si në vijim:
 - *“Të përsëritet procedura gjyqësore dhe të konstatohet gjendja reale.*
 - *Të më mundësohet pjesëmarrja në seancë dhe të merren faktet e prezantuara, me çka do të refuzohet aktakuza e prokurorit si dhe të refuzohet aktakuza e KEK.*
 - *Të aplikohen dispozitat ligjore të KPK dhe LPPK*
 - *Të refuzohet në tërësi kërkesa e KEK-ut si e pabazë duke u bazuar në LPK neni 37.*
 - *Të referohet aktgjykimi i prurë në kundërshtim me dispozitat e PPKK neni 103 al. 2, 127 pika 3, 182 pika 2 al. i, neni 183, neni 197 pika c”*.
19. Përveç kësaj, parashtruesi kërkon nga Gjykata: *“që vendimet e gjykatave të instancave më të ulëta të ndryshohen për shkak të mungesës së provave dhe e shpalli atë të pafajshëm”*.

Analizat e Kodit të Procedurës Penale në vende të tjera

20. Duke vendosur për kërkesën e parashtruesit, në lidhje me pretendimet e parashtruesit të kërkesës se ai nuk ishte i pranishëm në shqyrtimin kryesor, Gjykata për krahasim, mund t'i shikojë Kodet e Procedurës Penale të vendeve të tjera në rajon, të tilla si Bosnja dhe Hercegovina, Kroacia dhe Mali i Zi.

Kroacia

Neni 465

"Për veprat në juridiksionin e një gjyqtari të vetëm që vijnë në njohuri të prokurorit të shtetit në bazë të një kallëzimi të besueshëm penal, prokurori i shtetit mund të kërkojë me një propozim për aktakuzë që gjykata të lëshojë një urdhër penal, duke vendosur me të një dënim ose masë të caktuar kundër të pandehurit pa mbajtur gjykim".

Bosnja

Neni 334

"Për veprat penale për të cilat ligji parashikon dënim me burg deri në pesë (5) vjet ose me gjobë si dënim kryesor, për të cilat prokurori ka mbledhur prova të mjaftueshme për të siguruar bazat për pretendimet e prokurorit se i dyshuari ka kryer veprën penale, prokurori mund të kërkojë, në aktakuzë, nga Gjykata që të lëshojë një urdhër për shqiptimin e dënimit në të cilin një dënim ose masë e caktuar do t'i shqiptohen të akuzuarit pa mbajtjen e shqyrtimit kryesor".

Mali i Zi

Neni 457

"Për veprat penale të dënueshme me gjobë ose dënim me burgim për një periudhë maksimale, që nuk e kalon një vit si dënim kryesor, me propozim të prokurorit të shtetit, dhe me pëlqimin e të pandehurit, gjyqtari mund të lëshojë një urdhër për shqiptim të dënimit pa mbajtur gjykim".

Pranueshmëria e kërkesës

21. Para së gjithash, Gjykata vlerëson nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri.
22. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113. 7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

"Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj".

23. Përveç kësaj, neni 47.2 i Ligjit për Gjykatën po ashtu parasheh:

"Individi mund ta ngritë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj".

24. Për më tepër, rregulli 36 (1) a) i Rregullores së punës, parasheh:

“Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive të përcaktuara me Ligj kundër vendimit ose kundër aktgjykimit të kundërshtuar”.

25. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës nuk ka ushtruar ankesë në Gjykatën Komunale në Prishtinë brenda afatit ligjor.

26. Parimi i subsidiaritetit parasheh që parashtruesi i kërkesës të shter të gjitha mundësitë procedurale në procedurat e rregullta, në mënyrë që t’i parandalojë shkeljet e Kushtetutës, ose, nëse ka, të korrigjojë shkeljet e tilla të të drejtave themelore. Kështu që, parashtruesi i kërkesës duke dështuar për të ndërmarrë veprime procedurale në gjykatat e rregullta në pajtim me afatet e parapara, faktikisht, mban përgjegjësinë pse rasti i tij deklarohet i papranueshëm, meqë do të kuptohet si heqje dorë nga e drejta për procedim të mëtejshëm për të kundërshtuar shkeljen.

27. Gjykata gjithashtu konsideron se dyshimi i thjeshtë mbi perspektivën e çështjes nuk është i mjaftueshëm për të ndaluar një parashtrues kërkesë nga detyrimet e tij për t’u ankuar para organeve kompetente në kohën e duhur (shih *Whiteside kundër Mbretërisë së Bashkuar*, Vendimi i 7 marsit 1994, parashtrës nr. 20357/92, DR 76, fq. 80).

28. Nga kjo rrjedh se kërkesa është e papranueshme për shkak të mosshterimit të mjeteve juridike të parapara me ligj.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, me nenin 47.2 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) a) e 56 (2) të Rregullores së punës, më 8 maj 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve dhe ta publikojë këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Ivan Čukalović



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani