



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 14. februar 2013. god
Br. ref.:RK381/13

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI24/11

Podnosilac

Ali Buzhala

**Ocena ustavnosti presude Okružnog suda u Prizrenu
Ac. br. 593/2010, od 20. januara 2011. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija

Zahtev

1. Zahtev je podnet od strane Ali Buzhale iz sela Budakova, opština Suva Reka, (podnosilac zahteva). U postupcima pred Sudom podnosilac zahteva je zastupljen od strane Gafurra Elshanija, advokat iz Prištine.

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Okružnog suda u Prizrenu Ac.br. 593/2010, od 20. januara 2011. god., kojom je njegova žalba u ovoj pravnoj izvršnoj stvari u vezi sa izvršenjem odluke Nezavisnog nadzornog odbora (NNO) odbijena kao neosnovana.
3. Podnosilac zahteva tvrdi da je povređen član 49. tačka 1. [Pravo na rad i obavljanje profesije] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava i član 6. u vezi sa članom 13. Evropske Konvencije o ljudskim pravima.
4. Zahtev se zasniva na članu 113.7. Ustava, članu 22. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god., (br. 03/L-121), (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

5. Dana 24. februara 2011. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 2. marta 2011. god., predsednik je imenovao sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Enver Hasani i Gjyljeta Mushkolaj.
7. Okružni sud u Prizrenu je, 24. avgusta 2011. god., odgovorio dostavljajući Sudu neke dokumente, svi već priloženi zahtevu.
8. Dana 9. novembra 2011. god., Sud je obavestio NNO o zahtevu.
9. Dana 23. novembra 2011. god., NNO je odgovorio Sudu, ukazujući na proceduralne činjenice i istorijat slučaja, i dostavio je neke dokumente koji su takođe priloženi zahtevu.
10. Dana 9. decembra 2011. god., Sud je zahtevao od zastupnika podnosioca zahteva dodatne informacije o "tužbi podnetoj Vrhovnom sudu Kosova br. 193/7, od 8. juna 2010. god.". Dana 1. februara 2012. god., Sud je zahtevao od podnosioca da "dostavi Ustavnom sudu kopiju peticije i bilo koju drugu sudsku dokumentaciju u vezi sa postupkom Vrhovnog suda".
11. Sud je, 11. maja 2012. god., zahtevao od Vrhovnog suda informacije o statusu postupka pred Vrhovnim sudom u slučaju br. 193/07.
12. Vrhovni sud je, 30. maja 2012. god., informisao da "prema evidenciji ovog Suda nije ukazano da g. Buzhala ima slučaj sa br. 139/07 pred ovim Sudom".
13. Dana 4. jula 2012. god., NNO je odgovorio Sudu po drugi put i dostavio dokumente koji su već bili priloženi u prvom odgovoru.

14. Dana 4. jula 2012. god., Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ruralnog razvoja – Kosovska agencija za šumarstvo, poslala je Ustavnom sudu sve spise predmeta u vezi sa sporom g. Alija Buzhale.
15. Dana 15. jula 2012. god., predsednik je imenovao sudiju Snezhanu Botusharovu za člana Veća za razmatranje, umesto sudije Gjyljete Mushkolaj.
16. Dana 12. jula 2012. god., nakon što je razmatralo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

Ugovor o radu

17. Dana 19. novembra 2008. god., podnosilac zahteva je započeo radni odnos u Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i ruralnog razvoja (u daljem tekstu: MPŠRR) kao direktor Koordinacione uprave u Prizrenu. Njegov ugovor o radu je trajao godinu dana, odnosno do 19. novembra 2009. god.
18. Dana 11. juna 2009. god., MPŠRR je (odlukom KE-344/09) zbog “teške povrede dužnosti i pravnih odredbi” suspendovao podnosioca zahteva “sa platom, (...) dok Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ruralnog razvoja ne bude donelo drugu odluku”.
19. Dana 18. juna 2009. god., podnosilac zahteva se žalio na ovu odluku (KE-344/09, od 11. juna 2009. god.) glavnom izvršnom službeniku MPŠRR, tvrdeći “nepotpuno i pogrešno utvrđivanje činjeničnog stanja i činjenica i povredu materijalnog prava” i predložio “poništenje odluke protiv koje se žalio”.
20. Dana 21. avgusta 2009. god., podnosilac zahteva je uložio žalbu (br. 02 178/2009) NNO-u protiv odluke o suspenziji navodeći da je ta odluka arbitrarna, drastična i da je doneta protiv zakona.

Odluke upravnog postupka

21. Dana 8. septembra 2009. god., NNO je doneo je odluku (A 02/178/2009) obavezujući MPŠRR da pokrene disciplinski postupak protiv podnosioca zahteva, kao što je i navedeno u odluci o suspenziju KE-344/09, od 11. juna 2009. god.
22. Dana 13. oktobra 2009. god., podnosilac zahteva je uložio NNO-u novu žalbu (br. 02 216/09) protiv odluke (br. ref. KE-344/09, od 11. juna 2009. god.) o suspenziji sa posla.
23. NNO je, 4. decembra 2009. god., odobrio (odluka A. 02 (216)2009) žalbu podnosioca zahteva “poništavajući odluku poslodavnog organa br. KE-344/09, od 11. juna 2009. god.” i “obavezujući poslodavni organ da omogući vraćanje žalioaca na njegovo radno

mesto i omogućuje mu uživanje svih prava koje proizilaze iz takvog radnog odnosa, i to u roku od 15 dana od dana prijema odluke”.

24. U međuvremenu, 30. novembra 2009. god., disciplinska komisija MPŠRR je donela odluku (br 1541/09) kojom podnosioca zahteva proglašava krivim i izrekla mu disciplinsku meru - prekid radnog odnosa.
25. Dana 22. decembra 2009. god., podnosilac zahteva se žalio žalbenoj komisiji protiv odluke disciplinske komisije MPŠRR.
26. Dana 28. aprila 2010. god. i opet 4. novembra 2010. god., podnosilac zahteva se žalio NNO-u, pošto MPŠRR nije izvršio odluku NNO-a o vraćanju na njegovo radno mesto.
27. NNO je, 30. aprila 2010. god., obavestio podnosioca zahteva da su oni obavestili Skupštinu Republike Kosovo o neizvršenje odluke NNO-a i podučio podnosioca zahteva da pokrene sudske postupke za izvršenje njihove odluke.

Postupak pred Opštinskim sudom u Prizrenu

28. Dana 6. maja 2010. god., podnosilac zahteva je uložio zahtev Opštinskom sudu u Prizrenu za izvršenje odluke NNO-a.
29. Dana 21. maja 2010. god., Opštinski sud u Prizrenu je doneo odluku kojom se dozvoljava traženo izvršenje.
30. MPŠRR je, 16. jula 2010. god., podneo prigovor “protiv sudskog rešenja E. br. 942/10 Opštinskog suda u Prizrenu, od 21. maja 2010. god.”.
31. Dana 27. jula 2010. god., podnosilac zahteva je odgovorio na prigovor MPŠRR, predlogom da “Sud odbaci prigovor dužnika kao neosnovan i ostavi na snazi izvršnu odluku.”
32. Dana 2. septembra 2010. god., Opštinski sud u Prizrenu (E. br. 942/2010) je doneo odluku kojom se “usvaja kao osnovan prigovor dužnika, Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ruralnog razvoja, Kosovske agencije šumarstva u Prištini, Koordinacione uprave u Prizrenu, protiv ovog sudskog rešenja E. br. 942/10, od 21. maja 2010. god.” i “obustavlja postupak koji se odnosi na ovu pravnu stvar i sudsko rešenje odobravajući izvršenje rešenja E. br. 942/10, od 21. maja 2010. god., kao i druge proceduralne mere preduzete do sada u ovoj pravnoj stvari”.

Postupak pred Okružnom sudom u Prizrenu

33. Dana 18. oktobra 2010. god., podnosilac zahteva se žalio Okružnom sudu u Prizrenu na odluku Opštinskog suda, “zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primene materijalnog prava”.

34. Dana 20. januara 2011. god., Okružni sud u Prizrenu je doneo odluku “odbivši kao neosnovanu žalbu žalilaca, Alija Buzhale (...) i potvrđujući rešenje koje je doneo Opštinski sud u Prizrenu E. br. 492/2010, od 2. septembra 2010. god.”.
35. Dana 4. februara 2011. god., podnosilac zahteva podneo javnom tužiocu Kosova zahtev za zaštitu zakonitosti protiv izvršnih rešenja Opštinskog suda u Prizrenu E. br. 942/10, od 2. septembra 2010. god. i drugostepenog izvršnog rešenja donetog od strane Okružnog suda u Prizrenu Ac. br. 593/2010, od 20. januara 2011. god.
36. Dana 9. februara 2001. god., kancelarija javnog tužioca je “potvrdila da nije našla pravni osnov za zahtevanje zaštite zakonitosti (...)”.

Slučaj u postupku pred Vrhovnim sudom

37. Dana 15. decembra 2011. god., zastupnik podnosioca zahteva informisao je Sud da “Vrhovni sud Kosova još nije odlučio o slučaju br. 193/07”.
38. Dana 14. februara 2012. god., zastupnik podnosioca zahteva je dogovorio da “slučaj pred Vrhovnim sudom pod gorenavedenim brojem se odnosi na pitanja i odluke koje su nastale nakon izvršnog naslova”.
39. Dana 7. jula 2012. god., Kosovska agencija šumarstva je dostavila Sudu kopiju svog odgovora o slučaju br. 193/7 od 8. juna 2010. god., u kome je podnosilac zahteva tužilac u postupku pred Vrhovnim sudom.
40. Dostavljena dokumentacija ukazuje da je postupak koji je pokrenuo podnosilac zahteva pred Vrhovnim sudom još uvek u toku.

Preliminarna ocena prihvatljivosti

41. Uslovi za prihvatljivost su utvrđeni Ustavom i dalje navedeni u Zakonu i Poslovniku o radu.
42. Vezano sa tim, Sud se poziva na član 113.7. Ustava koji predviđa:
“ Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”
43. S druge strane, član 47. (2) Zakona isto tako utvrđuje da:
Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.
44. Štaviše, pravilo 36. (1) a) predviđa da:
Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke.

45. Čini se da u ovom slučaju podnosilac zahteva nije uspeo da iscrpi sva dostupna pravna sredstva, pošto je postupak pred Vrhovnim sudom još uvek u toku.
46. U stvari, kao što je i gore navedeno, advokat podnosioca zahteva je, 15. decembra 2011. god. obavestio Sud da je postupak pred Vrhovnim sudom, koji se odnosi na pravo podnosioca zahteva na rad, još u toku.
47. Prema tome, u okolnostima ovog pitanja koje je još u toku pred Vrhovnim sudom, Ustavni sud nije u mogućnosti da nastavi sa ocenom prihvatljivosti zahteva. Čini se da je njegov zahtev preuranjen.

Zaključak

48. Prema tome, Sud nalazi da zahtev ne ispunjava uslova iz člana 113. (7) Ustava, člana 47. (2) Zakona i pravila 36. (1) (a) Poslovnika o radu, i da je kao takav neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7. Ustava, članom 47. (2) Zakona i pravilom 36. 1 (a) Poslovnika o radu, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

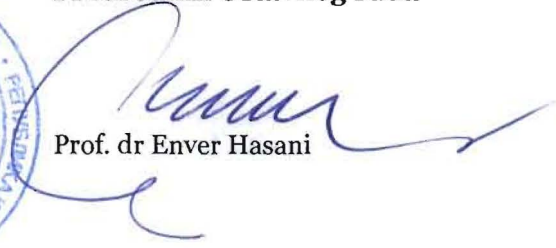
Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani