



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, 3 mars 2014
Nr.ref.: RK574/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI23/14

Parashtrues

Qendra Shoqërore, Sportive dhe Ekonomike

Vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimeve të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme, ASC-09-0101 dhe ASC-09-0084, të 13 shtatorit 2012

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruesi i kërkesës është Qendra Shoqërore, Sportive dhe Ekonomike në Prishtinë (në tekstin e mëtejshëm: Parashtruesi), e përfaqësuar nga ushtruesi i detyrës së drejtorit, z. Bajram Uka.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi konteston aktgjykimet e Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme (në tekstin e mëtejme: DHPGJS), ASC-09-0101 dhe ASC-09-0084, të 13 shtatorit 2012, të cilat i ishin dorëzuar parashtruesit më 28 shtator 2012.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është kërkesa për vlerësimin e kushtetutshmërisë së aktgjykimeve të DHPGJS, ASC-09-0101 dhe ASC-09-0084, të 13 shtatorit 2012. Me aktgjykimet e lartpërmendura të DHPGJS-së urdhërohej Parashtruesi që t'ua kompensojë gjashtëmbëdhjetë (16) paditësve dëmin material, të shkaktuar nga zjarri në ndërtesën e parashtruesit në Prishtinë.
4. Përveç kësaj, Parashtruesi nga Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata) të caktojë masën e përkohshme që të pezullojë përmbarrimin e aktgjykimeve të DHPGJS-së derisa të merret vendimi nga Gjykata.

Baza juridike

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), nenet 27 dhe 47 të Ligjit dhe në rregullat 54, 55, dhe 56 të Rregullores.

Procedura në Gjykatë

6. Më 7 shkurt 2014, Parashtruesi dorëzoi kërkesën në Gjykatë.
7. Më 7 shkurt 2014, Kryetari, me Vendimin GJR. KI23/14, e caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin KSH. KI23/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Almiro Rodrigues (kryesues), Ivan Čukalović dhe Enver Hasani.
8. Më 7 shkurt 2014, Gjykata Kushtetuese e njoftoi Parashtruesin për regjistrimin e kërkesës.
9. Më 10 shkurt 2014, pas shqyrtimit të raportit të Gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

10. Më 25 shkurt 2000, shpërtheu një zjarr në depot e Parashtruesit (Qendrës Shoqërore, Sportive, Kulturore dhe Ekonomike) në Prishtinë.
11. Ndërmjet vitit 2004 dhe 2005, gjashtëmbëdhjetë (16) paditës paraqitën paditë e tyre në DHPGJS, duke kërkuar kompensimin e dëmeve nga Parashtruesi, për mallrat që ishin brenda depove të marra me qira, të cilat ishin shkatërruar nga zjarri.

12. Më 13 shtator 2012, sipas aktgjykimeve të Kolegjit të Ankesave të DHPGJS-së (ASC-09-0101 dhe ASC-09-0084) *“më 18 gusht 2006, DHPGJS (Numrat e aktgjykimeve të panjohur), nxori aktgjykime individuale në këto raste, duke e shpallur të pandehurin e parë përgjegjës në parim për dëmet që i pësuan paditësit dhe më tej vendosi që do të caktohet një komision i likuidimit nga Agjencia Kosovare e Mirëbesimit, i cili do të përcaktojë shumën përfundimtare të dëmeve të pësuar nga paditësit”*.
13. Për më tepër, Kolegji i Ankesave gjeti se: *“Më 7 shtator 2007, DHPGJS ishte njoftuar se komisioni nuk ishte formuar kurrë dhe sipas kërkesës së paditësve, ishte vendosur që të caktohej një ekspert për të vlerësuar lartësinë e dëmeve, pasuar nga aktgjykimet plotësuese për secilin rast”*.
14. Më 18 shkurt 2009, Agjencia e Privatizimit shprehu interesimin që t'i bashkëngjitet padisë në anën e Parashtruesit në DHPGJS.
15. Më 15 tetor 2009, Trupi gjykues i DHPGJS-së në rastet e përbashkëta të pesë (5) paditësve (SCC-05-0080, SCC-06-0029, SCC-06-0470, SCC-06-0482 dhe SCC-06-0524), e urdhëroi Parashtruesin që të paguajë kompensimin për dëmin material.
16. Më 29 tetor 2009, Trupi gjykues i DHPGJS-së në rastet e përbashkëta të njëmbëdhjetë (11) paditësve, (SCC-04-0011, SCC-04-0012, SCC-04-0098, SCC-04-0116, SCC-04-0121, SCC-04-0199, SCC-04-0028, SCC-05-0067, SCC-05-0072 dhe SCC-05-0073) e urdhëroi Parashtruesin që të paguajë kompensimin për dëmet materiale.
17. Trupi gjykues i DHPGJS-së në aktgjykimet e tij vendosi që *“të trajtojë padinë e AKP-së si kundërpadi. Më tej e refuzoi padinë si të pabazuar”*.
18. Parashtruesi ushtroi ankesë kundër aktgjykimeve të Trupit gjykues të Dhomës së Posaçme, duke pretenduar se aktgjykimet e lartpërmendura ishin nxjerrë me shkelje thelbësore të Ligjit për Procedurën Kontestimore. Parashtruesi gjithashtu ankohej për vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike.
19. Më 18 shtator 2012, Kolegji i Ankesave i DHPGJS-së (aktgjykimet ASC-09-0101 dhe ASC-09-0084) e aprovoi pjesërisht ankesën e paraqitur nga Parashtruesi dhe aktgjykimet e Trupit gjykues të 15 tetorit dhe 29 tetorit 2012, janë ndryshuar në atë mënyrë që shumën, të cilën Parashtruesi ishte urdhëruar që ta paguante, ishte zvogëluar.

20. DHPGJS gjeti se:

[...]

“Në kohën kur ka shpërthyer zjarri nuk ka pasur kompani të specializuara për të ofruar sigurimin e mallrave në Kosovë dhe kompanitë e tilla u krijuan vetëm pas 5 tetorit 2001, kur ishte nxjerrë Rregullorja e UNMIK-ut nr. 2001/25. Përgjegjësia e Qendrës Shoqërore, Sportive, Kulturore dhe Ekonomike në Prishtinë për këtë arsye është e paprekur edhe pse paditësit nuk i kishin siguruar mallrat në përputhje me kontratën”.

“Në pajtim me paragrafin e parë të nenit 376.2 të Ligjit për Marrëdhënien e Detyrimeve, kërkesa për shpërblimin e dëmit të shkaktuar parashkruhet për tri (3) vite nga data kur i dëmtuari ka marrë dënimin për dëmin dhe për personin, i cili e ka shkaktuar dëmin. Pasi që në kohën kur shpërtheu zjarri ishte e paqartë kush ishte kryesi, është e arsyeshme që në vend të kësaj të përdoret afati i përgjithshëm prej pesë vitesh, siç parashikohet në paragrafin e dytë”.

21. Më 18 tetor 2012, Parashtruesi paraqiti kërkesë për revizion në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme, me pretendim për zbatimin e gabueshëm të së drejtës materiale në aktgjykimet e Kolegjit të Ankesave (ASC-09-0101 dhe ASC-09). Sidoqoftë, sipas Parashtruesit, kërkesa ende nuk i është përcjellë Gjykatës Supreme për shqyrtim.

Pretendimet e parashtruesit

22. Parashtruesi pretendon se aktgjykimet e DHPGJS i kanë shkelur të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutë, përkatësisht me nenin 24 [Barazia para Ligjit] lidhur me nenin 7 të Konventës Evropiane për të Drejta të Njeriut (në tekstin e mëtejshëm: KEDNJ), nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] lidhur me nenin 6 dhe 13 të KEDNJ-së, nenin 32 [E Drejta për Mjete Juridike] lidhur me nenin 8 të KEDNJ-së dhe me nenin 41 [E Drejta e Qasjes në Dokumente Publike].

23. Në këtë drejtim, Parashtruesi pretendon si në vijim:

[...]

“ju ka mohuar e drejta e qasjes në dokumente publike, pasi të njëjtit asnjëherë, Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme, nuk ia lejuar që të paraqitet para Gjykatës Raporti i Policisë, i cili raport tregon saktë se zjarri ka qenë aksidental dhe se shkaku i zjarrit është akoma i papërcaktuar”.

[...]

“se Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme duke mos e dërguar kërkesën për revizion në Gjykatën Supreme është duke e penguar Parashtruesin që t'i shterojë të gjitha mjetet juridike dhe kështu e ka shkelur Ligjin për Procedurën Kontestimore, Ligjin për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme dhe Ligjin për Marrëdhëniet Detyrimore dhe nenet 21 dhe 22 të

Ligjit për Gjykata për shkak se Gjykata Supreme ka kompetencë ekskluzive për të shqyrtuar dhe vendosur për mjetet e jashtëzakonshme juridike të paraqitura kundër vendimeve të gjykatave të rregullta”.

Pranueshmëria e kërkesës

24. Gjykata vëren se, në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e Parashtruesit, ajo duhet së pari të shqyrtojë nëse parashtruesi i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
25. Gjykata i referohet nenit 49 të Ligjit, i cili parasheh:

“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor (...)”.
26. Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

“(1) Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:

...

b) kërkesa parashtrohet brenda katër muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv të parashtruesi...”.
27. Në këto rrethana, Gjykata vëren se aktgjykimet që kontestohen nga Parashtruesi janë të 13 shtatorit 2012, të cilat i janë dorëzuar Parashtruesit më 28 shtator 2012, kurse kërkesa ishte dorëzuar më 7 shkurt 2014, përderisa është dashur të dorëzohet jo më larg se 28 janari 2013.
28. Prandaj, Gjykata konsideron se kërkesa e Parashtruesit nuk është në përputhje me nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) b) të Rregullores, pasi që ajo ishte dorëzuar pas më shumë se 1 viti e gjysmë nga dita e dorëzimit të vendimeve të kontestuara.
29. Prandaj, Gjykata konkludon se kërkesa është e paafatshme.
30. Gjykata rikujton se qëllimi i afatit ligjor katër(4) mujor, sipas nenit 49 të Ligjit dhe rregullit 36 (1) b) të Rregullores së punës, është që të promovojë siguri ligjore, duke siguruar se rastet që kanë të bëjnë me çështje të Kushtetutës të trajtohen brenda një periudhe të arsyeshme dhe se vendimet e mëparshme nuk janë vazhdimisht të hapura për t’u kontestuar (Shih rastin O’Loughlin dhe të tjerë kundër Mbretërisë së Bashkuar, Nr. 23274/04, GJEDNJ, Aktvendimi i 25 gushtit 2005).
31. Sa i përket pretendimit të bërë nga Parashtruesi lidhur me përpjekjen për "shterimin e të gjitha mjeteve juridike" dhe se kërkesa e tij për revizion është duke u mbajtur nga DHPGJS-ja, Gjykata vëren se neni 10 paragrafi 14 i Ligjit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme parasheh se, *"Të gjitha aktgjykimet dhe aktvendimet e kolegjit të apelit janë të prera dhe nuk i*

nënshtrohen asnjë apeli tjetër”. Kështu, Parashtruesi mund ta kishte dorëzuar kërkesën e tij në Gjykatën Kushtetuese brenda katër muajsh nga data në të cilën i ishin dorëzuar aktgjykimet e Kolegjit të Ankesave të DHPGJS-së.

Kërkesa për masë të përkohshme

32. Parashtruesi kërkon nga Gjykata *“të merr vendim për lejimin e masës së përkohshme deri në Vlerësimin e Kushtetutshmërisë së Aktgjykimeve ASC-09-0101 dhe ASC-09-0084 të 13 shtatorit 2012 nga Gjykata Kushtetuese, në mënyrë që të shmangë pagesën e kompensimit nga ana e Parashtruesit në shumë prej 2.770.000 plus kamata e caktuar, pasi që është shumë e madhe dhe e papërbalueshme, duke marrë parasysh se Gjykata Themelore në Prishtinë ka lëshuar Urdhrin E. nr. 341/2013 të 31 janarit 2014 për përmbarimin e Aktgjykimeve të DHPGJS-së”*.
33. Për më tepër, Parashtruesi pretendon se *“përmbarimi i aktgjykimeve të lartcekura do t'i shkaktojë Parashtruesit të kërkesës vështirësi financiare dhe mund të vijë edhe deri te privatizimi i ndërmarrjes, nëse nuk lejohet masa e përkohshme”*.
34. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet rregullit 55 (4) të Rregullores së punës, i cili parasheh se:
- “(a) pala që kërkon masën e përkohshme ka treguar rastin prima facie për meritat e kërkesës dhe, nëse akoma nuk është vendosur për pranueshmërinë e saj, rastin prima facie për pranueshmërinë e kërkesës;*
(b) pala që kërkon masë të përkohshme ka dëshmuar se do të pësojë dëme të pariparueshme nëse nuk lejohet masa e përkohshme.
- (...)
- Nëse pala që kërkon masë të përkohshme nuk paraqet dëshmitë e nevojshme, Kolegji shqyrtues do të rekomandojë refuzimin e kërkesës”*.
35. Siç u cek më lart, kërkesa është e papranueshme. Rrjedhimisht, nuk ka rast *prima facie* për shqiptimin e masës së përkohshme. Prandaj, kërkesa për masë të përkohshme refuzohet.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) b) dhe 55 (5) të Rregullores, më 10 shkurt 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. TA REFUZOJË kërkesën për masë të përkohshme;
- III. Ky vendim do t'u kumtohet palëve dhe do të botohet në Gazetën Zyrtare, ne pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese



Snezhana Botusharova



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani