



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 25 nëntor 2013
Nr.ref.:RK502/13

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI23/12

Parashtrues

Fehmi Krasniqi

**Kërkesa për vlerësimin e kushtetutshmërisë të Aktgjykimit të Gjykatës
Supreme të Kosovës, Rev. nr. 317/2011, të 19 dhjetorit 2011**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Fehmi Krasniqi (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës), nga Prishtina.

Vendimi i kontestuar

2. Vendimi i kontestuar i autoritetit publik është Aktgjykimi i Gjykatës Supreme në Prishtinë, Rev. nr. 317/2011, i 19 dhjetorit 2011.

Objekti i çështjes

3. Çështje bazë e lëndës së parashtruar në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata) është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit Rev. nr.317/2011, të 19 dhjetorit 2011, të Gjykatës Supreme në Prishtinë, me të cilin parashtruesit të kërkesës i është refuzuar revizioni i paraqitur kundër Aktgjykimit Ac. nr. 343/2010, të 4 qershorit 2011, të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë.

Baza juridike

4. Neni 113.7 i Kushtetutës, neni 22 dhe 27 i Ligjit Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, të 15 janarit 2009, dhe rregulli 54, 55 dhe 56 (2) i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës.

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 7 mars 2012, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatë, dhe e njëjta u regjistrua me nr. KI23/12.
6. Më 15 nëntor 2012, me Vendimin GJR KI23/12, Kryetari i Gjykatës caktoi gjyqtarin Kadri Kryeziu Gjyqtar raportues, dhe me Vendimin KSH KI23/12, Kryetari i Gjykatës caktoi Kolegjin Shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët Altay Suroy (kryesues), Ivan Čukalović dhe Enver Hasani (anëtarë).
7. Më 17 qershor 2013, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e Gjyqtarit raportues dhe i paraqiti Gjykatës rekomandimin për papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

8. Më 12 shkurt 2004, Korporata Energjetike e Kosovës (KEK) –Fondi Pensional ka nxjerrë Vendimin nr 43/21 lidhur me aplikimin në pension që i dedikohet aplikuesit z. Fehmi Krasniqi, në bazë të të cilit i aprovohet kërkesa për pension të parakohshëm në Korporatën Energjetike të Kosovës (në tekstin e mëtejme: KEK) dhe atë sipas kategorisë ‘B’ dhe kjo në përputhje me Rregulloren e UNMIK-ut 2001/35 dhe statutin e Fondit Pensional të KEK-ut.
9. Në vendimin si më sipër përcaktohej se pagesa e pensionit për z. Krasniqi do të fillojë nga 13 shkurti 2004 dhe do të përfundojë më 29 shkurt 2009, ndërsa lartësia e pensionit do të jetë 105.00 € në muaj. Në vendim, gjithashtu theksohej se pala e pakënaqur me vendimin mund të ushtrojë ankesë në afat prej 15 ditësh dhe ajo i drejtohet – “Komitetit për rishqyrtimin e mospajtimeve” nëpërmes administratës së Fondit Pensional.

10. Nga dokumentacioni i dorëzuar nga parashtruesi i kërkesës së bashku me kërkesën, Gjykata gjen se kundër vendimit të Fondit Pensional nuk është ushtruar ndonjë ankesë.
11. Pas 1 marsit 2009, KEK-u ka ndërprerë pagesën e pensionit për z. Fehmi Krasniqi dhe ky fakt konstatohet nga Aktgjykimi CI. nr. 529/2009, i Gjykatës Komunale.
12. Më 19 janar 2010, Gjykata Komunale në Prishtinë ka nxjerrë Aktgjykimin CI. nr. 529/2009, me të cilin ka refuzuar kërkesëpadinë e paditësit nga Prishtina, me të cilën ai kishte kërkuar nga gjykata “që të obligojë të paditurën KEK t’ia paguajë pensionin sipas Vendimit nr. 171/129, të 23 tetorit 2003, duke filluar nga 1 dhjetori 2008, e derisa të ekzistojnë kushtet për paguarjen e saj”.
13. Në arsyetimin e këtij aktgjykimi, Gjykata Komunale ka konstatuar në mes të tjerash se:

“Midis palëve nuk ka qenë kontestues fakti se paditësi e ka realizuar pensionin suplementar për 60 muaj në shumë mujore prej 105 eurosh e nuk ka qenë kontestues as fakti se pas 60 muajsh paditësit i është ndërprerë kjo pagesë, përkatësisht me përfundimin më 1 dhjetor 2008 “,gjykata gjithashtu ka konstatuar se ”është vërtetuar fakti se e paditura i ka përmbushur në tërësi detyrimet ndaj paditësit të parapara me vendimin për pensionimin e paditësit” dhe se “kërkesëpadia e paditësit për vazhdimin e pagesës së pensionit edhe pas 1 marsit 2009, rezulton e pabazuar, prandaj edhe vendosi që të njëjtën ta refuzojë si të tillë”.

14. Kundër këtij aktgjykimi, z. Krasniqi ka parashtruar ankesë në Gjykatën e Qarkut në Prishtinë.
15. Më 4 qershor 2011, Gjykata e Qarkut në Prishtinë ka nxjerrë Aktgjykimin Ac. Nr. 343/2010, me të cilin ka refuzuar si të pabazuar ankesën e z. Fehmi Krasniqi, me arsyetimin se:

“Sipas konstatimit të kësaj gjykate, i drejtë është konkludimi i gjykatës së shkallës së parë se kërkesëpadia e paditësit është e pabazuar. Aktgjykimi i shkallës së parë është bazuar në vërtetimin e drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike në të cilën ka pasuar edhe aplikimi i drejtë në të drejtën materiale”

16. Kundër këtij aktgjykimi, z. Krasniqi ka paraqitur kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme.
17. Më 19 dhjetor 2011, Gjykata Supreme e Kosovës duke vendosur sipas kërkesës së parashtruesit, ka nxjerrë Aktgjykimin Rev. 317/2011, me të cilin e refuzon si të pabazuar revizionin e paraqitur nga parashtruesi kundër aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë.
18. Në arsyetimin e aktgjykimit, Gjykata Supreme ka theksuar:

"Gjykata Supreme e Kosovës, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, ka gjetur se gjykatat e instancës më të ulët drejt e kanë zbatuar të drejtën materiale kur kanë gjetur se kërkesëpadia e paditësit është e pabazuar".

Pretendimet e parashtruesit për shkeljet kushtetuese

19. Parashtruesi i kërkesës nuk ka saktësuar ndonjë dispozitë të Kushtetutës së Republikës së Kosovë. Ai vetë pretendon se me aktgjykimin e kontestuar atij i është bërë një e padrejtë.

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

20. Për të qenë në gjendje të gjykojë mbi kërkesën e parashtruesit, Gjykata paraprakisht vlerëson nëse parashtruesi i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të parapara me Kushtetutë, me Ligjin për Gjykatën Kushtetuese dhe me Rregulloren e punës të Gjykatës.
21. Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 36 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese, ku përcaktohet:

"(1) Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:

c) Kërkesa është qartazi e bazuar"...

22. Duke iu referuar kërkesës së parashtruesit dhe shkeljeve të pretenduara të të drejtave kushtetuese, Gjykata Kushtetuese konstaton se parashtruesi i ka shteruar të gjitha mjetet juridike të parapara me ligj dhe që i kishte në dispozicion si dhe kërkesën e ka parashtruar në afatin ligjor të paraparë me nenin 49 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese, andaj, në këto rrethana, Gjykata do të shqyrtojë bazueshmërinë e shkeljeve të pretenduara kushtetuese, ashtu sikur i ka paraqitur parashtruesi në kërkesë.
23. Në këtë drejtim, Gjykata thekson se Gjykata Kushtetuese nuk është gjykatë e faktit dhe, me këtë rast, dëshiron të theksojë se konstatimi i gjendjes së drejtë dhe të plotë faktike është juridiksion i plotë i gjykatave të rregullta si, në rastin konkret, i Gjykatës Supreme, duke refuzuar revizionin e paditësit apo të Gjykatës së Qarkut, duke refuzuar ankesën e ankuesit, dhe se roli i saj (i Gjykatës Kushtetuese) është vetëm që ta sigurojë pajtueshmërinë me të drejtat që garantohen me Kushtetutë dhe me instrumente të tjera ligjore dhe prandaj nuk mund të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt" (Shih, *mutatis mutandis*, i.a., Akdivar kundër Turqisë, 16 shtator 1996, R.J.D, 1996-IV, para. 65).
24. Fakti i thjeshtë se parashtruesit janë të pakënaqur me rezultatin e rastit, nuk mund t'u shërbejë atyre si e drejtë të ngrenë një kërkesë të argumentueshme për shkelje të nenit 31 të Kushtetutës, apo nenit 6 të KEDNJ-së (Shih, *mutatis mutandis*, aktgjykimi i ECHR-së, kërkesa Nr. 5503/02, Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë, Aktgjykim i 26 korrikut 2005, ose Tengerakis v. Qipro, nr. 35698/03, Vendimi i 9 nëntorit 2006, § 74).
25. Parashtruesi i kërkesës nuk kishte paraqitur asnjë argument valid që do t'i mbështeste pohimet e tij për shkelje të nenit 49 të Kushtetutës dhe përpos

- pohimit se ai kishte një vendim të ligjshëm për pension dhe kërkesës se ai pension do të duhej të vazhdonte t'i paguhej, nuk kishte arsyetuar se si i është shkelur e drejta e garantuar me Kushtetutë. Për më tepër, gjykatat e rregullta, në procedura të rregullta dhe ligjore, kishin konstatuar se ishin përmbushur në tërësi obligimet që dalin nga vendimi i të paditurit, KEK-ut, dhe në favor të paditësit z. Krasniqi. Në fakt, parashtruesi i kërkesës as që i kishte kontestuar procedurat dhe procesin në tërësi, por rezultatin përfundimtar të proceseve gjyqësore, e që nuk ishte i favorshëm për të.
26. Për më tepër, për t'u deklaruar një aktgjykim apo një aktvendim i një autoriteti publik si jokushtetues, parashtruesi i kërkesës do të duhej të dëshmonte *prima facie* para Gjykatës Kushtetuese se “vendimi i autoritetit publik, si i tillë, do të jetë tregues i një shkeljeje të kërkesës për gjykim të drejtë, dhe nëse paarsyeshmëria e atij vendimi është aq e dukshme sa që vendimi mund të konsiderohet si vendim tej mase arbitrar (Shih, GJEDNJ, *Khamidov kundër Rusisë*, nr. 72118/01, Aktgjykimi i 15 nëntorit 2007, § 175.
 27. Gjykata Kushtetuese, në Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, Rev. 317/2011, të 19 dhjetorit 2011, nuk gjeti elemente të arbitraritetit dhe as shkelje të supozuar të drejtave të njeriut, sikur që kishte pretenduar parashtruesi i kërkesës.
 28. Sa i përket pretendimit për shkelje të së drejtës së garantuar me nenin 24 të Kushtetutës (Barazia para Ligjit), për të cilën parashtruesi pohon se i është shkelur duke e argumentuar këtë me faktin se Gjykata Supreme në një rast identik ka nxjerrë aktgjykim të ndryshëm, Gjykata konstaton se, në rastin e përmendur nga parashtruesi, procesi i zhvilluar gjyqësor ishte thellësisht i ndryshëm.
 29. Në të vërtetë, në rastin e parashtruesit Z. B. (për të cilin pretendohet se është identik), gjithashtu një pensionist i KEK-ut, Gjykata Komunale dhe ajo e Qarkut kishin vendosur në favor të parashtruesit Z. B., ndërsa pas revizionit të ushtruar nga KEK-u, Gjykata Supreme, Rev. nr. 152/2009, të 12 prillit 2010, e kishte aprovuar si të bazuar revizionin e KEK-ut, pra të palës së paditur, e jo të paditësit dhe, në këto rrethana, Gjykata nuk mund të konstatojë se ka pasur shkelje të nenit 24 të Kushtetutës.
 30. Gjykata gjithashtu thekson se parashtruesi i kërkesës nuk kishte paraqitur në cilësi të provës një akt marrëveshjeje individuale të lidhur ndërmjet tij dhe KEK-ut, sikur që kishin parashtruesit e kërkesave të paraqitura nga grupe punëtorësh të KEK-ut, gjithashtu ish-pensionistë të kësaj kompanie, në të cilat theksohej se pensioni do t'u paguhej “*deri në themelimin dhe funksionimin e Fondit mbi Sigurimin Pensional dhe Invalidor të Kosovës*” (Shih, aktgjykimet e Gjykatës Kushtetuese të 23 qershorit 2010, të parashtruesit z. Imer Ibrahimimi dhe 48 të tjerëve, dhe të 23 qershorit 2010, të parashtruesit z. Gani Prokshi dhe 15 të tjerëve), por kishte një vendim për pension për kohë saktësisht të caktuar, të cilin e kishte pranuar dhe nuk e kishte kundërshtuar, andaj Gjykata nuk gjeti argumente që këtë kërkesë ta trajtojë sikur rastet e kësaj gjykate, të përmendura më sipër, të parashtruara nga grupe ish-punonjësish të KEK-ut.
 31. Në këto rrethana, parashtruesi i ankesës nuk ka “argumentuar në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij”. Andaj, Gjykata, në përputhje me rregullin 36,

paragrafi 2, pika c dhe d, gjen se kërkesën duhet ta refuzojë si qartazi të pabazuar dhe rrjedhimisht

PËR KËTO ARSYE

Në mbështetje të nenit 113.7 të Kushtetutës; në mbështetje të nenit 20 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese dhe në mbështetje të rregullit 56.2 të Rregullores së punës, Gjykata Kushtetuese, më 8 korrik 2013, njëzëri

VENDOS

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky vendim do t'u komunikohet palëve dhe do të publikohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese;
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues


Kadri Kryeziu



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese


Prof. dr. Enver Hasani