



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 5. maja 2014. god.  
Br.ref.:RK577/14

## РЕШЕЊЕ О НЕПРИХВАТЉИВОСТИ

у

**слуčaju br. KI233/13**

Podnositelj

**Erton Beka**

**Ocena ustavnosti odluke Pn. Br. 745/2013 Apelacionog suda Kosova od  
19. decembra 2013 god.**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

#### **Podnositelj zahteva**

1. Zahtev je podnet od g. Erton Beka iz Vučitrna (u daljem tekstu: podnositelj zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Podnositac zahteva osporava odluku Pn. br. 745/2013 Apelacionog suda Kosova, od 19. decembra 2013. god.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ustavna ocena presude kojom su navodno u odnosu na podnosioca zahteva prekršeni principi krivičnog postupka, kao i ovlašćenje policije, krivična prijava, odluka tužioca, potvrđivanje optužnice, dokazni postupci kao i odredbe Zakona o krivičnom postupku.
4. Podnositac zahteva se ne poziva na kršenje neke posebne ustavne povrede.

## **Pravni osnov**

5. Zahtev je zasnovan na član 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona o Ustavnom суду Republike Kosovo br. 03/L-121. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. Poslovnika o radu Ustavnog суда Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Sudom**

6. Dana 30. decembra 2013. god., podnositac zahteva je podneo zahtev Ustavnom суду Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 15. januara 2014. god., predsednik je odlukom br. GJR.KI233/13 imenovao sudiju Altay Suroy za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je odlukom br. KSH.KI233/13, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Ivan Čukalović i Enver Hasani.
8. Dana 27. januara 2014. god., Sud je obavestio podnosioca i Apelacioni sud o registraciji zahteva.
9. Dana 13. marta 2014. god., nakon razmatranja izveštaja sudske izvestioca, Veće za razmatranje iznalo je Sudu u punom sastavu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

## **Pregled činjenica**

10. Dana 15. jula 2010 god., Opštinski sud u Vučitrnu doneo je presudu [P. br. 19/2010], kojom je podnosioca zahteva oglasio krivim za krivično delo podstrekivanje iz člana 24. Krivičnog zakona Kosova (u daljem tekstu: KZK), na izvršenje krivičnog dela iz člana 161. stav 2 u vezi sa stavom 4 KZK i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) meseci.
11. Podnositac zahteva je u zakonskom roku uložio žalbu na presudu [P. br. 19/2010], Opštinskog suda u Vučitrnu.
12. U žalbi podnositac zahteva je tražio da se presuda poništi a predmet vrati na ponovno suđenje, sa obrazloženjem da je tokom postupka došlo do bitne

povrede odredaba krivičnog postupka i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

13. Dana 07. maja 2013. god., Apelacioni sud u Prištini je presudom [PA1. br. 1543/12], odbio žalbu podnosioca kao neosnovanu, dok je presudu [P. br. 19/2010] Opštinskog suda u Vučitrnu od 05. jula 2010 god., potvrdio u celosti.
14. U obrazloženju presude Apelacioni sud je navedeno: „*pobijena presuda nije zahvaćena bitnim povredama odredaba parničnog postupka, kao ni drugim povredama postupka na koje ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti. Izreka pobijene presude je razumljiva i nije u suprotnosti sa samim sobom ili njenim obrazloženjem. U obrazloženju pobijene presude su dati potrebni činjenični i pravni razlozi koje prihvata i ovaj Sud. Prvostepeni sud je ocenio i analizirao sve izvedene dokaze tokom sudskega pretresa, iznoseći svoj zaključak koji ovaj Sud prihvata kao pravedan i zakonski. [...] te na osnovu svega, Apelacioni sud je našao da su žalbeni navodi neosnovani.*“
15. Neutvrđenog dana podnositac je podneo zahtev Osnovnom суду u Mitrovici-Ogranku u Vučitrnu, u kome je tražio da se pravosnažna presuda kojom je on osuđen na 3 (tri) meseca zatvora zameni novčanom kaznom, pozivajući se na član 47. KZK.
16. Dana 08. novembra 2013. god., Osnovni sud u Mitrovici-Odeljenje u Vučitrnu razmotrio je zahtev podnositca i doneo rešenje [P. br. 19/2010], kojim je odbio zahtev podnosioca uz obrazloženje: „*Apelacioni sud je presudom br. 1543/12 potvrdio presudu Opštinskog suda u Vučitrnu P. br. 19/2010. Odredba člana 47. KZK na koju se poziva optuženi propisuje da kada izrekne kaznu do 6 meseci zatvora, Sud istovremeno može da odliuci da se kazna zatvora zameni novčanom kaznom uz saglasnost osuđenog lica, [...] te gore navedena odredba ne može se primeniti nakon što presuda postane pravosnažna [...].*“
17. Neutvrđenog dana podnositac je izjavio žalbu Apelacionom суду protiv rešenja [P. br. 19/2010] Osnovnog суда u Mitrovici - Odeljenje u Vučitrnu.
18. Dana 19. decembra 2013. god., Apelacioni sud Kosova je rešenjem [Pn. br. 745/2013], odbio žalbu podnosioca kao neosnovanu, a rešenje [P. br. 19/2010], Osnovnog суда u Mitrovici - Odeljenje u Vučitrnu potvrdio u celosti.
19. U obrazloženju svoje odluke Apelacioni sud je naveo: „*član 46. KZK, koji omogućava zamenu zatvorske kazne novčanom kaznom kada je izrečena kazna zatvora do 6 (šest) meseci, može da se primeni samo u slučaju izricanja kazne od strane prvostepenog ili drugostepenog suda kada se odlučuje ili ne odlučuje u vezi sa žalbom, te stoga, u ovom slučaju, u vreme izvršenja presude ne može važiti princip povoljnijeg člana kao što je određeno članom 47. KZK.*“

## **Relevantne zakonske odredbe**

*Krivični zakonik Kosova*

*Član 47.*

*Zamena zatvorske novčanom kaznom, Krivičnog Zakona Kosova*

*“Sud može, uz pristanak osuđenog lica, kaznu zatvora do šest (6) meseci zameniti novčanom kaznom.”*

### **Navodi podnosioca zahteva**

20. Podnositac u zahtevu navodi da: *“Ustavni sud treba da doneće konačnu odluku o tome da li postoje dovoljno dokaza za moju kaznu, da analizira zašto nisu bili pozvani drugi svedoci na saslušanju.”*
21. Podnositac se sudu obraća sa zahtevom: *“Želim da Ustavni sud moju kaznu zameni novčanom ili uslovnom kaznom.”*
22. Podnositac zahteva se ne poziva na kršenje neke posebne ustavne povrede.

### **Prihvatljivost zahteva**

23. Da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca zahteva, Sud prvo mora da ispita da li je podnositac zahteva ispunio sve uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom, i posebno navedeni u Zakonu i Poslovniku o radu.
24. Što se tiče zahteva podnosioca, Sud se poziva na član 113.7. Ustava, koji propisuje:

*“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.*

25. Sud primećuje da podnositac u zahtevu nije naveo koja su mu konkretna prava garantovana Ustavom prekršena odlukama redovnih sudova, iako član 48. Zakona propisuje:

*“Podnositac podneska dužan je da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnositac želi da ospori.”*

26. Sud takođe se poziva na pravilo 36.1.(c) Poslovnika koji propisuje:

*“Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:*

*„c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.“*

27. U konkretnom slučaju, podnositac tvrdi da odluka [Pn. br. 745/2013], Apelacionog suda Kosova krši Zakon o krivičnom postupku Kosova.
28. Međutim, podnositac ne ukazuje na koji je način Apelacioni sud prekršio njegova prava koja su regulisana Zakonom o krivičnom postupku, niti je pružio dokaze kojima se potkrepljuju navodne povrede prava garantovanih Ustavom.

29. Štaviše, Sud smatra da je presuda [Pn. br. 745/2013], Apelacionog suda pružila široko i sveobuhvatno obrazloženje o činjenicama slučaja i njegovi pravni nalazi su dobro obrazloženi i jasni kada je odgovorio na navode iznete od strane podnosioca zahteva. Dakle, Sud nalazi da su postupci pred redovnim sudovima bili pravični i obrazloženi (Vidi, *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, br. 17064/06, ESLJP, odluka od 30. juna 2009. god.).
30. U tom smislu, Sud ponavlja da nije njegova dužnost prema Ustavu da postupa kao sud četvrtog stepena, u pogledu odluka donetih od strane redovnih sudova. To je nadležnost redovnih sudova da tumače i primenjuju relativna pravila procesnog i materijalnog prava (Vidi, *mutatis mutandis*, García Ruiz protiv Španije, br. 30544/96, ESLJP, presuda od 21. januara 1999. god.).
31. Ustavni sud može da razmatra samo da li su dokazi bili izloženi na takav način da su postupci uopšte, i gledano u celini, sprovedeni na takav način da su podnosioci zahteva dobili pravično i nepristrasno sudenje (Vidi, između ostalog, Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva, br. 13071/87, Izveštaj Evropske komisije o ljudskim pravima od 10. jula 1991. god.).
32. Činjenica da podnositelj zahteva nije zadovoljan ishodom slučaja ne može sama po sebi predstavljati argumentovan navod povrede ustavom zagarantovanih prava (Vidi slučaj, Mezotur-Tiszazugi Tarsulat protiv Mađarske, br. 5503/ 02 ESLJP Presuda od 26. jula 2005. god.).
33. U konkretnom slučaju, Sud ne može da nađe argumete i dokaze da je osporena odluka [Pn. br. 745/2013] Apelacionog suda Kosova, od 19. decembra 2013 god., doneta na očigledno nepravičan i proizvoljan način.
34. Shodno tome, Sud proglašava zahtev neprihvatljivim, jer je očigledno neosnovan u skladu sa pravilom 36. stava 1.(c) Poslovnika o radu, i kao takav je očigledno neosnovan.

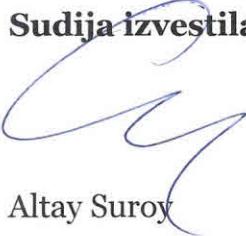
## **IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud, u skladu sa članom 113., stav 7. Ustava , članom 47. Zakona i pravilom 36. (1) c) Poslovnika o radu, na sednici održanoj dana 13. marta 2014. godine, jednoglasno:

## **ODLUČUJE**

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvativim;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20 stavom 4. Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Altay Suroy

**Predsednik Ustavnog suda**

Prof. dr Enver Hasani

