



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 5 maj 2014
Nr.ref.:RK577/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI233/13

Parashtrues

Erton Beka

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit Pn. nr. 745/2013, të
Gjykatës së Apelit të Kosovës, të 19 dhjetorit 2013**

GJKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalovič, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga z. Erton Beka nga Vushtrria (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Aktgjykimin Pn. nr. 745/2013, të Gjykatës së Apelit të Kosovës, të 19 dhjetorit 2013.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimit, i cili pretendohet t'ia ketë shkelur parashtruesit të kërkesës parimet e procedurës penale, dhe atë: autorizimi i policisë, kallëzimi penal, vendimi i prokurorit, konfirmimi i aktakuzës, procedurat e provave, si dhe shkeljet thelbësore të Ligjit për procedurën penale.
4. Parashtruesi i kërkesës nuk i referohet shkeljes së ndonjë dispozite kushtetuese në veçanti.

Baza juridike

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatë

6. Më 30 dhjetor 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 15 janar 2014, Kryetari, me Vendimin Nr. GJR. KI233/13, caktoi gjyqtarin Altay Suroy gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin Nr. KSH. KI233/13, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Ivan Čukalović dhe Enver Hasani.
8. Më 27 janar 2014, Gjykata e njoftoi parashtruesin e kërkesës dhe Gjykatën e Apelit për regjistrimin e kërkesës.
9. Më 13 mars 2014, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

10. Më 15 korrik 2010, Gjykata Komunale në Vushtrri nxori Aktgjykimin P. nr. 19/2010, me të cilin parashtruesin e kërkesës e shpalli fajtor për veprën penale shtytje nga neni 24 i Kodit të Përkohshëm Penal të Kosovës (në tekstin e mëtejme: KPPK), në kryerjen e veprës penale nga neni 161 paragrafi 2 lidhur me paragrafin 4 të KPPK-së, dhe i shqiptoi dënim me burgim, në kohëzgjatje prej tre (3) muajsh.
11. Parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në afatin ligjor kundër Aktgjykimit P. nr. 19/2010, të Gjykatës Komunale në Vushtrri.

12. Në ankesë, parashtruesi kërkoi që aktgjykimi të anulohet dhe lënda të kthehet në rigjykim, me arsyetimin se gjatë procedurës ka pasur shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës penale dhe vërtetim jo të plotë të gjendjes faktike.
13. Më 7 maj 2013, Gjykata e Apelit në Prishtinë me Aktgjykimin PA1. nr. 1543/12, refuzoi ankesën e parashtruesit si të pabazuar, përderisa e vërtetoi në tërësi Aktgjykimin P. nr. 19/2010, të Gjykatës Komunale në Vushtrri, të 5 korrikut 2010.
14. Në arsyetimin e saj, Gjykata e Apelit theksoi:

“aktgjykimi i ankimuar nuk përmban shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale të pretenduara e as që ka shkelje të tjera procedurale të cilat kjo gjykatë i vëren sipas detyrës zyrtare, e të cilat do të kushtëzonin anulimin e tij. Dispozitivi i aktgjyimit të ankimuar është i qartë, nuk përmban kundërthënie qoftë me vetveten ose me arsyetimin e tij. Në arsyetimin e aktgjyimit të ankimuar janë dhënë arsye të duhura faktike dhe juridike të cilat i aprovon edhe kjo gjykatë. Gjykata e shkallës së parë ka bërë vlerësimin dhe analizën e të gjitha provave të administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor, duke i paraqitur përfundimet e veta të cilat si të drejta dhe të ligjshme i aprovon edhe kjo gjykatë [...] Gjykata e Apelit gjen se këto pretendime ankimore të mbrojtësve të akuzuarve nuk qëndrojnë”.
15. Në një datë të panjohur, parashtruesi parashtrroi kërkesë në Gjykatën Themelore në Mitrovicë - Dega në Vushtrri, me të cilën kërkoi që aktgjykimi i formës së prerë, me të cilin është dënuar me tre (3) muaj burgim të zëvendësohet me gjobë, duke iu referuar nenit 47 të KPK-së.
16. Më 8 nëntor 2013, Gjykata Themelore në Mitrovicë - Dega në Vushtrri e shqyrtoi kërkesën e parashtruesit dhe me Aktvendimin P nr. 19/2010, refuzoi kërkesën e parashtruesit, duke arsyetuar:

„Aktgjykimi i lartcekur është vërtetuar me aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës PA I nr. 1543/12 të datës 07.05.2013. Dispozita e nenit 47 të KPRK me të cilën është thirrë i dënuari Erton Beka mirëpo këtë dispozitë parasheh që kur gjykata shqipton dënimin me burgim deri 6 muaj, gjykata njëkohësisht mund të vendos që dënimi me burgim të zëvendësohet me dënim me gjobë, me pëlqimin e personit të dënuar, [...] Aplikimi i dispozitave të lartcekura nuk mund të bëhet pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë [...]”.
17. Në një datë të panjohur, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Gjykatën e Apelit kundër Aktvendimit P nr. 19/2010 të Gjykatës Themelore në Mitrovicë - Dega në Vushtrri.
18. Më 19 dhjetor 2013, Gjykata e Apelit e Kosovës me Aktvendimin Pn. nr. 745/2013, refuzoi ankesën e parashtruesit si të pabazuar, ndërsa e vërtetoi në tërësi Aktvendimin P nr. 19/2010, të Gjykatës Themelore në Mitrovicë - Dega në Vushtrri.
19. Në arsyetimin e vendimit të saj, Gjykata e Apelit theksoi:

„neni 46 i KPK-së, i cili mundëson zëvendësimin e dënimit me burgim me gjobë kur dënimi i shqiptuar deri në 6 (gjashtë) muaj, mund të zbatohet vetëm në rastin kur shqiptimi i dënimit bëhet nga ana e gjykatës së shkallës së parë ose gjykatës së shkallës së dytë kur vendoset ose nuk vendoset lidhur me ankesën, prandaj në këtë rast, në kohën e përmbarimit të aktgjyimit nuk mund të vlejë parimi i nenit më të favorshëm, siç përcaktohet me nenin 47 të KPK-së.

Dispozitat ligjore relevante

Kodi Penal i Kosovës

Neni 47

Zëvendësimi i dënimit me burgim me dënim me gjobë

“Kur gjykata shqipton dënimin me burgim deri në gjashtë (6) muaj, gjykata njëkohësisht mund të vendosë që dënimi me burgim të zëvendësohet me dënim me gjobë, me pëlqimin e personit të dënuar”.

Pretendimet e parashtruesit

20. Parashtruesi në kërkesën e tij pretendon se: *“Gjykata Kushtetuese të japë vendimin përfundimtar se a ka prova të mjaftueshme për dënimin tim, ti analizoj përse nuk janë ftuar në seancë dëshmitarët tjerë”*.
21. Parashtruesi i drejtohet Gjykatës me kërkesën: *“që dënimin tim Gjykata Kushtetuese të zëvendësojë me të holla apo dënim me kusht”*.
22. Parashtruesi i kërkesës nuk i referohet shkeljes së ndonjë dispozite kushtetuese në veçanti.

Pranueshmëria e kërkesës

23. Në mënyrë që Gjykata të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, ajo duhet së pari të shqyrtojë nëse ai i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
24. Përkitazi me kërkesën e parashtruesit, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, që përcakton:
“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.
25. Gjykata vëren se parashtruesi në kërkesë nuk përmend se cilat të drejta konkrete, të garantuara me Kushtetutë, i janë shkelur me vendimet e gjykatave të rregullta, edhe pse neni 48 i Ligjit përcakton:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.

26. Gjykata po ashtu i referohet rregullit 36 (1) c) të Rregullores së punës, që përcakton:

"Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:

„c) kërkesa nuk është qartazi e pabazuar”.

27. Në rastin e tanishëm, parashtruesi pretendon se Aktgjykimi Pn. nr. 745/2013, i Gjykatës së Apelit të Kosovës, e ka shkelur Ligjin për procedurën penale të Kosovës.
28. Megjithatë, parashtruesi nuk tregon në çfarë mënyre dhe si Gjykata e Apelit i ka shkelur të drejtat e tij, të rregulluara me Ligjin për procedurën penale, dhe as nuk ka ofruar prova për t'i mbështetur shkeljet e pretenduara të të drejtave të garantuara me Kushtetutë.
29. Për më tepër, Gjykata konsideron se Aktgjykimi Pn. nr. 745/2013, i Gjykatës së Apelit, ka ofruar arsyetim të gjerë dhe gjithëpërfshirës për faktet e rastit, dhe gjetjet e tij ligjore janë arsyetuar mirë dhe janë të qarta, kur iu është përgjigjur pretendimeve të paraqitura nga parashtruesi i kërkesës. Pra, Gjykata vëren që procedurat në gjykatat e rregullta ishin të drejta dhe të arsyetuara (shih, *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituanisë, Nr. 17064/06, Vendimi i GJEDNJ-së, i 30 qershorit 2009).
30. Në këtë drejtim, Gjykata përsërit që nuk është detyrë e saj, sipas Kushtetutës, të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt, lidhur me vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Është detyrë e gjykatave të rregullta t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (shih, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz kundër Spanjës, nr. 30544/96, GJEDNJ, Aktgjykimi i 21 janarit 1999).
31. Gjykata mundet vetëm të shqyrtojë nëse provat janë paraqitur në atë mënyrë që procedurat në përgjithësi, të shikuara në tërësinë e tyre, janë mbajtur në mënyrë të tillë sa që parashtruesi i kësaj kërkesë të ketë pasur gjykim të drejtë dhe të paanshëm (shih, ndër autoritete të tjera, Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar, Nr. 13071/87, Raporti i Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut, i miratuar më 10 korrik 1991).
32. Fakti i thjeshtë se parashtruesi është i pakënaqur me rezultatin e rastit, nuk mund të ngrejë kërkesë të argumentueshme për shkelje të të drejtave të garantuara me Kushtetutë (shih, rastin Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë, Nr. 5503/02, GJEDNJ, Aktgjykimi i 26 korrikut 2005).
33. Në rastin konkret, Gjykata nuk mund të gjejë argumente dhe dëshmi se Vendimi i kontestuar, Pn. nr. 745/2013, i Gjykatës së Apelit të Kosovës, i 19 dhjetorit 2013, është marrë në mënyrë qartazi të padrejtë dhe arbitrare.

34. Rrjedhimisht, Gjykata deklaron kërkesën të papranueshme për shkak se është qartazi e pabazuar në pajtim me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës, më 13 mars 2014, njëzëri:

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Altay Suroy



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani