



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 26. maja 2014. god.
Br.ref.:RK633/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI231/13

Podnosilac

Alisait Qerimi

**Ocena ustavnosti rešenja Apelacionog suda u Prištini, Ac. br. 4375/2012,
od 4. jula 2013. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Alisait Qerimi, sa prebivalištem u Gnjilanu (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva traži ocenu ustavnosti rešenja Apelacionog suda u Prištini, Ac. br. 4375/2012, od 4. jula 2013. god., koje je podnosilac primio 29. avgusta 2013. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti rešenja Apelacionog suda u Prištini, kojim se navodi povreda člana 24. [Jednakost pred Zakonom], člana 31. [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje] i člana 54. [Sudska Zaštita Prava] Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

5. Dana 27. decembra 2013. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosova (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 15. januara 2014. god., predsednik je odlukom br. GJR. KI231/13, imenovao sudiju Arta Rama-Hajrizi za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je odlukom br. KSH. KI231/13, imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Kadri Kryeziu.
7. Dana 29. januara 2014. god., Sud je obavestio i dostavio kopiju zahteva Apelacionom sudu u Prištini, Državnom tužiocu i trećoj stranki, F. Q.
8. Dana 30. januara 2014. god., Sud je tražio od podnosioca zahteva informacije o tome da li je primio odluku u vezi sa njegovom žalbom od 20. novembra 2013. god., u vezi sa izvršnim postupkom.
9. Dana 5. februara 2014. god., podnosilac zahteva je obavestio Sud da još uvek nije primio rešenje u vezi sa njegovom žalbom od 20. novembra 2013. god., koja se odnosi na izvršni postupak.
10. Dana 14. marta 2014. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučio Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

11. Dana 23. oktobra 2012. god., Opštinski sud u Gnjilanu je rešenjem C. br. 354/09, usvojio tužbeni zahtev tužioca F. Q., podnet protiv podnosioca i utvrdio da je podnosilac zahteva ometao tužioca F. Q. u korišćenju podruma koji se nalazi u okviru kuće za individualno stanovanje. Opštinski sud je obavezao

podnosioca zahteva da ne ometa tužioca F. Q. u korišćenju podruma. Podnosilac zahteva se žalio Apelacionom sudu u Prištini na ovo rešenje.

12. Dana 4. jula 2013. god., Apelacioni sud u Prištini je rešenjem Ac. br. 4375/2012, odbio žalbu podnosioca zahteva i potvrdio rešenje Opštinskog suda u Gnjilanu od 23. oktobra 2014. god. Sud je utvrdio da *“Sud u ovim sporovima pruža sudsku zaštitu na osnovu poslednjeg faktičkog stanja poseda ne upuštajući se u pravo svojine ili vlasništva, zbog kojih parničari vode druge sporove, polazeći od činjenice da je izvedenim dokazima prvostepeni sud utvrdio činjenicu da je tužilac bio u poslednjem faktičkom posedu spornog podruma, s toga je s pravom usvojio njegov tužbeni zahtev kao osnovan.”*
13. Dana 11. avgusta 2013. god., podnosilac zahteva je podneo predlog za ponavljanje parničnog postupka Osnovnom sudu u Gnjilanu, jer:
 - a. Podnosilac zahteva iz objektivnih razloga nije mogao da prisustvuje ročištu pred Opštinskim sudom u Gnjilanu;
 - b. Izjava svedoka je promenjena u Opštinskom sudu u Gnjilanu; i
 - c. treba saslušati i nekoliko drugih svedoka.
14. Dana 16. septembra 2013. god., tužilac F.Q. podneo je predlog za izvršenje Osnovnom sudu u Gnjilanu rešenja Opštinskog suda u Gnjilanu, C. br. 354/2009, od 23. oktobra 2012. god.
15. Dana 16. septembra 2013. god., Osnovni sud u Gnjilanu je rešenjem E. br. 1118/13, zakazao izvršenje rešenja Osnovnog suda u Gnjilanu, C. br. 354/2009, od 23. oktobra 2012. god.
16. Dana 7. oktobra 2013. god., podnosilac zahteva je podneo prigovor na rešenje E. br. 1118/13, od 16. septembra 2013. god.
17. Dana 15. novembra 2013. god., Osnovni sud u Gnjilanu je rešenjem CP. br. 1118/2013, odbio kao neosnovan prigovor podnosioca zahteva.
18. Dana 20. novembra 2013. god., podnosilac zahteva je izjavio žalbu na rešenje Osnovnog suda, CP. br. 1118/2013, od 15. novembra 2013. god., o odlaganju izvršenja. Podnosilac zahteva nije podneo nikakav dokaz o tome da li je primio odluku u ovom slučaju.
19. Dana 5. decembra 2013. god., Državni tužilac je obavestio podnosioca da po pitanju njegovog zahteva za zaštitu zakonitosti nije našao pravni osnov za podnošenje zahteva za zaštitu zakonitosti.

Navodi podnosioca

20. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu rešenjem Opštinskog suda u Gnjilanu, C. br. 6 354/09, od 23. oktobra 2012. god., rešenjem Apelacionog suda u Prištini, Ac. br. 4375/2012, od 4. jula 2013. god., predlogom za izvršenje, CP. br. 1118/13, od 16. septembra 2013. god., rešenjem Cp. br. 1118/2013, od 15. novembra 2013. god., povređena prava iz člana 24. [Jednakost pred Zakonom], člana 31. [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje] i člana 54. [Sudska Zaštita Prava] Ustava.

Prihvatljivost zahteva

21. Kako bi bio u stanju da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovnikom.
22. U tom smislu, Sud se poziva na član 48. Zakona, koji propisuje:

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”
23. Štaviše, Sud uzima u obzir pravilo 36 (1) c) i pravilo 36 (2) Poslovnika, koje propisuje:

“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:

[...]

(c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.

(2) Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključí:

 - a) *da zahtev nije prima facie opravdan;*

[...]

 - d) *da podnosilac zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju.”*
 24. Sud primećuje da zahtev podnosioca navodi povredu članova 24. [Jednakost pred Zakonom], 31. [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje] i 54. [Sudska Zaštita Prava] Ustava.
 25. Međutim, Sud primećuje da podnosilac nije objasnio kako su i zašto ova ustavna prava povređena osporenom odlukom. Nezadovoljstvo podnosioca zahteva odlukom ili jednostavno pominjanje članova i odredaba Ustava nije dovoljno da podnosilac zahteva tvrdi da se radi o ustavnoj povredi. Kada podnosilac zahteva navodi ustavne povrede, on treba da pruži ubedljiv i dobro obrazložen argument kako bi zahtev bio osnovan.
 26. Sud naglašava da nije dužnost Suda da se bavi greškama u činjenicama ili zakonu (zakonitost) navodno počinjenih od strane redovnog suda, osim i samo ako su povredili prava i slobode zaštićene Ustavom (ustavnost). Dakle, Sud ne treba da postupa kao sud četvrtog stepena u ovom slučaju. To je uloga redovnih sudova da tumače i primenjuju relevantna pravila procesnog i materijalnog prava (vidi slučaj KI14/13, podnosilac zahteva *opština Podujevo*, rešenje o neprihvatljivosti od 12. marta 2013. god.).
 27. Štaviše, odluka Apelacionog suda je pružila obrazloženje u vezi sa činjenicama slučaja i njihovim nalazima.

28. Shodno tome, Sud smatra da zahtev podnosioca ne ispunjava uslove prihvatljivosti, jer podnosilac zahteva nije uspeo da opravda svoje tvrdnje i podnese dokaze kojima bi potkrepio ustavne povrede izazvane osporenom odlukom.
29. Prema tome, u skladu sa članom 48. Zakona i pravilom 36 (1) c) i (2) a) i d) Poslovnika, zahtev podnosioca treba da se odbije kao očigledno neosnovan.

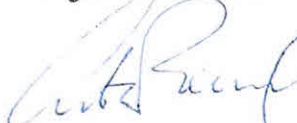
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 48. Zakona i pravilom 36. (1) c) i 36 (2) a), kao i pravilom 56. (2) Poslovnika, dana 14. marta 2014. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Artta Rama-Hajrizi



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani