



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 2. juna 2014. god.
Br. Ref.:RK637/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI224/13

Podnosilac

Mustafë Osmani

**Ocena ustavnosti rešenja o neprihvatljivosti KI93/13, Ustavnog suda
Republike Kosovo, od 2. decembra 2013. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Mustafë Osmani iz sela Lauša, opština Podujevo (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava rešenje o neprihvatljivosti KI93/13 Ustavnog suda Republike Kosovo od 2. decembra 2013. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je pravo podnosioca zahteva na realizaciju dela prihoda od privatizacije Društvenog preduzeća "Ramiz Sadiku" u Prištini (u daljem tekstu: DP "Ramiz Sadiku").
4. U tom smislu, podnosilac zahteva tvrdi: *"Ustavni sud Republike Kosovo u Prištini, u vezi sa mojim predmetom, registrovanim u ovom Sudu, pod br. KI93/13, dana 21.10.2013. god., odlučio je da odbaci moj zahtev kao neprihvatljiv. Iz tog razloga, ovu odluku u potpunosti osporavam kao nezakonitu"*.

Pravni osnov

5. Zahtev je razmotren od strane Ustavnog suda Republike Kosovo na osnovu člana 116.1 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), i pravilima 63 (3) i 36 (3) f) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

6. Dana 10. decembra 2013. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 13. januara 2014. god., predsednik je odlukom br. GJR. KI224/13, imenovao sudiju Arta Rama-Hajrizi za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je odlukom br. KSH. KI224/13, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Kadri Kryeziu (članovi).
8. Dana 17. januara 2014. god., Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva.
9. Dana 14. marta 2014. god., nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje je preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

10. Dana 12. marta 2009. god., podnosilac zahteva je uložio žalbu Posebnoj komori Vrhovnog suda na konačnu listu zaposlenih koji su stekli pravo na realizaciju dela prihoda od privatizacije DP "Ramiz Sadiku", sastavljenoj od strane Kosovske agencije za privatizaciju.
11. Dana 10. juna 2011. god., Sudsko veće Posebne komore je odbacilo žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu.

12. Neodređenog dana, podnosilac zahteva je uložio žalbu Žalbenom veću Posebne komore na odluku Sudskog veća Posebne komore, od 10. juna 2011. god.
13. Dana 22. aprila 2013. god., Žalbena veće Posebne komore je potvrdilo odluku Sudskog veća Posebne komore, a žalbu podnosioca zahteva je odbilo kao neosnovanu.
14. Dana 1. juna 2013. god., podnosilac je podneo zahtev Sudu, koji je registrovan pod brojem KI93/13.
15. Dana 21. oktobra 2013. god., veće za razmatranje, nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, izneo je preporuku Sudu u punom sastavu da zahtev KI93/13 odbaci kao neprihvatljiv, jer je očigledno neosnovan.
16. Dana 2. decembra 2013. god., Sud je doneo rešenje o neprihvatljivosti u vezi sa slučajem KI93/13 i isto dostavio podnosiocu zahteva i objavio u skladu sa članom 20.4 Zakona.
17. Dana 10. decembra 2013. god., podnosilac zahteva je podneo drugi zahtev, osporavajući rešenje o neprihvatljivosti KI93/13 kao nezakonito. Istoga dana, zahtev podnosioca je registrovan u Sudu pod br. KI224/13.

Navodi podnosioca

18. Podnosilac zahteva tvrdi da rešenje o neprihvatljivosti KI93/13, sadrži proceduralne povrede, pogrešno i nepotpuno utvrđivanje činjeničnog stanja i pogrešnu primenu materijalnog prava.
19. Podnosilac zahteva tvrdi da je rešenje o neprihvatljivosti KI93/13 nezakonito i da Sud treba da prizna njegovo pravo na realizaciju dela prihoda nastalih od privatizacije DP "Ramiz Sadiku" u Prištini: *"jer je žrtva diskriminacije, i da je isti nekoliko godina radio u ovom društvenom preduzeću „Ramiz Sadiku“ u Prištini"*.

Prihvatljivost zahteva

20. Sud primećuje da, kako bi bio u stanju da reši zahtev podnosioca zahteva, prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom o radu.
21. U vezi sa zahtevom podnosioca, Sud se poziva na član 116.1 [Pravni Efekat Odluka] Ustava, koji propisuje:

"Odluke Ustavnog suda su obavezne za pravosuđe i sva lica i institucije Republike Kosovo".

22. Sud se poziva na pravilo 63 (3) Poslovníka, koje propisuje:

"Sva fizička i pravna lica dužna su da poštuju i da se pridržavaju odluka Ustavnog suda".

23. Sud takođe uzima u obzir i pravilo 36 (3) f) Poslovnika o radu, koje propisuje:
- “(3) Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva:
...
f) kada zahtev nije *ratione materiae* u skladu sa Ustavom”.
24. U ovom slučaju, Sud naglašava da njegove odluke ne podležu ustavnoj kontroli, i kao takve su konačne i obavezujuće za sva fizička i pravna lica u Republici Kosova.
25. Sud smatra da zahtevi za ponovno razmatranje odluka donetih od strane samog Suda predstavljaju povredu prava na žalbu; međutim, uzimajući u obzir da se Sud još uvek nalazi u ranoj fazi izgradnje sudske prakse, zahtev podnosioca je ponovno registrovan u Sudu.
26. U stvari, Evropski sud za ljudska prava je utvrdio da: “*bilo koje ponašanje podnosioca zahteva koje je očigledno suprotno sursi prava pojedinca na podnošenje kao što se predviđa u Konvenciji i koje smeta pravilnom funkcionisanju Suda ili pravilnom obavljanju postupaka pred njim predstavlja zloupotrebu prava na podnošenje*“ (Vidi, *Mirolubovs i drugi protiv Litvanije*, stavovi 62 i 65).
27. Bez obzira na dosadašnju razradu, Sud smatra da je doneo konačnu i obavezujuću odluku u vezi sa zahtevom podnosioca o sprovedenom postupku pred Posebnom komorom Vrhovnog suda i da zahtev nije *ratione materiae* u skladu sa Ustavom.
28. Shodno tome, zahtev je neprihvatljiv u skladu sa pravilom 36 (3) f) Poslovnika o radu.

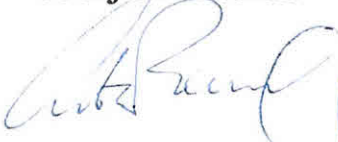
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 116.1 Ustava i pravilom 36 (3) f) Poslovnika o radu, dana 14. marta 2014. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Artur Rama-Hajrizi



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani