



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 29 janar 2013  
Nr. ref.: RK358/13

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin Nr. KI21/12**

Parashtruesi

**Bedri Selmani**

**Vlerësim**

**i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Trupit Gjykses të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për Çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Mirëbesimit, SCC-06-0144 të 30 marsit 2009 dhe Aktgjykimit të Kolegjit për Ankesa të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për Çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Mirëbesimit, ASC-09-2006, të 13 tetorit 2011**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar  
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare.

#### Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruesi i kërkesës është Bedri Selmani nga Prishtina

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi e konteston aktgjykimin e Trupit Gjykses të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për Çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Mirëbesimit (në tekstin e mëtejme: Trupi Gjykses), SCC-06-0144 i 30 marsit 2009, dhe Aktgjykimin e Kolegjit të Ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për Çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Mirëbesimit (në tekstin e mëtejme: Kolegji i Ankesave), ASC-09-0006 i 12 tetorit 2011.

## **Objekti i çështjes**

3. Parashtruesi pretendon që aktgjykimet e sipërpërmendura i kanë shkelur të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutë, përkatësisht nenin 119 [Parimet e Përgjithshme] paragrafi 1 dhe 2, dhe nenin 121 [Prona], paragrafi 1 të kapitullit IX [Marrëdhëniet Ekonomike] të Kushtetutës.

## **Baza juridike**

4. Kërkesa është e bazuar në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 22 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, i 15 janarit 2009, (Nr. 03/L-121) (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe rregullin 56 (2) të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedurat në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 2 mars 2012, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatë.
6. Më 5 mars 2012, Kryetari e caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova Gjyqtare raportuese dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Altay Suroy dhe Gjyljeta Mushkolaj.
7. Më 4 dhjetor 2012, Kryetari nënshkroi Vendimin për zëvendësimin e gjyqtarëve në Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët Robert Carolan (kryesues), Altay Surroy dhe Ivan Čukalović.
8. Më 10 dhjetor 2012, kërkesa iu komunikua Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme dhe Agjencisë Kosovare të Privatizimit.

## **Përmbledhja e fakteve**

9. Më 5 prill 2000, parashtruesi i kërkesës i cili pohon se është themelues, pronar dhe drejtor i kompanisë private "Autokosova" kishte lidhur Marrëveshje me Ndërmarrjen Shoqërore "Autoprishtina" në Prishtinë (në tekstin e mëtejme: Marrëveshja). Ndërmarrja Shoqërore është trashëgimtare e ndërmarrjes Organizata Punuese Auto Salloni "Boško Cakić" e themeluar në dhjetor 1989. Parashtruesi pretendon se sipas Marrëveshjes, ai kishte bërë "renovimin dhe rehabilitimin" e një ndërtese në pronësi të Ndërmarrjes Shoqërore "Autoprishtina". Marrëveshja për partneritet u regjistrua në Regjistrin Afarist të UNMIK-ut më 15 dhjetor 2000.
10. Më 10 nëntor 2000, Bordi Mbikëqyrës i Ndërmarrjes Shoqërore "Autoprishtina" në mënyrë të njëanshme ndërpreu bashkëpunimin me parashtruesin e kërkesës. Edhe pse Ndërmarrja Shoqërore pretendonte se Marrëveshja 2000 ishte ndërprerë, punëtorët e ndërmarrjes shoqërore kishin punuar për Autoprishtina-Autokosova ose për ndonjë subjekt tjetër në pronësi të parashtruesit të kërkesës deri në tetor 2003. Në tetor 2003, punëtorët e ndërprejnë punën në Autoprishtinë-Autokosovë dhe filluan të operojnë në biznesin me auto-shërbim dhe pjesë rezervë, në mënyrë të pavarur nga Autoprishtina-Autokosova apo ndonjë subjekt tjetër i lidhur me parashtruesin e kërkesës.

11. Më 3 prill 2006, parashtruesi i kërkesës inicioi kontest në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për Çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Mirëbesimit. Në padinë e tij fillestare, parashtruesi kishte kërkuar vendim –ndalim të përkohshëm. Kjo kërkesë ishte tërhequr nga parashtruesi në seancën gojore më 13 dhjetor 2006.
12. Më 18 janar 2007, parashtruesi parashtrroi një kërkesë, duke kërkuar që hoteli dhe restoranti “Victory” të bashkohen si Paditës në procedurë. Dhoma e Posaçme lëshoi një urdhr për bashkimin e hotelit dhe restorantit “VICTORY” si Paditësi i Dytë në procedurë. Disa ndryshime tjera i ishin bërë padisë, ndryshimi i fundit ishte ai i shkurtit 2007. Parashtruesi i kërkesës në padinë e tij kërkoi si në vijim: shumën €1,219,446.22 t’i paguhet Autoprishtinës-Autokosovës në mënyrë që t’i njihet e drejta e pronësisë në fondet e investuara në objektin shoqëror “Autoservis”; shumën €1,036,994.32 t’i paguhet hotelit dhe restorantit “Victory” në mënyrë që t’i njihet e drejta e pronësisë në fondet e investuara në ndërtimin e objektit të hotelit privat; njohjen e së drejtës së Autoprishtinës-Autokosova në përdorimin e tokës ku gjendet “Autoservisi”; njohjen e së drejtës së hotelit dhe restorantit “Victory” në përdorimin e tokës ku gjendet hoteli “Victory”; shpallja e së drejtës së prioritetit të Autoprishtinës-Autokosovës për blerjen e objektit në pronësi shoqërore dhe tokës ku gjendet “Autoservisi” dhe deklaratën e së drejtës së prioritetit të hotelit dhe restorantit “Victory” për të blerë tokën në pronësi shoqërore ku gjendet hoteli “Victory”.
13. Agjencia Kosovare e Mirëbesimit (në tekstin e mëtejme: AKM-ja) ushtroi mbrojtje dhe kundërpadi në emrin e vet dhe në emër të Ndërmarrjes Shoqërore.
14. Trupi gjykues i Dhomës së Posaçme në Aktgjykimin e saj SCC-06-0144 të 30 marsit 2009 refuzoi padinë kundër Ndërmarrjes Shoqërore “Autoprishtina” si të pabazuar, refuzoi kërkesën për vendim-ndalim të përkohshëm kundër AKM-së si të tërhequr dhe e refuzoi kundërpadinë e AKM-së si të papranueshme.
15. Më 15 maj 2009, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë kundër Aktgjykimit të Trupit Gjykues, SCC-06-0144, të 30 marsit 2009. Ankesa bazohet në bazat e shkeljeve thelbësore të Ligjit për Procedurën Kontestimore, në verifikimin e gabueshëm dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe në aplikimin e gabueshëm të së drejtës materiale.
16. Më 18 nëntor 2009, AKM-ja në emër të vet dhe në emër të Ndërmarrjes Shoqërore Autoprishtina paraqiti përgjigje në ankesë, në të cilën pohonte se argumentet e Ankuesve janë pa kurrfarë baze ligjore, duke kërkuar se ankesa duhet të refuzohet dhe Aktgjykimi i Trupit Gjykues të Dhomës së Posaçme duhet të vërtetohet.
17. Më 13 tetor 2011, Kolegji i Ankesave i Dhomës së Posaçme në Aktgjykimin ASC-09-0006 e refuzoi ankesën si të pabazuar, vendosi të vërtetojë Aktgjykimin e Trupit Gjykues të 30 marsit 2009 dhe e ndryshoi aktgjykimin e Trupit Gjykues duke shtuar fjalinë vijuese: “padia e hotelit dhe restorantit “Victory” është refuzuar si e pabazuar”.
18. Më 17 tetor 2011, Aktgjykimi i Kolegjit të Ankesave iu dorëzua parashtruesit të kërkesës.
19. Më 30 janar 2012, parashtruesi paraqiti kërkesë Prokurorit të Shtetit për mbrojtjen e ligjshmërisë të Aktgjykimit të Kolegjit për Ankesa.
20. Më 2 shkurt 2012, Prokurori i Shtetit në një Njoftimin Nr. 6/2012 “nuk gjeti asnjë bazë ligjore për parashtrimin e kërkesës për mbrojtjen e ligjshmërisë”.



## **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

21. Siç theksohet më lart, parashtruesi i kërkesës pretendon se aktgjykimet e Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për Çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Mirëbesimit, se Trupi Gjykues dhe Kolegji për Ankesa i kanë shkelur të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutë, përkatësisht nenin 119 [Parimet e Përgjithshme] paragrafi 1 dhe 2, dhe nenin 121 [Prona], paragrafi 1 të kapitullit IX [Marrëdhëniet Ekonomike] të Kushtetutës.
22. Në kërkesën e tij, parashtruesi kërkon si në vijim: 1. Të drejtat e tij pronësore mbi fondet që i kishte investuar për renovimin e “Autoservisit” në shumën e përgjithshme €1,356,882.00; 2. Të drejtat e tij pronësore mbi fondet e investuara në hotelin dhe restorantin “Victory”, në shumën e përgjithshme €1,527,832.00; 3. Të drejtën e përdorimit të parcelës së tokës urbane në të cilën “Autoservisi” dhe hoteli e restoranti “Victory” janë ndërtuar; 4. E drejta e parablerjës së tokës shoqërore ku janë ndërtuar objektet e “Autoservisit” dhe hotelit e restorantit “Victory” me rastin e privatizimit.
23. Parashtruesi e përfundon padinë e tij, duke pretenduar se *“Ky veprim i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Mirëbesimit, që u realizua duke shkelur në mënyrë flagrante edhe dispozitat e procedurës civile (të përcaktuara me Ligjin mbi Procedurën Kontestimore), bie drejtpërdrejtë ndesh me dispozitat e Ligjit për Investimet e Huaja dhe me dispozitat e vete Kushtetutës së Republikës së Kosovës, më saktësisht -me nenin 119, paragrafi 2, lidhur me paragrafin 1 të këtij neni (nenit 119) dhe nenin 121, paragrafi 1.”*

## **Pranueshmëria e kërkesës**

24. Për të gjykuar për kërkesën e parashtruesit, Gjykata së pari duhet të shqyrtojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara në Kushtetutë, dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
25. Gjykata, së pari duhet të përcaktojë nëse parashtruesi i kërkesës është palë e autorizuar, që në pajtim me kërkesat e nenit 113.7 të Kushtetutës të parashtrë kërkesë në Gjykatë. Në këtë kërkesë, gjykata vëren se parashtruesi, është person fizik dhe është palë e autorizuar në përputhje me kërkesat e nenit 113.7 (Kërkesat Individuale) të Kushtetutës.
26. Gjykata, po ashtu, duhet të përcaktojë nëse parashtruesi i ka përmbushur kërkesat e nenit 113 (7) të Kushtetutës dhe nenit 47 (2) të Ligjit.

Neni 113, paragrafi 7 parasheh:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”*

Parashtruesi i kërkesës ka dëshmuar se ai i ka shteruar të gjitha mjetet ligjore në dispozicion sipas ligjit të aplikueshëm.

27. Parashtruesi gjithashtu duhet të dëshmojë se ai i ka plotësuar kërkesat e nenit 49 të Ligjit në lidhje me parashtrimin e kërkesës brenda afatit ligjor. Nga dosja e lëndës mund të shihet se më 30 janar 2012, parashtruesi e kishte paraqitur kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë të Aktgjykimit të Kolegjit për ankesa te Prokurori i shtetit, derisa parashtruesi e paraqiti kërkesën në Gjykatë më 2 mars 2012, që nënkupton se kërkesa ishte dorëzuar brenda afatit katër mujor, të paraparë në Ligj dhe Rregullore të punës.

28. Në këtë kërkesë, parashtruesit i janë ofruar mundësi të shumta ta paraqes rastin e tij në gjykatat e rregullta. Ndërkohë, Gjykata Kushtetuese thekson se nuk është gjykatë e shkallës së katërt kur shqyrton vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Është detyrë e gjykatave të rregullta t'i interpretojnë dhe zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz kundër Spanjës [GC], nr. 30544/96, para. 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-I).
29. Gjykata vetëm mund të shqyrtojë nëse procedurat në përgjithësi, të shikuara në tërësinë e tyre, janë paraqitur, respektivisht mbajtur në mënyrë të tillë ashtu që parashtruesi të ketë pasur gjykim të drejtë (Shih, *mutatis mutandis*, Raporti i Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut në rastin Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar, kërkesa Nr. 13071/87, e datës 10 korrik 1991).
30. Në të vërtetë, parashtruesi nuk e ka mbështetur kërkesën në baza kushtetuese dhe nuk ka dëshmuar që të drejtat dhe liritë e tij janë shkelur nga gjykatat e rregullta (Shih, *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituaniës, Vendimi i GJEDNJ-se për Pranueshmëri të kërkesës, Nr. 17064/06, i 30 qershorit 2009).
31. Rregulli 36.2 (d) i Rregullores së punës parasheh që "*Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar nëse bindet se (...) parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij*".

### PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në përputhshmëri me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenit 20 të Ligjit dhe në përputhshmëri me rregullin 36. 2 (b) dhe (d) të Rregullores së Punës, më 17 janar 2013, njëzëri

### VENDOSI

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky vendim do t'u komunikohet palëve dhe do të botohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese; dhe,
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Snezhana Botusharova



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani