



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 30. juna 2014.god.
Ref. br.:RK663/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI212/13

Podnosilac

Svetlana Stefanović

**Ocena ustavnosti
zahteva za razjašnjenje presude Ustavnog suda, KO108/13, od 9.
septembra 2013. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je gđa Svetlana Stefanović (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), iz sela Gornje Korminjane, Opština Kamenica.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva ne osporava nijednu konkretnu odluku javnog organa.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je individualni zahtev podnosioca za razjašnjenje presude (KO108/13) Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud), od 9. septembra 2013. god., o tome da li se ista primenjuje na celoj teritoriji Republike Kosovo ili delimično.
4. Podnosilac zahteva ne navodi članove Ustava koji su navodno povređeni.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon), kao i pravilu 56. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

6. Dana 19. novembra 2013. god., podnosilac je podnela zahtev Sudu.
7. Dana 3. decembra 2013. god., predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI212/13 imenovao sudiju Altay Suroy za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Suda je odlukom br. KSH. KI212/13 imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Ivan Čukalović i Enver Hasani.
8. Dana 15. aprila 2014. god., Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio od nje da dostavi punomoćje za zastupanje pred Sudom.
9. Dana 25. aprila 2014. god., podnosilac zahteva je dostavila traženi dokument Sudu.
10. Dana 12. maja 2014. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučio Sudu u punom sastavu da proglasi zahtev neprihvatljivim.

Pregled činjenica

11. Dana 31. maja 2012. god., Opštinski sud u Kamenici je presudom P. br. 191/2008 proglasio podnosioca zahteva krivim i izrekao joj uslovnu kaznu i novčanu kaznu zbog izvršenja krivičnog dela utaje poreza iz člana 249. stava 1. u vezi sa stavom 1. Privremenog krivičnog zakona Kosova.
12. Dana 24. septembra 2013. god., presuda Opštinskog suda u Kamenici postala je pravosnažna.

13. Nepoznatog dana za Sud, Osnovni sud u Gnjilanu je izdao predlog za izvršenje (br. Vepr. Edgj. 366/2013) presude Opštinskog suda u Kamenici (P. br. 191/2008 od 31. maja 2012. god.).
14. Dana 8. novembra 2013. god., podnosilac zahteva je podnela Osnovnom sudu u Gnjilanu zahtev za amnestiju. Podnosilac zahteva nije podnela nijedan dokumenat ili informaciju kojima bi pokazala status njenog zahteva za amnestiju.

Navodi podnosioca

15. U njenom zahtevu, podnosilac tvrdi da ima pravo da bude amnestirana u skladu sa Zakonom o amnestiji [Zakon br. 04/L/2009] i da se ovaj zakon treba primeniti i u njenom slučaju.
16. Podnosilac zahteva ne traži ni ocenu ustavnosti presude Opštinskog suda (P. br. 191/2008, od 31. maja 2012. god.), niti presude Apelacionog suda, koju ona pominje u zahtevu, ali nije dostavila Sudu.
17. Podnosilac zahteva obrazlaže svoj zahtev za razjašnjenje presude Ustavnog suda (KO108/13, od 9. septembra 2013. god.), tvrdeći da: *“Uprkos činjenici da je ovo delo obuhvaćeno Zakonom o amnestiji, u praksi se različito tumači od strane sudija i tužilaca, a iz presude vašeg suda, (...) jasno se vidi, da se Zakon o amnestiji sprovodi na celoj teritoriji Republike Kosova, bez razlike ...”*.
18. Podnosilac zahteva se obraća Sudu zahtevom:

“Za davanje tumačenja-objašnjenja vaše presude, br. KO108/2013, od 9.09.2013 god., donete u vezi Zakona o amnestiji, i da li se isti primenjuje na teritoriji cele Republike, ili parcijalno.

[...]

Tražim tumačenje dela presude vašeg suda, (...), koji se odnosi na krivično delo pozivanja na otpor (član 411.) navedeno u pomenutoj presudi pod 1.1.15, izraženo u stavu pod tačkom 193., prema delu pozivanja na otpor (član 319), u vašem stavu pod tačkom 236. i prema krivičnom delu podstrekivanje na otpor (član 186.), u vašem stavu pod tačkom 236., u cilju otklanjanja dilema tokom sprovođenja Zakona o amnestiji u praksi, iako ste u pomenutoj presudi pod tačkom 193. dali vaš jasan stav”.

Prihvatljivost zahteva

19. Pre svega, Sud ocenjuje da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove prihvatljivosti koji su predviđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.
20. Sud mora posebno da utvrdi da li je podnosilac zahteva ispunio uslove iz člana 113.1 i 113.7 Ustava, člana 47.1 Zakona i pravila 36 (3) c) Poslovníka.
21. Sud se poziva na član 113.1 i 113.7 Ustava koji predviđaju:

"1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način".

"7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisana zakonom".

22. Član 47.1 Zakona predviđa da:

"1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu, ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ."

23. Pored toga, pravilo 36 (3) c) Poslovnika, propisuje da:

*"3. Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva:
c) kada je zahtev podnelo neovlašćeno lice".*

24. Kao što je gore navedeno, podnosilac zahteva traži razjašnjenje presude (KI108/13, od 9. septembra 2013. god.) Ustavnog suda o tome da li se ista primenjuje na celoj teritoriji Republike Kosovo ili delimično.

25. U konkretnom slučaju, Sud primećuje da podnosilac zahteva nije iznela navode o povredama od strane javnog organa. U stvari, podnosilac zahteva je izričito navela „*Ne zahtevam ocenu ustavnosti*“ odluke donete od strane Apelacionog suda, koju ona nije dostavila Sudu i nije osporila ustavnost presude (P. br. 191/2008, od 31. maja 2012. god.), koja je već postala pravosnažna.

26. Sud dalje primećuje da podnosilac zahteva ne pruža informacije u vezi sa bilo kojim pravnim ili drugim postupcima ili radnjama u vezi sa svojim žalbama.

27. U vezi sa pravom podnosioca da podnese zahtev prema članu 113.7 Ustava, Sud smatra da podnosilac zahteva ne precizira koja su njena lična prava i slobode povređene, niti se poziva na bilo koju konkretnu radnju ili odluku javne vlasti kojom bi njena osnovna prava bila povređena.

28. U ovakvim okolnostima, Sud nalazi da, prema članu 113.1 Ustava u vezi sa pravilom 36. (3) c) Poslovnika, podnosilac zahteva nije ovlašćena stranka da traži razjašnjenje ili tumačenje odluke Suda.

29. Shodno tome, iz gore navedenih razloga, Sud nalazi da podnosilac zahteva nije ovlašćena stranka i u skladu sa pravilom 36 (3) c) zahtev mora da se odbaci kao neprihvatljiv.

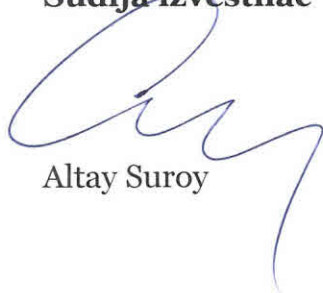
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.1 i 113.7 Ustava, članom 47. Zakona, pravilom 36 (3) c) i 56 (2) Poslovnika, 12. maja 2014. god., jednoglasno:

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona; i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

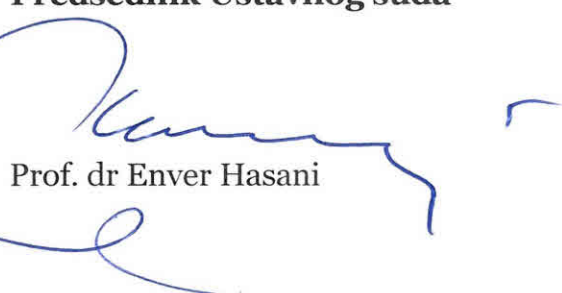
Sudija izvestilac



Altay Suroy



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani