



Prishtinë, më 13 qershor 2016
Nr. ref.:RK950/16

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

rastin nr. KI20/16

Parashtrues

Shefki Vokrri

Kërkesë për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Kolegit të Apelit të Dhomës së Posaqme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit,
AC-I-14-0311-A0001-A0023, të 15 korrikut 2015

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gérxhaliu-Krasniqi, gjyqtare, dhe
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga z. Shefki Vokrri nga fshati Sveqël, komuna e Podujevës (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kërkesës) të cilin e përfaqëson z. Musli Abazi, avokat nga Prishtina.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kérkesës konteston Aktgjykimin e Kolegit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: Koleksi i Apelit), [AC-I-14-0311-A 0001-A 0023] të 15 korrikut 2015, i cili i është dorëzuar më 16 tetor 2015.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes së kérkesës është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykit të Kolegit të Apelit, me të cilin pretendohet se janë shkelur të drejtat e parashtruesit nga neni 3 i Kapitullit I të Kushtetutës së Republikës së Kosovës [Barazia para Ligjit], neni 24 i Kapitullit II të Kushtetutës [Barazia para Ligjit] dhe neni 49 [E Drejta e Punës dhe Ushtrimit të Profesionit] të Kushtetutës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta).

Baza juridike

4. Neni 113.7 i Kushtetutës, neni 49 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe rregulli 29 i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 1 shkurt 2016, parashtruesi e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 14 mars 2016, Kryetarja e Gjykatës, caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, Kryetarja e Gjykatës, caktoi Kolegin shqyrta, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Altay Suroy dhe Gresa Caka-Nimani.
7. Më 30 mars 2016, Gjykata njoftoi parashtruesin dhe Kolegin e Apelit për regjistrimin e kérkesës.
8. Më 14 prill 2016, pas shqyrtimit të rapportit të gjyqtarit rapportues, Kolegi shqyrta i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kérkesës.

Përbledhja e fakteve

9. Parashtruesi i kérkesës ishte punëtor i Ndërmarrjes tregtare shoqërore NTSH “Voqar” (në tekstin e mëtejmë: NTSH “Voqar”) deri më 1 shtator 1993.
10. Më 2 maj 2007, NTSH “Voqar” është privatizuar.
11. Në një datë të pacaktuar, Agjencia Kosovare e Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: Agjencia) e publikoj listën e përkohshme të punëtorëve të cilët kanë të drejtë në 20% të të ardhurave nga privatizimi në të cilin parashtruesi nuk ishte i përfshirë. Gjithashtu, AKP-ja ka përcaktuar afatin ligjor deri më 3 tetor

2009, ku palët e pakënaqura kanë të drejtë ankesë kundër listës së përkohshme.

12. Më 21 korrik 2011, AKP-ja ka publikuar listën përfundimtare të punëtorëve të cilët kanë të drejtë për një pjesë të të ardhurave të krijuara nga privatizimi i NTSH-së “Voqar”, në të cilën parashtruesi nuk ishte i përfshirë.
13. Më 25 korrik 2011, parashtruesi i kërkessës parashtroi ankesë në Kolegjin e Specializuar të Dhomës së Posacme të Gjykatës Supreme për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: Kolegji i Specializuar), pas afatit ligjor, duke pretenduar se ka të drejtë në 20% të të ardhurave nga privatizimi, sepse ka 14 (katërmbëdhjetë) vite, 8 (tetë) muaj dhe 5 (pesë) ditë përvojë pune në këtë ndërmarrje.
14. Më 25 gusht 2011, AKP-ja ka dërguar përgjigjen e saj ndaj ankesës së parashtruesit në Dhomën e Posacme, duke theksuar se parashtruesi nuk i ka plotësuar kushtet nga neni 10.4 i Rregullores së UNMIK-ut 2003/13. Afati për ushtrimin e ankesës në listën e përkohshme ka qenë 3 tetori 2009, dhe parashtruesi nuk e ka ushtruar me kohë ankesën kundër listës së përkohshme. AKP-ja ka propozuar që ankesa të refuzohet si e papranueshme.
15. Më 29 shtator 2014, Kolegji i Specializuar nxori Aktgjykimin [SCEL-11-0045] me të cilin ankesën e parashtruesit e aprovoi si të bazuar dhe i urdhëroi AKP-së që parashtruesin ta përfshijë në listën e punëtorëve me të drejtën në 20% të të ardhurave nga privatizimi.
16. Në një datë të pacaktuar, AKP-ja paraqiti ankesë në Kolegjin e Apelit kundër Aktgjykimit të Kolegit të Specializuar [SCEL-11-0045], ku ka theksuar: “*Ankuesi (parashtruesi i kërkessës) nuk ka provuar në asnjë mënyrë që ai ka qenë i diskriminuar, dhe gjithashtu ka dështuar për të provuar se ishte i regjistruar si punëtor i ndërmarrjes në kohën e privatizimit*”, gjë që është në pajtim me nenin 10.4 të Rregullores së UNMIK-ut 2003/13.
17. Më 15 korrik 2015, Kolegji i Apelit nxori Aktgjykimin [AC-I-14-0311-A0001-A0023] me të cilin e aprovoi ankesën e AKP-së dhe e refuzoi Aktgjykimin e Kolegit të Specializuar [SCEL-11-0045]. Në arsyetimin e Aktgjykimit theksohet:

“... *Ankuesi nuk ka paraqitur asnjë provë që do të provojë punësimin e tij në këtë NTSH, përveç librezës së punës, e cila është myllur në vitin 1993. Në ankesë, ankuesi nuk ka cek diskriminim si arsyé për largimin e tij nga puna ... Për këtë arsyé, Kolegji i Apelit konstaton se ky ankues nuk i plotëson kriteret ligjore për t'u përshirë në listën përfundimtare të punëtorëve*”.

Ligji përkatës

18. Neni 10.4 i Rregullores së UNMIK-ut 2003/ 13: “*Një punëtor ka të drejtë në pjesën prej 20% nga çmimi i shitjes nëse ai/ajo është i/e evidentuar si punëtor-e në atë NSH në kohën e privatizimit/likuidimit dhe që ka qenë në listën e pagave të NSH-së për jo me pak se tri vite. Një punëtor-e që nuk e*

përbush këtë kriter prape mund të kualifikohet nëse konstatohet se diskualifikimi i tij/saj është bërë në baza të diskriminimit”.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

19. Parashtruesi në kërkesë ka theksuar se “Aktgjykimin e Kolegit të Apelit e konsideron të pa bazuar, sepse e përjashton nga Lista definitive e pjesëmarrjes së 20% me rastin e privatizimit të NTSH “Voqar”, edhe pse kjo e drejtë i është njohur me Aktgjykimin e shkallës së parë të Kolegit Special”.
20. Parashtruesi i drejtohet Gjykatës me kërkesën që: “si punëtor i rregullt të përfshihet në listën përfundimtare të punëtorëve “NTSH-së Voqar”, të cilëve i takojnë të ardhurat nga privatizimi”.

Pranueshmëria e kërkesës

21. Në mënyrë që të jetë në gjendje ta zgjidhë ankesën e parashtruesit, Gjykata së pari duhet të shqyrtojë nëse ankesa i ka përbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligi dhe me Rregullore të punës.
22. Në këtë drejtim, neni 113 paragrafi 7 i Kushtetutës, parashev:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

23. Gjithashtu, neni 48 i Ligjit, parashev:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.

24. Në këtë rast, Gjykata i referohet rregullit 36 (1) (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës, i cili parashev:

“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:

[...]

(d) kërkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.

(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

[...]

(b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese”.

25. Gjykata duke analizuar pretendimet e parashtruesit nga aspekti i shkeljes së të drejtave dhe lirive të garantuara me Kushtetutë dhe KEDNJ, vërejti se parashtruesi ka ndërtuar kërkesën e tij në pretendimet se Aktgjykimi i Kolegit

të Apelit ka shkelur të drejtat dhe liritë të tij të garantuara në nenit 3, 24 dhe 49 të Kushtetutës.

26. Duke vlerësuar meritat e pretendimit të parashtruesit të kërkesës në lidhje me shkeljen e nenit 3 dhe nenit 24 të Kushtetutës, që është në pajtim me nenin 14 të KEDNJ-së, Gjykata i konsideron të pabazuara, kjo për shkak se parashtruesi në kërkesën e dorëzuar në Gjykatë ka deklaruar se nuk është trajtuar në mënyrë të barabartë në krahasim me punëtorët e tjera të NTSH-së “Voqar”, ndërsa në asnjë mënyrë nuk ka treguar bazën e kësaj pabarazie.
27. Për më tepër, Gjykata vëren se edhe Kolegji i Apelit në Aktgjykimin e kontestuar ka trajtuar pikërisht çështjen e diskriminimit. Në këtë kontekst, Kolegji i Apelit në Aktgjykim konstatoi se parashtruesi i kërkesës ishte në gjendje për ta ndërtuar ankesën e tij mbi bazën e diskriminimit, në bazë të nenit 10.4 të Rregullores së UNMIK-ut 2003/13, e cila, ndër të tjera, cek: “[...] *Një punëtor-e që nuk e përmbrush këtë kriter prapë mund të kualifikohet nëse konstatohet se diskualifikimi i tij/saj është bërë në baza të diskriminimit*”. (Shih paragrafin 17 të raportit).
28. Gjykata i referohet edhe praktikës gjyqësore të GJEDNJ-së, e cila thekson se “*diskriminimi do të thotë trajtim ndryshe, pa një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm, të personave në situata të ngjashme*” (Shih Aktgjykimin: *Willis kundër Mbretërisë së Bashkuar*, nr. 36042/97, paragrafi 48, GJEDNJ, 2002-IV, Aktgjykimi: *Bekos dhe Koutropoulos kundër Greqisë*, paragrafi 63, Aktgjykimi: *D.H. dhe të tjerët kundër Republikës Çeke*, paragrafi 44.).
29. Sa i përket pretendimit të parashtruesit të kërkesës për shkelje të nenit 49 të Kushtetutës, Gjykata konstaton se në Aktgjykimin e Kolegit të Apelit nuk mund të gjej bazë për pretendimet ankimore të parashtruesit lidhur me shkeljen e pretenduar, për arsy se me të njëjtin aktgjykim vetëm u vërtetua se marrëdhënia e punës së tij është ndërprerë në vitin 1993, dhe kjo në bazë të dëshmive që ai i ka dorëzuar në Gjykatë. Me Aktgjykimin e kontestuar parashtruesit nuk i është ndërprerë drejtpërdrejt ose tërthorazi marrëdhënia e punës, as aktgjykimi në ndonjë mënyrë nuk ka ndikuar që të drejtat dhe liritë e tij, siç parashikohet në nenin 49 të Kushtetutës, të jenë mohuar ose kufizuar.
30. Si përbledhje, Gjykata vlerëson se në procedurën e mbajtur nuk ka fakte apo rrethana që në çfarëdo mënyre do të tregonin, se në procedurat në Kolegin e Apelit, parashtruesit i janë shkelur të drejtat dhe liritë e njeriut të garantuara me Kushtetutë ose me KEDNJ.
31. Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk i ka mbështetur pretendimet e tij dhe as nuk ka paraqitur ndonjë dëshmi *prima facie* që do të tregonë shkeljen e të drejtave të garantuara me Kushtetutë dhe KEDNJ (Shih rastin nr. KI19/14 dhe KI21/14, parashtruesit: *Tafil Qorri dhe Mehdi Syla*, Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës, Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, CA. nr. 2129/2013, të 5 dhjetorit 2013 dhe Aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, CA nr. 1947/2013 të 5 dhjetorit 2013).

32. Gjykata konsideron se kriteret, sipas të cilave ankesa e parashtruesit do të shqyrtohej nga aspekti i shkeljes së të drejtave dhe lirive të garantuara me Kushtetutë dhe KEDNJ, nuk janë përbushur.
33. Rrjedhimisht, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të deklarohet e papranueshme, në pajtim me rregullin 36 (1) (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

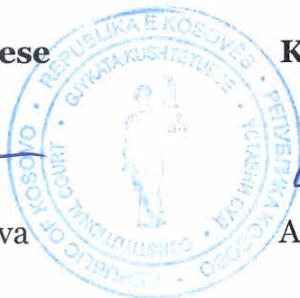
Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me rregullin 36 (1) (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 14 prill 2016, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazeten Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese

Snezhana Botusharova



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi