



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 24. mart 2014. god.  
Br.ref.: RK577/14

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI209/13

Podnosilac

**Mustafë Musa**

**Zahtev za “[...] tumačenje dela presude“ u slučaju KO108/13 od 9. septembra 2013. god.**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

#### Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Mustafë Musa, advokat iz Gnjilana.

## **Predmetna stvar**

2. Predmetna stvar zahteva je zahtev za tumačenje dela presude Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) u slučaju KO108/13 od 9. septembra 2013. god., i Zakona o amnestiji.

## **Pravni osnov**

3. Zahtev je zasnovan na članu 113. 7 Ustava, članu 47 Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Sudom**

4. Dana 19. novembra 2013. god., podnosilac je podneo zahtev Sudu.
5. Dana 3. decembra 2013. god., predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI209/13, imenovao sudiju Kadri Kryeziu za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Suda je odlukom br. KSH. KI209/13, imenovao veće za razmatranje sastavljeno od sudija Robert Carolan (predsedavajući), Almiro Rodrigues i Ivan Čukalović.
6. Dana 9. decembra 2013. god., Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva.
7. Dana 20. januara 2014. god., veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

## **Navodi podnosioca**

8. Podnosilac zahteva *“[...] traži tumačenje – objašnjenje presude KO. br. 108/2013 od 9. septembra 2013. god., o Zakonu o amnestiji. On traži objašnjenje da li se „Zakon o amnestiji jednako primenjuje na čitavoj teritoriji Kosova ili samo delimično, u reigonu Severne Mitrovice.”*
9. Podnosilac zahteva tvrdi da *“U praksi, u vezi sa primenom Zakona o amnestiji, br. 04/L-209, o kojem postoji i presuda vašeg Suda, pod br. KO 108/2013, od 9. septembra 2013. god. postoje velike dileme u vezi sa tumačenjem odredbe člana 3.1.1.13, odnosno 3.1.2.8 i 3.1.3.4 navedenog zakona u odnosu na krivično delo pozivanje na otpor (član 411) Krivičnog zakona Republike Kosova (Službeni list Republike Kosova, br. 19/13, iz jula meseca 2012. god.), (član 319) Krivičnog zakona Kosova (UNMIK Uredba br. 2003/25, od 6. jula 2003. god., Službeni list Kosova, br. 2003/25 i UNMIK Uredbe br. 2004/19, o izmeni Privremenog krivičnog zakona Kosova i (člana 186) Krivičnog zakona SAPK (Službeni list, br. 20/77, u vezi sa UNMIK Uredbom, br. 1999/24 i 2000/59, o zakonu koji je u primeni na Kosovu)”*.
10. Podnosilac zahteva tvrdi da *“U praksi, sudije i tužioci su u dilemi u vezi sa navedenim odredbama, kojima se propisuje krivično delo pozivanje na otpor, odnosno promovisanje otpora, i brojnim delima u ovim stavovima, jer od Zakona o amnestiji imaju korist samo lica koja su izričito pozivala na otpor, ili svi građani Republike Kosovo, obzirom da su svi koji nisu postupali prema*

*zakonskim odredbama koje su na snazi, na jedan ili drugi način pružali otpor vladajućim organima, i da li se Zakon o amnestiji jednako primenjuje na čitavoj teritoriji Republike Kosova ili samo delimično, u regionu Severne Mitrovice.”*

### **Prihvatljivost zahteva**

11. Sud primećuje da, kako bi bio u stanju da reši zahtev podnosioca, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.
12. U tom smislu, Sud treba da ispita da li je podnosilac zahteva ovlašćena stranka da podnese ovaj zahtev.
13. U ovom slučaju, podnosilac zahteva traži tumačenje dela presude u slučaju KO108/13 od 9. septembra 2013. god., i Zakona o amnestiji, odnosno da li se Zakon o amnestiji primenjuje na celoj teritoriji Kosova, ili samo delimično, jer nije jasno da li se Zakon o amnestiji primenjuje na čitavoj teritoriji Kosova ili samo u severnoj Mitrovici.
14. Podnosilac zahteva dalje traži objašnjenje u vezi sa primenom Zakona o amnestiji i tumačenje pojedinih odredbi navedenog zakona, kao što je navedeno u stavu 9.
15. Štaviše, podnosilac zahteva smatra da postoji dilema među sudijama i tužiocima o primeni Zakona o amnestiji, kao što je navedeno u stavu 10.
16. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. 1 Ustava koji propisuje: *“Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.”*
17. Sud primećuje da je podnosilac podneo svoj zahtev prema članu 113. 7 Ustava, koji propisuje: *“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”*
18. Sud primećuje da zahtev podnosioca za tumačenje i objašnjenje nije zasnovan na ustavnim ili pravnim osnovama. Štaviše, podnosilac zahteva ne pokazuje kako je i zašto mogao biti žrtva presude Suda u slučaju KO108/13 od 9. septembra 2013. god., ili da je neko od njegovih ustavnih prava moglo biti pod uticajem ove presude, jer je, kao što tvrdi podnosilac zahteva, presuda nejasna.
19. Kao što Sud shvata, kada se radi o zahtevu za tumačenje teritorijalne primene Zakona o amnestiji, ne postoji ustavno pravo koje omogućava pojedincima da podnesu takav zahtev pred Sudom.
20. Sud ponavlja da su redovni sudovi prema članu 113. 8 Ustava ovlašćeni *„[...]podnesu slučajeve koji se tiču saglasnosti nekog zakona sa Ustavom, ako je ta saglasnost primećena tokom sudskog postupka i ako relevantni sud nije siguran u saglasnost spornog zakona sa Ustavom i samo ako odluka relevantnog suda zavisi od saglasnosti zakona”.*

21. Štaviše, prema članu 113. 5 Ustava, propisano je da „Deset (10) ili više poslanika Skupštine može, u roku od osam (8) dana od usvajanja, da ospori ustavnost bilo kog zakona koji je usvojila Skupština, kako zbog sadržaja tako i zbog procedure sprovođenja”.
22. Pored toga, članom 113. 2 (1) Ustava „Skupština Kosova, Predsednik Republike Kosovo, Premijer i Ombudsman su ovlašćeni za podnošenje sledećih pitanja: (1) saglasnost zakona, dekreta Predsednika i Premijera i uredbi Vlade, sa Ustavom”.
23. Imajući u vidu navedene odredbe, Sud zaključuje da podnosilac zahteva nije ovlašćena stranka da podnese takav zahtev.
24. Što se tiče navodnog zapažanja podnosioca zahteva da postoji dilema među sudijama i tužiocima u vezi sa primenom i tumačenjem pojedinih odredbi Zakona o amnestiji, Sud primećuje da ne postoji ustavni osnov za takav zahtev.
25. Dakle, uzimajući u obzir gore navedene ustavne odredbe, Sud zaključuje da podnosilac zahteva nije ovlašćena stranka.
26. Shodno tome, zahtev podnosioca je neprihvatljiv, u skladu sa članom 113. 1 Ustava.

### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113. 1 Ustava i pravilom 56 (2) Poslovnika, dana 21. januara 2014. god., jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona; i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

  
Dr sc. Kadri Kryeziu



**Predsednik Ustavnog suda**

  
Prof. dr Enver Hasani