



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 24 mars 2014  
Nr.ref.:RK577/14

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin Nr. KI209/13**

Parashtrues

**Mustafë Musa**

**Kërkesë për “[...] interpretim të një pjese të Aktgjykimit” në rastin  
KO108/13, të 9 shtatorit 2013**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Mustafë Musa, avokat nga Gjilani.

## **Objekti i çështjes**

2. Objekt i çështjes së kërkesës është kërkesa për interpretim të një pjese të Aktgjykimit të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata) në rastin KO108/13, të 9 shtatorit 2013, dhe të Ligjit për Amnisti.

## **Baza juridike**

3. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-131 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatë**

4. Më 19 nëntor 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatë.
5. Më 3 dhjetor 2013, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. GJR. KI209/13, caktoi gjyqtarin Kadri Kryeziu gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. KSH. KI209/13, caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Ivan Čukalović.
6. Më 9 dhjetor 2013, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës.
7. Më 20 janar 2014, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

## **Pretendimet e parashtruesit**

8. Parashtruesi “[...] kërkon interpretimin - shpjegimin e Aktgjykimit Nr. KO108/2013 të 9 shtatorit 2013, lidhur me Ligjin për Amnistinë”. Ai kërkoi për sqarim nëse “Ligji për Amnisti zbatohet në tërë territorin e Kosovës apo vetëm pjesërisht – në Mitrovicën Veriore”.
9. Parashtruesi i kërkesës pretendon se “Në praktikë lidhur me zbatimin e Ligjit për Amnistinë, nr. 04/L-209, për të cilin ekziston edhe aktgjykimi i gjykatës së juaj nr. KO108/2013 i datës 9 shtator 2013 ka dilema të mëdha lidhur me interpretimin e dispozitës së nenit 3.1.1.13, përkatësisht 3.1.2.8 dhe 3.1.3.4 të ligjit të përmendur, për veprën penale Thirrja në Rezistencë (neni 411) i Kodit Penal të Republikës së Kosovës (“Gazeta Zyrtare e Republikës së Kosovës”, nr. 19/13, korrik 2012), (neni 319) i Kodit Penal të Kosovës (“Rregullore e UNMIK-ut, nr. 2003/25”, të datës 6 korrik 2003 “Gazeta Zyrtare e Kosovës”, nr. 2003/25 dhe “Rregullores së UNMIK-ut nr. 2004/19 mbi ndryshimin e Kodit të Përkohshëm Penal të Kosovës, dhe (nenit 186) të Ligjit Penal të KSAK (“Gazeta Zyrtare”, nr. 20/77 lidhur me Rregulloren e UNMIK-ut nr. 1999/24 dhe 2000/59, për ligjin në fuqi në Kosovë)”.

10. Parashtruesi më tej pretendon se *“Dispozitat e përmendura ‘Thirrja në Rezistencë’ përkatësisht ‘Nxitja në Rezistencë’ dhe veprat e numëruara në këta paragrafë, në praktikë nga gjyqtarët dhe prokurorët ka dilema se nga Ligji për Amnistinë a përfitojnë vetëm personat që shprehimisht kanë bërë thirrje për rezistencë apo të gjithë qytetarët e Republikës së Kosovës, meqë të gjithë të cilët nuk kanë vepruar sipas dispozitave në fuqi, në një mënyrë apo tjetrën u kanë bërë rezistencë organeve të pushtetit dhe se Ligji për Amnistinë a zbatohet njësojë në tërë territorin e Republikës së Kosovës apo vetëm parcialisht, në pjesën e Mitrovicës Veriore”.*

### **Pranueshmëria e kërkesës**

11. Gjykata vëren se, në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë për kërkesën e parashtruesit, ajo së pari duhet të vlerësojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kërkesat e parapara me Kushtetutë, siç specifikohen më tutje në Ligj dhe në Rregullore të punës së Gjykatës.
12. Në këtë drejtim, Gjykata duhet të vlerësojë nëse parashtruesi është palë e autorizuar për ta dorëzuar kërkesën përkatëse.
13. Në rastin në fjalë, parashtruesi kërkon interpretimin e një pjese të Aktgjykimit në rastin KO108/13, të 9 shtatorit 2013 dhe të Ligjit për Amnisti, përkatësisht nëse Ligji për Amnisti zbatohet në tërë territorin e Kosovës apo pjesërisht, sepse nuk është e qartë nëse Ligji për Amnisti zbatohet në tërë territorin e Kosovës ose vetëm në Mitrovicën Veriore.
14. Parashtruesi më tej kërkon sqarim lidhur me zbatueshmërinë e Ligjit për Amnisti dhe interpretimin e dispozitave të caktuara të Ligjit në fjalë, siç theksohet në paragrafin 9.
15. Në këtë drejtim, parashtruesi konsideron se ekzistojnë dilema në mesin e gjyqtarëve dhe prokurorëve lidhur me zbatimin e Ligjit për Amnisti, siç theksohet në paragrafin 10.
16. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.1 të Kushtetutës, i cili parasheh se: *“Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar”.*
17. Gjykata vëren se parashtruesi e ka dorëzuar kërkesën e tij sipas nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh: *“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*
18. Gjykata vëren se kërkesa e parashtruesit për interpretim dhe sqarim nuk është e bazuar në baza kushtetuese ose ligjore. Për më tepër, parashtruesi nuk tregon si dhe pse ai mund të jetë viktimë e Aktgjykimit të Gjykatës në rastin KO108/13, të 9 shtatorit 2013, apo se ndonjë nga të drejtat e tij kushtetuese mund të preket nga ky Aktgjykim, sepse nga parashtruesi pretendohet se Aktgjykimi është i paqartë.

19. Siç kuptohet nga Gjykata, kur ka të bëjë me kërkesë për interpretim në lidhje me zbatimin territorial të Ligjit për Amnisti, nuk ka të drejtë kushtetuese që fuqizon individët për të sjellë një kërkesë të tillë në Gjykatë.
20. Gjykata përsërit se sipas nenit 113.8 të Kushtetutës, gjykatat e rregullta janë të autorizuarra *“[...] t'i referojnë Gjykatës Kushtetuese çështje përkitazi me përputhshmërinë kushtetuese të një ligji, nëse ajo përputhshmëri është ngritur gjatë procedurës gjyqësore dhe gjykata referuese nuk është e sigurt për përputhshmërinë e ligjit të kontestuar me Kushtetutën dhe nëse vendimi i gjykatës referuese për rastin e caktuar, varet nga përputhshmëria e ligjit në fjalë”*.
21. Për më tepër, sipas nenit 113.5 të Kushtetutës, parashihet se *“Dhjetë (10) a më shumë deputetë të Kuvendit të Kosovës, brenda një afati prej tetë (8) ditësh nga dita e miratimit, kanë të drejtë të kontestojnë kushtetutshmërinë e cfarëdo ligji ose vendimi të miratuar nga Kuvendi, si për përmbajtjen, ashtu edhe për procedurën e ndjekur”*.
22. Përveç kësaj, sipas nenit 113.2 (1) të Kushtetutës *“Kuvendi i Kosovës, Presidenti i Republikës së Kosovës, Qeveria dhe Avokati i Popullit janë të autorizuar të ngrenë rastet në vijim (1) çështjen e përputhshmërisë së ligjeve, të dekreteve të Presidentit e të Kryeministrit dhe të rregulloreve të Qeverisë, me Kushtetutën”*.
23. Duke pasur parasysh dispozitat e cituara të Kushtetutës, Gjykata arrin në përfundim se parashtruesi nuk është palë e autorizuar për të parashtruar një kërkesë të tillë.
24. Sa i përket vrojtimit të pretenduar të parashtruesit se ekziston një dilemë në mesin e gjyqtarëve dhe prokurorëve, lidhur me zbatimin dhe interpretimin e dispozitave të caktuara të Ligjit për Amnisti, Gjykata vëren se nuk ka bazë kushtetuese për një kërkesë të tillë.
25. Prandaj, duke marrë parasysh dispozitat e lartcekura kushtetuese, Gjykata konkludon se parashtruesi nuk është palë e autorizuar.
26. Rrjedhimisht, kërkesa e parashtruesit është e papranueshme në pajtim me nenin 113.1 të Kushtetutës.

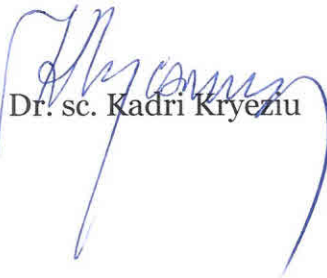
## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.1 të Kushtetutës dhe me rregullin 56 (2) të Rregullores së punës, më 21 janar 2014, njëzëri

### VENDOS


- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

  
Dr. sc. Kadri Kryeziu

**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**



  
Prof. dr. Enver Hasani