



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 14 mars 2014  
Nr.ref.: RK575/14

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin Nr. KI197/13**

Parashtrues

**N.T.P. “Beni Dona”**

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, Rev.  
Mlc. nr. 141/2012, të 18 shtatorit 2013**

### **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi**

1. Parashtrues i kërkesës është Ndërmarrja “Beni Dona”, e përfaqësuar nga z. Muhamet Shala, avokat nga Prishtina.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi e konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, Rev. Mlc. nr. 141/2012, të 18 shtatorit 2013, i cili i ishte dorëzuar parashtruesit më 5 nëntor 2013.

## **Objekti i çështjes**

3. Parashtruesi kërkon vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, i cili pretendohet t'i ketë shkelur nenet 3.2 [Barazia para Ligjit], 7.1 [Vlerat], 16.3 [Epërsia e Kushtetutës], 21.4 [Parimet e Përgjithshme] dhe 22.2 [Zbatimi i Drejtpërdrejtë i Marrëveshjeve dhe Instrumenteve Ndërkombëtare] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenet 113.7 dhe 21.4 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatë**

5. Më 12 nëntor 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 3 dhjetor 2013, Kryetari me Vendimin Nr. GJR. KI197/13, caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin Nr. KSH. KI197/13, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Kadri Kryeziu dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 9 dhjetor 2013, Gjykata e njoftoi Gjykatën Supreme, Zyrën e Kryeprokurorit të Shtetit në Prishtinë dhe Komunën e Podujevës në lidhje me kërkesën.
8. Më 21 janar 2014, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

9. Më 16 shtator 1996, Ndërmarrja "Beni Dona", pronë e parashtruesit, lidhi kontratë me Komunën e Podujevës për ta marrë me qira objektin e ish-hotelit "Llap" në Podujevë për një periudhë 10-vjeçare, me kusht që Ndërmarrja "Beni Dona" ta rehabilitonte atë me shpenzime të veta. Pas skadimit të kontratës së qirasë, Komuna e Podujevës do të vendoste për vazhdimin ose ndërprerjen e kontratës së qirasë, pra nëse Komuna do të vendoste ta ndërpriste kontratën e qirasë, ajo do të duhej t'ia kthente Ndërmarrjes "Beni Dona" shumën e shpenzuar për rehabilitimin e hotelit.



10. Prej vitit 2002 deri në vitin 2005, sipas kërkesës së Komunës së Podujevës, përveç shpenzimeve për rehabilitim, Ndërmarrja "Beni Dona" e pagoi edhe tatimin në pronë për pronën e marrë me qira.
11. Pasi që Komuna e Podujevës nuk i kishte plotësuar obligimet e saj kontraktuale, më 6 qershor 2007, parashtruesi paraqiti padi kundër Komunës në Gjykatën Komunale në Podujevë, duke kërkuar që gjykata të vendoste që Komuna t'ia kthente investimin ose ndërmarrja të vazhdonte ta shfrytëzonte objektin e marrë me qira për dhjetë (10) vjet.
12. Më 9 nëntor 2007, Gjykata Komunale në Podujevë, (Aktgjykimi C. nr. 155/2007), e miratoi padinë e parashtruesit dhe e urdhëroi Komunën e Podujevës ose t'ia kthente ndërmarrjes fondet e investuara, ose ta vazhdonte kontratën e qirasë edhe për dhjetë (10) vjet.
13. Më 9 nëntor 2007, Komuna ushtroi ankesë kundër këtij aktgjykimi në Gjykatën e Qarkut në Prishtinë.
14. Më 28 maj 2008, Gjykata e Qarkut në Prishtinë (Aktgjykimi Ac. nr. 28/2008) e refuzoi si të pabazuar ankesën e Komunës, duke pohuar që dispozitivi i aktgjykimit të Gjykatës Komunale ishte i kuptueshëm dhe i përshtatshëm për përmbajtje dhe në arsyetimin e vet, gjykata kishte ofruar arsye të plota dhe të kuptueshme për të gjitha faktet e rëndësishme vendimtare dhe prandaj, arsyetimi i ofruar ishte plotësisht në përputhje me përmbajtjen e provave të administruara.
15. Brenda afatit ligjor, Komuna e Podujevës paraqiti kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme kundër aktgjykimit të Gjykatës Komunale dhe aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut. Në të njëjtën kohë, prokurori publik paraqiti kërkesë në të njëjtën gjykatë, për mbrojtje të ligjshmërisë, duke propozuar prishjen e aktgjykimeve të gjykatave të shkallëve më të ulëta për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabueshëm të së drejtës materiale, dhe që rasti të rihapej në gjykatën e shkallës së parë.
16. Më 3 shtator 2010, Gjykata Supreme e miratoi kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë, të paraqitur nga prokurori publik, si dhe revizionin e paraqitur nga Komuna e Podujevës, duke vendosur që Komuna e Podujevës tani nuk ishte ligjërisht përgjegjëse për kontratën e qirasë ndërmjet parashtruesit dhe ish-Kuvendit Komunal të Podujevës, të nënshkruar në vitin 1996. Gjykata Supreme gjeti se gjykatat e shkallëve më të ulëta kishin zbatuar gabimisht të drejtën materiale.
17. Më 12 tetor 2010, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatë, duke u ankuar në aktgjykimin e Gjykatës Supreme. Më 12 prill 2012, Gjykata Kushtetuese e deklaroi të pavlefshëm Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev nr. 406/2008 të 3 shtatorit 2010, sepse Aktgjykimi i Gjykatës Supreme kishte shkelur të drejtat procedurale të parashtruesit sipas nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës dhe nenit 6.1 (E drejta për gjykim të drejtë) të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut. Kështu, Gjykata Kushtetuese e ktheu rastin në Gjykatën Supreme për rishqyrtim në pajtim me aktgjykimin e kësaj Gjykate.



18. Më 18 shtator 2013, Gjykata Supreme (Aktgjykimi Mlc. nr. 141/2012), në përputhje me Aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese, e rihapi procedurën lidhur me kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë të dorëzuar nga prokurori publik si dhe revizionin e dorëzuar nga Komuna e Podujevës. Gjykata Supreme vendosi që Komuna e Podujevës nuk ishte ligjërishit përgjegjëse për kontratën e qirasë, në mes të parashtruesit dhe të ish-Kuvendit Komunal të Podujevës, të nënshkruar më 1996. Megjithatë, Gjykata Supreme e Kosovës, sipas rekomandimeve të Gjykatës Kushtetuese të Kosovës, të specifikuar në Aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese Nr. KI103/2010 të 12 prillit 2012, gjithashtu njoftoi palët ndërgjyqëse, Prokurorin e Shtetit të Kosovës, paditësin Shaban Mustafa – pronarin e “Beni-Dona”, përfaqësuesin e autorizuar avokatin Muhamet Shala, dhe përfaqësuesin e të paditurës, avokatin publik Faik Rama.

### **Pretendimet e parashtruesit**

19. Parashtruesi pretendon që arsyetimi i Gjykatës Supreme është i gabuar për shkak se ajo konkludoi që ndërmarra kishte lidhur kontratë me ish-Komunën e Podujevës në vitin 1996, dhe pas luftës, Komuna e tashme e Podujevës nuk është pasardhëse e saj, dhe, për këtë arsye, komuna e tanishme nuk obligohej t'i merrte përsipër obligimet e kontratës së vitit 1996. Parashtruesi pretendon se Komuna e Podujevës vërtet e ka humbur kontinuitetin politik të ish-Komunës, por gëzonte kontinuitetin juridik të bartjes së të drejtave dhe detyrimeve, pasi që ishte vendosur në të njëjtat lokale dhe administronte pasurinë e njëjtë të patundshme si edhe më parë, dhe pasi që kishte pranuar se ishte pronare e objektit të lëshuar me qira, ajo duhej t'i pranonte edhe detyrimet lidhur me këtë objekt.

### **Pranueshmëria e kërkesës**

20. Gjykata së pari vëren se, në mënyrë që kërkesa të jetë e pranueshme, parashtruesi duhet të tregojë që i ka përmbushur të gjitha kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë, me Ligj dhe me Rregullore të punës.
21. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet rregullit 36 (1) c) të Rregullores së punës, i cili parasheh: *“Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:c) kërkesa nuk është qartazi e pabazuar”*.
22. Lidhur me rastin e tanishëm, parashtruesi pretendon se Gjykata Supreme me Aktgjykimin e saj të 18 shtatorit 2013, kishte zbatuar gabimisht të drejtën materiale, sepse sipas parashtruesit, ekziston vazhdimësia ligjore në mes të ish-Komunës së Podujevës dhe asaj të themeluar pas konfliktit të armatosur në Kosovë.
23. Në këtë drejtim, Gjykata thekson që nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese të merret me gabimet e fakteve ose të ligjit (ligjshmëria), që pretendohet të jenë bërë nga gjykatat e rregullta, përveç dhe deri në masën që mund të kenë cenuar të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmëria). Kështu, Gjykata Kushtetuese nuk mund të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt, kur

shqyrton vendimet e marra nga gjykatat e rregullta. Është roli i gjykatave të rregullta të interpretojnë dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (shih rastin KI14/13, parashtrues Komuna e Podujevës, Aktvendimi për papranueshmëri i 12 marsit 2013).

24. Gjykata vëren se kërkesa e parashtruesit ka të bëjë me çështje të ligjshmërisë dhe jo me çështje të kushtetutshmërisë, sepse pretendimi i parashtruesit është lidhur me atë se a kishte të drejtë Gjykata Supreme të konstatojë se nuk ka vazhdimësi ligjore në mes të komunës së mëparshme të Podujevës dhe asaj të themeluar pas konfliktit të armatosur në Kosovë.
25. Lidhur me Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, parashtruesi nuk e ka mbështetur pretendimin e tij në baza kushtetuese dhe nuk ka ofruar dëshmi se të drejtat dhe liritë e tij janë cenuar nga ai autoritet publik. Prandaj, Gjykata nuk mund të konstatojë se procedurat përkatëse në Gjykatën Supreme kanë qenë në ndonjë mënyrë të padrejta apo arbitrare. (shih rastin KI14/13, parashtrues Komuna e Podujevës, Aktvendim për papranueshmëri i 12 marsit 2013).
26. Prandaj, Gjykata konsideron se parashtruesi nuk ka treguar pse dhe si përfundimi i Gjykatës Supreme se nuk ekziston vazhdimësia ligjore në mes të komunës së mëparshme të Podujevës dhe asaj të themeluar pas konfliktit të armatosur në Kosovë, i ka shkelur të drejtat dhe liritë e tij, të mbrojtura me Kushtetutë.
27. Në këto rrethana, Gjykata konkludon se kërkesa, në pajtim me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës, është e papranueshme, sepse është qartazi e pabazuar.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me rregullin 36 (1) c) dhe rregullin 56 (2) të Rregullores së punës, më 21 janar 2014, njëzëri

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**



Robert Carolan

**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**



Prof. dr. Enver Hasani

