



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 14 prill 2014
Nr. ref.: RK596/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI196/13

Parashtrues

Alisait Qerimi dhe katër të tjera

Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 235/2011, të 12 korrikut 2013

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues të kërkesës janë: z. Alisait Qerimi, z. Abdylaziz Ahmeti, z. Nexhat Osmani, z. Fehmi Shala dhe z. Nuhi Robelli, nga komuna e Gjilanit, të cilët me

autorizim i përfaqëson z. Alisait Qerimi (në tekstin e mëtejmë: parashtruesit e kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Kontestohet Aktgjykimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 235/2011, i 12 korrikut 2013, të cilin parashtruesit e kërkesës e kanë pranuar më 5 gusht 2013.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është kërkesa për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 235/2011, të 12 korrikut 2013, i cili i ka vërtetuar aktgjykimet e instancave më të ulëta duke refuzuar si të pabazuar kërkesën e parashtruesve për kthim në vendin e punës me të gjitha të drejtat që u takojnë nga marrëdhënia e punës.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe në rregullin 56 (2) të Rregullores së punës.

Procedura në Gjykatë

5. Më 12 nëntor 2013, parashtruesit e kërkesës parashtruan kërkesë në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 2 dhjetor 2013, Kryetari, me Vendimin GJR. Nr. KI196/13, caktoi gjyqtaren Arta Rama-Hajrizi gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin Nr. KSH. KI196/13, caktoi Kolegjin shqyrtyes, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Kadri Kryeziu.
7. Më 11 dhjetor 2013, Gjykata informoi parashtruesit e kërkesës dhe Gjykatën Supreme për regjistrimin e lëndës.
8. Më 19 dhjetor 2013, përfaqësuesi i parashtruesve të kërkesës dorëzoi në Gjykatë autorizimin me të cilin ai i përfaqëson parashtruesit e tjerë.
9. Më 7 shkurt 2014, Kolegji shqyrtyes e shqyrtoi raportin paraprak të gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përbledhja e fakteve

10. Më 2 shkurt 2011, Gjykata Komunale në Gjilan, duke vepruar në bazë të kërkesëpadisë së parashtruesve të kërkesës kundër bankës "NLB-Prishtina", filiali në Gjilan, me të cilën parashtruesit kanë kerkuar kthimin në vend të punës pranë bankës "NLB-Prishtina", filiali në Gjilan, me të gjitha të drejtat që rrjedhin nga marrëdhënia e punës, nxori Aktgjykimin C. nr. 714/09, me të cilin e hedh poshtë kërkesëpadinë si të pabazuar.

11. Më 14 qershor 2011, Gjykata e Qarkut në Gjilan, duke vendosur në bazë të ankesës së parashtruesve të kërkesës, nxori Aktgjykimin Ac. nr. 82/11, me të cilin e refuzoi ankesën si të pabazuar dhe e vërtetoi aktgjykimin e Gjykatës Komunale. Në aktgjykimin e saj, Gjykata e Qarkut, më tej, thekson:

“... kjo gjykatë ka vlerësuar përfundimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë dhe ka gjetur se i njëjtë është i drejtë dhe i bazuar në ligj, se ka mbështetje në prova të zhvilluara dhe se janë dhënë arsyet e justifikueshme të cilat edhe kjo gjykatë i pranon...”

Kjo gjykatë konsideron se gjendja faktike është vlerësuar drejtë dhe në mënyrë të plotë nga gjykata e shkallës së parë dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale...”.

12. Më 12 korrik 2013, Gjykata Supreme e Kosovës, duke vendosur në bazë të kërkesës për revizion të paraqitur nga parashtruesit e kërkesës, vendosi që revizioni është i pabazuar. Gjykata Supreme, në arsyetimin e saj, thekson:

“... Gjykata Supreme e Kosovës, ka gjetur se gjykata e instancës më të ulët, duke vërtetuar drejt dhe në mënyrë të plotë gjendjen faktike, drejt kanë zbatuar dispozitat e procedurës kontestimore dhe të drejtëni materiale kur kanë gjetur se kërkesëpacia e paditësve është e pabazuar...”.

13. Më 10 shtator 2013, parashtruesit i janë drejtuar Prokurorisë Publike të Kosovës me “Iniciativë për ushtrimin e kërkesës për mbrojtjen e ligjshmërisë”.
14. Më 23 shtator 2013, Prokurori i Shtetit, nëpërmjet Njoftimit me nr. KMLC. Nr. 98/13, njoftoi parashtruesit e kërkesës se “kanë kaluar afatet për ngritjen e kërkesës për mbrojtjen e ligjshmërisë”.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

15. Parashtruesit pretendojnë që me Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 235/2011, të 12 korrikut 2013, u janë shkelur të drejtat e mbrojtura me Kushtetutë, neni 24 (Barazia para Ligjit), Neni 31 (E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm), Neni 54 (Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave) dhe Neni 49 (E Drejta e Punës dhe e Ushtrimit të Profesionit) të Kushtetutës, Neni 101 i Deklaratës Universale të të Drejtave të Njeriut dhe Neni 6 i Konventës Evropiane për mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut.
16. Parashtruesit përfundojnë duke kërkuar nga Gjykata Kushtetuese:

“Kërkoj që të anulohen aktgjykit e të gjitha instancave gjyqësore, si ai i Gjykatës komunale në Gjilan C. nr. 714/09 i datës 2 shkurt 2011, ai i Gjykatës së qarkut në Gjilan Ac. nr. 82/11 i datës 14 qershor 2011 dhe ai i Gjykatës Supreme të Kosovës Rev. Nr. 235/2011 i datës 12 korrik 2013”.

Pranueshmëria e kërkesës

17. Për të qenë në gjendje të shqyrtojë kërkesën e parashtruesve, Gjykata para së gjithash duhet të vlerësojë nëse parashtruesit e kërkesës i kanë plotësuar

kushtet e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.

18. Në këtë drejtim, neni 113, paragrafi 7 i Kushtetutës parasheh:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

19. Përveç kësaj, neni 49 i Ligjit parasheh: *“Kërkesa parashtronhet brenda afatit prej katër (4) muajsh. Afati fillon të llogaritet që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor”.*

20. Në rastin konkret, Gjykata vëren se parashtruesit e kérkesës për të mbrojtur të drejtat e tyre i janë drejtuar Gjykatës Komunale në Gjilan, Gjykatës së Qarkut në Gjilan, dhe në fund Gjykatës Supreme të Kosovës. Gjykata gjithashtu vëren se parashtruesit e kérkesës, Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, Rev. nr. 235/2011, të 12 korrikut 2013, e kanë pranuar më 5 gusht 2013 dhe kërkesa në Gjykatë është dorëzuar më 12 nëntor 2013.

21. Prandaj, Gjykata konsideron se parashtruesit janë palë e autorizuar dhe i kanë shteruar të gjitha mjetet juridike në dispozicion sipas ligjit të zbatueshëm dhe se kërkesa është dorëzuar brenda afatit prej katër (4) muajve.

22. Sidoqoftë, Gjykata gjithashtu duhet të marrë parasysh rregullin 36 të Rregullores së punës, i cili parasheh:

“(1) Gjykata mund t’i shqyrtojë kérkesat vetëm nëse: (c) kërkesa është qartazi e bazuar”.

“(2) Gjykata do të refuzojë një kérkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

[...], ose

b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese; ose

[...], ose

d) kur parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij”.

23. Parashtruesit e kérkesës pretendojnë se Aktgjyimi i Gjykatës Supreme, Rev. nr. 235/2011, i 12 korrikut 2013, me të cilin janë vërtetuar Aktgjyimi i Gjykatës Komunale në Gjilan, C. nr. 714/09, i 2 shkurtit 2011 dhe Aktgjyimi i Gjykatës së Qarkut në Gjilan, Ac. nr. 82/11, i 14 qershorit 2011, shkel të drejtat e tyre, të garantuara me Kushtetutë, përkatesisht nenin 24 (Barazia para Ligjit), nenin 31 (E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm), nenin 54 (Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave) dhe nenin 49 (E Drejta e Punës dhe e Ushtimit të Profesionit) të Kushtetutës, nenin 101 të Deklaratës Universale të të Drejtave të Njeriut dhe nenin 6 të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut.

24. Në lidhje me këtë, Gjykata Kushtetuese ripërsëritë se sipas Kushtetutës, nuk është detyrë e saj të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt përkitazi me vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është t’i

interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (shih, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz kundër Spanjës, nr. 30544/96, GJEDNJ, Aktgjykimi i 21 janarit 1999; shih gjithashtu rastin KI70/11 të parashtruesve Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima, Aktvendimi për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011).

25. Gjkata Kushtetuese vetëm mund të shqyrtojë nëse provat janë paraqitur në mënyrë të drejtë dhe nëse procedurat në përgjithësi, të shikuara në tëresinë e tyre, janë zhvilluar në mënyrë të tillë që parashtruesi i kërkësës të ketë gjykim të drejtë (shih, *inter alia*, rasti Eduards kundër Mbretërisë së Bashkuar, Kërkesa nr. 13071/87, Raporti i Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut, i 10 korrikut 1991).
26. Në bazë të shkresave të rastit, Gjkata vëren që arsyetimi i dhënë me aktgjykin e Gjykatës Supreme është i qartë, si dhe pas shqyrtimit të të gjitha procedurave, Gjkata gjithashtu ka gjetur që procedurat në gjykatat e rregullta nuk kanë qenë të padrejta apo arbitrale (shih, *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituanisë, nr. 17064/06, GJEDNJ, Vendimi i 30 qershorit 2009).
27. Për më tepër, Gjkata Supreme, në Aktgjykin e saj, konfirmoi se “*Gjkata Supreme e Kosovës, ka gjetur se gjykata e instancës më të ulët, duke vërtetuar drejt dhe në mënyrë të plotë gjendjen faktike, drejt kanë zbatuar dispozitat e procedurës kontestimore dhe të drejtën materiale kur kanë gjetur se kërkësëpadia e paditësve është e pabazuar [...]*”.
28. Nga arsyet e lartpërmendura, Gjkata konsideron se faktet e paraqitura nga parashtruesit e kërkësës nuk e arsyetojnë në asnjë mënyrë pretendimin për shkelje të të drejtave kushtetuese dhe se parashtruesit e kërkësës nuk e kanë mbështetur mjaftueshëm pretendimin e tyre.

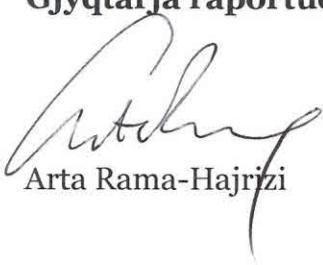
PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, me nenin 20 të Ligjit dhe me rregullin 36 (2) b) dhe d) të Rregullores së punës, më 7 shkurt 2014, njëzëri:

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese



Arta Rama-Hajrizi



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani