



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 28. marta 2014. god.  
Br.ref.:RK 581/14

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI195/13

Podnosilac

**Asllan Krasniqi**

**Ocena ustavnosti presude, Rev. br. 126/2012, Vrhovnog suda Kosova, od  
2. avgusta 2013. god.**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podneo g. Asllan Krasniqi (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) sa prebivalištem u Đakovici.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Vrhovnog suda Kosova, Rev. br. 126/2012 od 2. avgusta 2013. god., koja mu je uručena 10. oktobra 2013. god.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Rev. br. 126/12 od 2. avgusta 2013. god. Navedenom presudom, revizija podnosioca podneta na presudu Okružnog suda u Peći Ac. br. 470/2011 od 19. marta 2012. god., radi utvrđivanja njegovog prava suvlasništva na nepokretnosti, odbijena je kao neosnovana.

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47 Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Sudom**

5. Dana 12. novembra 2013. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 2. decembra 2013. god., predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI195/13 imenovao je sudiju Snezhana Botusharova za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Suda je odlukom br. KSH. KI195/13 imenovao veće za razmatranje sastavljeno od sudija Robert Carolan (predsedavajući), Almiro Rodrigues i Ivan Čukalović.
7. Dana 11. decembra 2013. god., Sud je obavestio podnosioca i tražio od njega da podnese presudu Okružnog suda u Peći, Ac. br. 470/2011 od 19. marta 2012. god., i presudu Opštinskog suda u Đakovici C. br. 11/2008 od 21. aprila 2011. god.
8. Dana 11. decembra 2013. god., Sud je obavestio i Vrhovni sud Kosova o registraciji zahteva.
9. Dana 20. decembra 2013. god., podnosilac zahteva je podneo Sudu kopije traženih presuda.
10. Dana 21. januara 2014. god., veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

## **Pregled činjenica**

11. Podnosilac zahteva nije opisao činjenice slučaja. Umesto toga, on je tražio od Suda da razmotri sve podneske koje je on podneo u postupku pred redovnim sudovima. U tom smislu, on je priložio kopije relevantnih presuda.
12. Na osnovu ovih presuda, može se utvrditi sledeće:

13. Neodređenog dana, podnosilac zahteva je zajedno sa svoja četiri brata pokrenuo parnični postupak protiv I. K. radi utvrđivanja njihovih prava na suvlasništvo na nepokretnosti u površini od 215.5 m<sup>2</sup> upisanoj u katastarskoj parceli br. 189/2 ZK Rogovo. Podnosilac zahteva i njegova braća su tražili i predaju u posed sporne nepokretnosti.
14. Dana 21. aprila 2011. god., Opštinski sud u Đakovici doneo je presudu kojom je tužbeni zahtev podnosioca odbio kao neosnovan.
15. Opštinski sud je odbio tužbeni zahtev podnosioca, jer je našao da je sporazum o fizičkoj podeli nepokretnosti potpisan između pokojnog oca podnosioca i pokojnog oca I. K. (koji su bili braća), i overen u Opštinskom sudu u Prizrenu 30. decembra 1963. god., čime je obezbeđen pravni osnov za sticanje prava na svojinu u skladu sa članom 20. Zakona o osnovnim svojinsko-pravnim odnosima.
16. Podnosilac zahteva i njegova braća su uložili žalbu Okružnom sudu u Peći.
17. Dana 19. marta 2012. god., Okružni sud u Peći, presudom Ac. br. 470/2011 odbio je gore navedenu žalbu. Okružni sud je u obrazloženju, između ostalog, naveo *“Pravno stanovište prvostepenog suda kao osnovano na zakonu usvaja i drugostepeni sud iz razloga što pobijena presuda ne sadrži bitne povrede zakonskih odredaba iz člana 182. stav 2. tačka (n) Zakona o parničnom postupku, na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti na osnovu člana 194. Zakona o parničnom postupku. Činjenično stanje utvrđeno od strane prvostepenog suda se ne dovodi u pitanje u žalbenim navodima. Žalbom se ponavljaju i podnose pitanja koja su ocenjena od strane prvostepenog suda tokom ispitivanja pravno-spornog izveštaja i za koje je prvostepeni sud dao dovoljno pravnih i činjeničnih obrazloženja zasnovanih na Zakonu koje ovaj sud usvaja.”*
18. Nakon toga, podnosilac zahteva i njegova braća su podneli reviziju Vrhovnom sudu. Oni tvrde da je Okružni sud povredio odredbe Zakona o parničnom postupku (ZPP), posebno član 188. ZPP i da je Okružni sud u Peći pogrešno primenio materijalno pravo.
19. Dana 2. avgusta 2013. god., Vrhovni sud Kosova je doneo presudu (Rev. 126/2012) i odbio je gore navedenu reviziju.
20. Vrhovni sud je u obrazloženju ponovio da *“Činjenicu da nepokretnost tuženog ima veću površinu, prvostepeni sud je imao u vidu, ali uzimajući u obzir da je podela izvršena na osnovu boniteta i položaja parcela, kojom su se složili preci parničnih stranaka, koje su stupile u posed bez primedbe od strane druge stranke, i naslednici – ovde parnične stranke, su nastavili sa korišćenjem i posedovanjem od 1963. godine pa nadalje, sve dok je tužioci nisu osporili 2008. godine, kada su podneli tužbu,...”*
21. Vrhovni sud je u nastavku naveo sledeće *„U reviziji tužilaca samo se uopšteno navodi da presude nižestepeni sudova sadrže bitne povrede zakonskih odredaba iz člana 182. stav 2 tačka (n) Zakona o parničnom postupku, a nije*

*precizirano koje su to povrede,... ovaj sud ocenjuje da su neosnovani navodi u reviziji u vezi sa bitnim povredama gore navedenih zakonskih odredaba. U reviziji je navedeno da je pobijena presuda doneta povredom zakonskih odredaba iz člana 188. Zakona o parničnom postupku. Vrhovni sud je razmotrio ovaj navod, međutim ta odredba se odnosi na odgovor na žalbu i ne odnosi se na razmatranje po reviziji.”*

### **Navodi podnosioca**

22. Podnosilac zahteva tvrdi da su njegova ustavna prava na imovinu i na pravično i nepristrasno suđenje povređena presudom Opštinskog suda u Đakovici (C. br. 11/2008 od 21. aprila 2011. god.) i presudom Okružnog suda u Peći (Ac. br. 470/2011 od 19. marta 2012. god.). On dalje tvrdi da Vrhovni sud Kosova nije ispravio povredu njegovih ljudskih prava garantovanih Ustavom.
23. Podnosilac zahteva navodi sledeće: *„Povređena su moja prava propisana članom 21, 22, 31 i 46 Ustava Republike Kosovo i članom 5 i 6 ESLJP.”*

### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

24. Kao prvo, kako bi bio u stanju da sudi u vezi sa zahtevom podnosioca, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove prihvatljivosti određene Ustavom i dalje obrazložene u Zakonu i u Poslovniku.
25. Sud primećuje da podnosilac zahteva nije opisao ni činjenice slučaja, niti je potkrepeo svoje žalbe. Umesto toga, on samo tvrdi da njegovi podnesci nisu uzeti u obzir i stoga tvrdi da su njegova ljudska prava, pre svega, pravo na imovinu i pravično suđenje, povređena.
26. U tom smislu, Sud uzima u obzir pravilo 36 Poslovnika, koje propisuje:

*“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: (c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.”*
27. Sud naglašava da nije dužnost Ustavnog suda da se bavi greškama u činjenicama ili zakonu (zakonitost) navodno počinjenih od strane Vrhovnog suda, osim u meri u kojoj su povređena prava i slobode zaštićene Ustavom (ustavnost).
28. S tim u vezi, Ustavni sud ponavlja da ne deluje kao sud četvrtog stepena, prilikom razmatranja odluka donetih od strane redovnih sudova. To je uloga redovnih sudova da tumače i primenjuju relevantne propise kako procesnog tako i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz protiv Španije [VK], br. 30544/96, stav 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I, vidi takođe rešenje o neprihvatljivosti u slučaju br. 70/11, podnosioci zahteva Faik Hima, Magbule Hima i Bestar Hima, ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda A. br. 983/08 od 7. februara 2011. god.).
29. Ustavni sud primećuje da je podnosilac zahteva iscrpeo sva pravna sredstva propisana Zakonom o parničnom postupku, podnoseći reviziju na presudu

Okružnog suda u Peći i da je Vrhovni sud uzeo to u obzir i zaista odgovorio na njegove žalbe po pitanju zakona.

30. Sud, stoga, smatra da ne postoji ništa u zahtevu što ukazuje da je slučaju nedostajala nepristrasnost ili da je postupak bio nepravičan (vidi, *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, ESLJP odluka o prihvatljivosti zahteva br. 17064/06 od 30. juna 2009. god.).
31. Kao rezime, podnosilac zahteva nije ni izgradio slučaj na povredi nekog od njegovih prava garantovanih Ustavom niti je podneo nikakav *prima facie* dokaz o takvoj povredi (vidi Vanek protiv Republike Slovačke, ESLJP odluka o prihvatljivosti zahteva br. 53363/99 od 31. maja 2005. god.).
32. Shodno tome, Sud nalazi da je zahtev očigledno neosnovan u skladu sa pravilom 36 (1) c) Poslovnika.

### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 48 Zakona i pravilom 36 (1) c) Poslovnika o radu, dana 21. januara 2014. god., jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona; i
- IV. Da ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Snezhana Botusharova



**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani