



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 28 mars 2014
Nr.ref.:RK 581/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI195/13

Parashtrues

Asllan Krasniqi

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit Rev. nr. 126/2012, të
Gjykatës Supreme të Kosovës, të 2 gushtit 2013**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa u dorëzua nga z. Asllan Krasniqi (në tekstin e mëtejme: parashtruesi) me vendbanim në Gjakovë.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi e konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 126/2012, të 2 gushtit 2013, i cili iu dorëzua atij më 10 tetor 2013.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, Rev. nr. 126/12, të 2 gushtit 2013. Me këtë aktgjykim, revizioni i parashtruesit të kërkesës, i paraqitur kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Pejë, Ac. nr. 470/2011, të 19 marsit 2012, lidhur me njohjen e të drejtave të tij të bashkëpronësisë në paluajtshmeri, ishte refuzuar si i pabazuar.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatë

5. Më 12 nëntor 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 2 dhjetor 2013, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI195/13, caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. KSH. KI195/13, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Ivan Čukalović.
7. Më 11 dhjetor 2013, Gjykata e njoftoi parashtruesin e kërkesës dhe kërkoi nga ai që të dorëzojë Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Pejë, Ac. nr. 470/2011, të 19 marsit 2012 dhe Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Gjakovë, C. nr. 11/2008, të 21 prillit 2011.
8. Më 11 dhjetor 2013, Gjykata gjithashtu njoftoi Gjykatën Supreme të Kosovës për regjistrimin e kërkesës.
9. Më 20 dhjetor 2013, parashtruesi dorëzoi në Gjykatë kopjet e aktgjykimeve të kërkuara.
10. Më 21 janar 2014, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i paraqiti Gjykatës rekomandim për papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

11. Parashtruesi i kërkesës nuk i ka përshkruar faktet e rastit. Në vend të kësaj, ai kërkoi nga Gjykata t'i shqyrtojë të gjitha parashtruesat që ai i kishte ofruar në procedura para gjykatave të rregullta. Në këtë drejtim, ai i kishte bashkëngjitur kopjet e aktgjykimeve përkatëse.

12. Nga këto aktgjykime mund të vërtetohet si në vijim:
13. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi i kërkesës, së bashku me katër vëllezërit e tij, kishte iniciuar procedurën civile kundër I. K. për vërtetimin e së drejtës së bashkëpronësisë në paluajtshmërinë në sipërfaqe prej 215.5 m², të regjistruar në ngastrën kadastrale nr. 189/2 ZK Rogovë. Parashtruesi dhe vëllezërit e tij gjithashtu kërkuan dorëzimin e posedimit të paluajtshmërisë kontestuese.
14. Më 21 prill 2011, Gjykata Komunale në Gjakovë nxori aktgjykimin, me të cilin ishte refuzuar kërkesëpadia e parashtruesit të kërkesës si e pabazuar.
15. Gjykata Komunale e refuzoi kërkesëpadinë e parashtruesit, sepse gjeti se marrëveshja për ndarjen fizike të pronës ishte e nënshkruar në mes të babait të ndjerë të parashtruesit të kërkesës dhe babait të ndjerë të I. K. (të cilët ishin vëllezër), dhe e vërtetuar nga Gjykata Komunale në Prizren, më 30 dhjetor 1963, duke paraqitur bazë të vlefshme juridike për fitimin e së drejtës pronësore, në pajtim me nenin 20 të Ligjit për marrëdhënie pronësore juridike.
16. Parashtruesi dhe vëllezërit e tij ushtruan ankesë në Gjykatën e Qarkut në Pejë.
17. Më 19 mars 2012, Gjykata e Qarkut në Pejë, me Aktgjykimin Ac. nr. 470/2011, e refuzoi ankesën e lartpërmendur. Në arsyetim, Gjykata e Qarkut theksoi ndër të tjera se, *“qëndrimin juridik të Gjykatës së shkallës së parë si të rregullt dhe të bazuar në ligj e aprovon edhe Gjykata e shkallës së dytë për arsye se aktgjykimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182.2 i LPK, të cilat Gjykata e shkallës së dytë i vështron sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK. Gjendja faktike të cilën e ka vërtetuar Gjykata e shkallës së parë nuk vihet në pyetje në procedurën ankimore. Me ankesë përsëriten dhe parashtrohen çështjet të cilat janë vlerësuar nga Gjykata e shkallës së parë gjatë shqyrtimit të raportit juridiko-kontestues dhe për të cilat Gjykata e shkallës së parë ka dhënë arsye të mjaftuara juridike dhe faktike dhe të bazuara në Ligj”*.
18. Pas kësaj, parashtruesi dhe vëllezërit e tij ushtruan revizion në Gjykatën Supreme. Ata pretendonin se Gjykata e Qarkut i kishte shkelur dispozitat e Ligjit për procedurën kontestimore (LPK), në veçanti nenin 188 të LPK-së, dhe se Gjykata e Qarkut në Pejë ka zbatuar gabimisht të drejtën materiale.
19. Më 2 gusht 2013, Gjykata Supreme e Kosovës nxori Aktgjykimin Rev. 126/2012 dhe e refuzoi revizionin e lartcekur.
20. Gjykata Supreme, në arsyetim, ritheksoi se, *“Faktin se patundshmëria e të paditurit ka sipërfaqe më të madhe, gjykata e shkallës së parë e ka pasur parasysh, por duke marrë për bazë se ndarja është bërë në bazë të bonitetit dhe pozitës së parcelave, me të cilën ndarje janë pajtuar paraardhësit e palëve ndërgjyqëse, të cilët kanë hyrë në posedim pa ndonjë vërejtje nga pala tjetër, dhe pasardhësit -këtu palët ndërgjyqëse, kanë vazhduar shfrytëzimin dhe posedimin nga viti 1963 e tutje ndërsa paditësit nuk i kanë kundërshtuar deri në vitin 2008 kur kanë paraqitur padinë, ...”*.

21. Gjykata Supreme theksoi në vijim: *“Në revizionin e paditësve vetëm në mënyrë të përgjithësuar thuhet se aktgjykimet e gjykatave të instancës më të ulët përmbajnë shkelje esenciale të dispozitës ligjore nga neni 182 par. 2 pika (n) të LPK, pa u sqaruar konkretisht se cilat janë ato shkelje, ..., kjo Gjykatë vlerëson se janë të pabazuara thëniet e revizionit përkitazi me shkeljet thelbësore të dispozitës ligjore të cekur më lart. Në revizion është cekur se aktgjykimi i kundërshtuar është marrë në bazë të shkeljes së dispozitës ligjore nga neni 188 i LPK, Gjykata Supreme e shqyrtoi këtë pretendim, por e njëjta dispozitë ka të bëjë me përgjigjen në ankesë dhe nuk ka të bëjë me shqyrtimin sipas revizionit”.*

Pretendimet e parashtruesit

22. Parashtruesi pretendon se atij i janë shkelur të drejtat kushtetuese pronësore dhe e drejta për gjykim të drejtë dhe të paanshëm me Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Gjakovë, C. nr. 11/2008, të 21 prillit 2011 dhe me Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Pejë, Ac. nr. 470/2011, të 19 marsit 2012. Ai më tej pretendon se Gjykata Supreme e Kosovës nuk e ka korrigjuar shkeljen e të drejtave të tij të njeriut, të garantuara me Kushtetutë.
23. Parashtruesi më tej deklaroi si në vijim: *“Janë shkelur të drejtat e mija të përcaktuara me nenet 21, 22, 31, 46 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe me nenin 5 dhe 6 të KEDNJ”.*

Pranueshmëria e kërkesës

24. Në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, Gjykata duhet që së pari të shqyrtojë nëse parashtruesi i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
25. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës as nuk i ka përshkruar faktet e rastit dhe as nuk i ka dëshmuar ankesat e tij. Në vend të kësaj, ai vetëm ka argumentuar se parashtruesit e tij nuk janë marrë parasysh dhe prandaj pretendon se i janë shkelur të drejtat e njeriut, veçanërisht ato pronësore dhe e drejta për gjykim të drejtë.
26. Në këtë drejtim, Gjykata merr parasysh rregullin 36 të Rregullores së punës, i cili parasheh:
- “(1) Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:(c) kërkesa është qartazi e bazuar”.*
27. Gjykata thekson se nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese të merret me gabimet e fakteve ose të ligjit (ligjshmërisë), që pretendohet të jenë bërë nga Gjykata Supreme, përveç dhe për aq sa ato mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmëria).
28. Në lidhje me këtë, Gjykata Kushtetuese ripërsërit se nuk është detyrë e saj të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt përkitazi me vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është t'i interpretojnë dhe t'i

zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (shih, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz kundër Spanjës [DHM], nr. 30544/96, paragrafi 28, Gjykata Evropiane për të Drejta të Njeriut [GJEDNJ] 1999-1, shih gjithashtu Aktvendimin për papranueshmëri në rastin KI70/11, parashtues Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima, Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, A. Nr. 983/08, të 7 shkurtit 2011).

29. Gjykata Kushtetuese vëren se parashtuesi i ka shteruar të gjitha mjetet juridike të parapara me Ligjin për procedurën kontestimore, duke ushtruar revizion kundër aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Pejë dhe se Gjykata Supreme mori parasysh këtë dhe vërtet iu përgjigj ankesave të tij në çështjet e ligjit.
30. Prandaj, Gjykata konsideron se nuk ka asgjë në kërkesë që tregon se rastit i mungonte paanshmëria ose që procedurat ishin në ndonjë mënyrë të padrejta (shih, *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituanisë, Vendimi i GJEDNJ-së në lidhje me pranueshmërinë e kërkesës, nr. 17064/06, i 30 qershorit 2009).
31. Si përmbledhje, parashtuesi as nuk e ka ndërtuar rastin mbi shkeljen e ndonjë të drejte të garantuar me Kushtetutë dhe as që ka ofruar ndonjë provë *prima facie* për atë shkelje (shih, Vanek kundër Republikës së Sllovakisë, Vendimi i GJEDNJ-së sa i përket pranueshmërisë së kërkesës, Nr. 53363/99, i 31 majit 2005).
32. Rrjedhimisht, Gjykata gjen se kërkesa është qartazi e pabazuar, në pajtueshmëri me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 48 të Ligjit dhe në pajtim me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës, më 21 janar 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

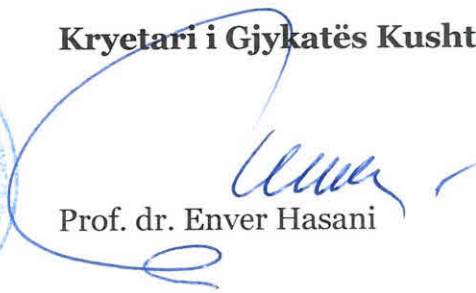
Gjyqtarja raportuese



Snezhana Botusharova



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani