



Prishtinë, më 4 prill 2014
Nr. ref.: RK594/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastet nr.
KI194/13
KI202/13
KI203/13
KI204/13

Parashtrues

Rrahman Rashiti, Ali Dragusha, Isak Dragusha, Nazim Dragusha

Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Vendimit **SCEL-09-0001**, të Trupit gjykues të Dhomës së Posaqme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, të 4 shkurtit **2010**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesat KI194/13, KI202/13, KI203/13, KI204/13, i kanë dorëzuar: z. Rrahman Rashiti nga fshati Obrançë, komuna e Podujevës, z. Ali Dragusha, z. Isak Dragusha, dhe z. Nazim Dragusha, të gjithë nga fshati Prugovc, komuna e Prishtinës (në tekstin e mëtejshmë: parashtruesit e kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesit e kontestojnë Vendimin SCEL-09-0001, të Trupit gjykues të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: Trupi gjykues i Dhomës së Posaçme), i 4 shkurtit 2010, i cili u është dorëzuar parashtruesve në data të ndryshme. Parashtruesit të kërkesës të rastit KI194/13, sipas pohimit të tij, vendimi i është dorëzuar më 10 mars 2010, parashtruesit në rastin KI202/13 vendimi i është dorëzuar më 24 shkurt 2011, ndërsa parashtruesve në rastet KI203/13 dhe KI204/13, vendimet u janë dorëzuar më 13 korrik 2011.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit, i cili pretendohet se ua pamundëson parashtruesve që t'i realizojnë të drejtat në një pjesë të 20% nga privatizimi i Ndërmarrjes shoqërore “Ramiz Sadiku” (në tekstin e mëtejmë: NSH “Ramiz Sadiku”), në Prishtinë.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta), në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe në rregullat 29 dhe 37 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatë

5. Më 11 dhe 14 nëntor 2013, parashtruesit dorëzuan kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 2 dhjetor 2013, Kryetari, me Vendimin nr. GJR. KI194/13, caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin nr. KSH. KI194/13, caktoi Kolegin shqyrtyues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 10 dhjetor 2013, Kryetari mori vendimin për bashkimin e rasteve KI202/13, KI203/13 dhe KI204/13 në rastin KI194/13.
8. Më 17 dhjetor 2013, në pajtim me rregullin 37 të Rregullores së punës, Gjykata i njoftoi parashtruesit për regjistrimin dhe bashkimin e kërkesave dhe gjithashtu kërkoi nga parashtruesit që të paraqesin dëshmi se kur u janë dorëzuar atyre vendimet e kontestuara.
9. Gjykata e njoftoi të njëjtën ditë, Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme.
10. Parashtruesit nuk kanë paraqitur asnjë kundërshtim në Gjykatë ndaj vendimit për bashkimin e kërkesave dhe gjithashtu nuk kanë dorëzuar informatën e kërkuar.
11. Më 21 janar 2013, pas shqyrimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji

shqyrtues i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përbledhja e fakteve

12. Parashtruesit e kërkesës në një periudhë kohore ishin punëtorë të NSH "Ramiz Sadiku".
13. Më 27 qershor 2006, NSH „Ramiz Sadiku“ e përfundoi procesin e privatizimit.
14. Parashtruesit e pakënaqur me vendimin e Agjencisë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejshmë: Agjencia), ku ata nuk ishin përfshirë në listën e punëtorëve, të cilët e kishin realizuar të drejtën në një pjesë të 20% nga privatizimi i NSH „Ramiz Sadiku“, ushtruan ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme.
15. Në ankesën e ushtruar në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme, parashtruesit pretendojnë se ata janë viktima të diskriminimit, se ata kishin punuar në NSH „Ramiz Sadiku“ derisa ata janë larguar me forcë nga vendet e tyre të punës, se pas luftës më 1999, disa herë kanë provuar të kthehen që të punojnë përsëri. Së bashku me ankesat në Dhomën e Posaçme, parashtruesit kishin bashkëngjitur edhe kopjet e dokumenteve të tyre personale, me datat e lindjes: parashtruesi i rastit KI194/13, më 1 dhjetor 1937, parashtruesi i rastit KI202/13, më 14 shkurt 1938, parashtruesi i rastit KI203/13, më 23 maj 1939, dhe parashtruesi i rastit KI204/13, më 23 prill 1939.
16. Agjencia u ishte përgjigjur ankesave të parashtruesve, përmes një shkrese dërguar Dhomës së Posaçme, duke pretenduar se parashtruesit nuk i plotësojnë kushtet që të janë në listën e punëtorëve të cilët kanë të drejtë në pjesën e 20% nga privatizimi i NSH "Ramiz Sadiku", sepse në kohën e privatizimit ata i kishin mbushur nga 65 vjet.
17. Në një datë të pacaktuar, në procedurën e dëgjimit para Trupit gjykues të Dhomës së Posaçme, parashtruesit deklaruan se librezat e tyre të punës ishin shkatërruar gjatë luftës së vitit 1999, dhe se në Agjenci ata kishin dorëzuar dokumentacionin që në mënyrë indirekte ofron dëshmi të statusit të tyre të punës në NSH "Ramiz Sadiku", se pas vitit 1999, ata u përpinqën të kthehen në vendet e tyre të punës që ata dikur i kishin pasur, por se kërkesat e tyre nuk hasën në mirëkuptim nga autoritetet e ndërmarrjes. Të gjithë parashtruesit ia dorëzuan Trupit gjykues dokumentet e tyre personale.
18. Më 4 shkurt 2010, Trupi gjykues i Dhomës së Posaçme nxori Vendimin SCEL-09-0001, me të cilin refuzohen ankesat e parashtruesve si të pabazuara. Në arsyetim të vendimit të tij, Trupi gjykues theksoi: „*se në bazë të dokumenteve të dorëzuara në shkresat e lëndës dhe në bazë të dëgjimit është vërtetuar se parashtruesit në momentin e privatizimit të NSH 'Ramiz Sadiku', ishin mbi 65 vjet, dhe për këtë arsyje ata nuk i kishin plotësuar kërkesat e nenit 10.4 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2003/13*“.

Ligji relevant

19. Rregullorja e UNMIK-ut nr. 2003/13, e 9 majit 2003, MBI TRANSFORMIMIN E SË DREJTËS PËR PËRDORIMIN E PRONËS SË PATUNDSHME NË PRONËSI SHOQËRORE

Neni 10.4 (Të drejtat e të punësuarve)

„Sipas këtij nenit, punëtori konsiderohet si legjitim nëse është i regjistruar si punëtor i ndërmarrjes në pronësi shoqërore në kohën e privatizimit dhe nëse konstatohet se ka qenë në listën e pagave të ndërmarrjes për jo më pak se tri (3) vite. Kjo kërkesë nuk i ndalon punëtorët, të cilët pretendojnë se edhe ata do të ishin regjistruar apo punësuar, nëse nuk do të kishin qenë diskriminuar, që të paraqesin ankesë në Dhomën e Posacme, në pajtim me paragrafin 10.6”.

Pretendimet e parashtruesit

20. Në kërkesat e tyre, parashtruesit pretendojnë se vendimi i kontestuar ua shkel atyre të drejtën e punës si dhe nenet 19 [Zbatimi i së Drejtës Ndërkombëtare], 22 [Zbatimi i Drejtpërdrejtë i Marrëveshjeve dhe Instrumenteve Ndërkombëtare] dhe 24 [Barazia para Ligjit] i Kushtetutës së Republikës së Kosovës.
21. Të gjithë parashtruesit i drejtohen Gjykatës me të njëjtën kërkesë:

„Që edhe ata dëshirojnë që atyre tu takojë e drejta në 20% si të punësuarve të tjerë të ndërmarrjes ‘Ramiz Sadiku’“.

Pranueshmëria e kërkesës

22. Gjykata thekson se në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë sipas ankesës së parashtruesve, para së gjithash Gjykata duhet të vlerësojë nëse parashtruesit e kërkesës i kanë plotësuar kushtet e pranueshmërisë, të parapara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tutje në Ligj dhe në Rregullore të punës.
23. Lidhur me këtë, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

24. Gjykata gjithashtu i referohet nenit 49 të Ligjit, i cili parasheh:
- “Kërkesa parashtronhet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor (...)”.*
25. Gjykata, gjithashtu, merr parasysh rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

(1) Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:

...

b) kërkesa parashtrohet brenda katër muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv te parashtruesi...”.

26. Në bazë të dhënave nga shkresat e lëndës, Gjykata konstaton se parashtruesit i kishin dorëzuar kërkesat e tyre më 11 dhe 14 nëntor 2013. Në bazë të shkresave të lëndës në dispozicion, Gjykata gjithashtu vërtetoj që vendimi i fundit SCEL-09-0001 i Trupit gjykues të Dhomës së Posaçme u është dorëzuar parashtruesve të kërkesës në datat si në vijim: parashtruesit të kërkesës në rastin KI194/13, vendimi i është dorëzuar më 10 mars 2010, parashtruesit në rastin KI202/13 vendimi i është dorëzuar më 24 shkurt 2011, ndërsa parashtruesve në rastet KI203/13 dhe KI204/13, vendimet u janë dorëzuar më 13 korrik 2011, rrjedhimisht parashtruesit i kanë dorëzuar kërkesat e tyre në Gjykatë pas skadimit të afatit të paraparë me nenin 49 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës.
27. Gjykata rikujton se qëllimi i afatit ligjor katër (4) mujor, sipas nenit 49 të Ligjit dhe rregullit 36 (1) b) të Rregullores së punës, është që të promovojojë siguri ligjore, duke siguruar se rastet që kanë të bëjnë me çështje të Kushtetutës të trajtohen brenda një periudhe të arsyeshme dhe se vendimet e mëparshme nuk janë vazhdimisht të hapura për t'u kontestuar (shih, rastin O'Loughlin dhe të tjerë kundër Mbretërisë së Bashkuar, Nr. 23274/04, GJEDNJ, Aktvendimi i 25 gushtit 2005).
28. Nga kjo rrjedh se kërkesat janë të paafatshme.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 20 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës, më 21 janar 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari rapportues


Ivan Čukalović

Kryetari i Gjykatës Kushtetuese


Prof. dr. Enver Hasani

