



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 28 prill 2014
Nr. ref.: RK574/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI190/13

Parashtrues

Ansamblin “Shqiponjat e Dukagjinit”, Gjakovë

Kërkesë për vlerësimin e kushtetutshmërisë së aktit përcjellës të kryetarit të Komunës së Gjakovës, të 8 nëntorit 2011

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruesi i kërkesës është Ansambli “Shqiponjat e Dukagjinit” nga Gjakova, të cilin e përfaqëson koordinatori artistik z. Muhamet Morina nga Gjakova.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi nuk ka specifikuar qartë se cili është vendimi që konteston, por në formularin për paraqitjen e kërkesës në pjesën e përcaktuar për autoritetin - Gjykatën që ka marrë vendimin, ka shkruar “*akti përcjellës i kryetarit të Komunës së Gjakovës, Pal Lekaj, të 8 nëntorit 2011*”, pa specifikuar datën e pranimit të tij.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktit përcjellës të kryetarit të Komunës së Gjakovës, Pal Lekaj, drejtuar Drejtorisë për Kulturë, Rini dhe Sport (në tekstin e mëtejme: DKRS), dhe kopjes së parashtruesit, me të cilin kërkonte zgjidhjen e çështjes kontestuese të sigurimit të lokacionit për punën e Ansambllit “Shqiponjat e Dukagjinit” nga Gjakova.

Baza juridike

4. Neni 113.7, lidhur me nenin 21.4 të Kushtetutës, neni 47 i Ligjit nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, dhe rregulli 56 i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës.

Procedura në Gjykatë

5. Më 5 nëntor 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatë.
6. Më 2 dhjetor 2013, Kryetari i Gjykatës me Vendimin Nr. GJR. KI190/13, caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Kadri Kryeziu dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 11 dhjetor 2013, Gjykata Kushtetuese formalisht kishte kërkuar nga parashtruesi plotësimin e formularit standard të kërkesës, sipas instruksioneve në formular. Të njëjtën ditë është njoftuar edhe Komuna e Gjakovës për regjistrimin e kësaj kërkesë.
8. Më 23 dhjetor 2013, parashtruesi i kërkesës dërgoi pjesërisht të plotësuar në Gjykatë formularin standard për paraqitjen e kërkesave dhe disa dokumente shtesë.
9. Më 7 shkurt 2013, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë, papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

10. Sipas parashtruesit të kërkesës, Ansambli “Shqiponjat e Dukagjinit” është një organizatë joqeveritare (OJQ) nga Gjakova, e cila kultivon “folklorin burimor shqiptar” dhe e cila aktivitetin e vet e ka zhvilluar në kuadër të Pallatit të Kulturës “Asim Vokshi” në Gjakovë.

11. Më 18 prill 2011, parashtruesi i kërkesës është informuar nga drejtori i DKRS-së që t'i largojë mjetet dhe teknikën nga sipërfaqet e punës, sepse objekti do të ketë një renovim. Duket se ky sugjerim është bërë me gojë, sepse nuk ka të bashkëngjitur me kërkesën ndonjë vendim me shkrim.
12. Sipas parashtruesit të kërkesës, anëtarët e Ansambllit nuk janë lejuar më të zhvillojnë aktivitetin e tyre në objekt dhe për më tepër janë penguar vazhdimisht nga DKRS-ja në ushtrimin veprimtarisë së tyre kulturore.
13. Më 20 maj 2001 dhe më 8 nëntor 2011, parashtruesi ka kërkuar nga kryetari i Komunës, Pal Lekaj, *“ofrimin e ndihmës institucionale për mbarëvajtjen e aktiviteteve të ansambllit ‘Shqiponjat e Dukagjinit’ ”*.
14. Më 19 tetor 2012, parashtruesi i kërkesës i është drejtuar Avokatit të Popullit me kërkesë kundër Komunës së Gjakovës-DKRS *“për shkak të mospajtimin të hapësirës së nevojshme për zhvillimin e aktiviteteve kulturore”*.
15. Më 28 gusht 2012, Avokati i Popullit refuzoi kërkesën e parashtruesit, me arsyetimin se pas hetimeve të bëra për këtë rast, Avokati i Popullit është njoftuar nga organet kompetente të Komunës së Gjakovës se kërkesa e parashtruesit tashmë është përmbushur.
16. Më 5 nëntor 2013, parashtruesi i kërkesës, e ka dorëzuar kërkesën në Gjykatën Kushtetuese, duke kërkuar që Gjykata Kushtetuese t'i japë parashtruesit *“kompensim moral e material”* për shkak të largimit të tyre nga ambientet e punës ku kanë zhvilluar aktivitetin kulturor.

Pretendimet e parashtruesit

17. Parashtruesi i kërkesës pretendon se vendimi i DKRS-së të Komunës së Gjakovës ka shkelur nenet 23, 26, 27, 48, 50 dhe 55 të Kushtetutës së Kosovës.
18. Parashtruesi i kërkesës ka kërkuar nga *“Gjykata Kushtetuese e Kosovës si arbitri më i lartë kushtetues për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive të njeriut që ta kthejë drejtësinë në vend dhe... kompensim moral dhe material në rast se na takon”*.

Pranueshmëria e kërkesës

19. Për të qenë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, Gjykata paraprakisht vlerëson nëse pala i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të parapara me Kushtetutë, me Ligjin për Gjykatën Kushtetuese dhe Rregulloren e punës të Gjykatës.
20. Lidhur me këtë, i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, ku përcaktohet:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

21. Gjykata, në këtë drejtim, konstaton se parashtruesi i kërkesës nuk ka ofruar dëshmi se ka shteruar të gjitha mjetet efektive juridike para se t'i drejtohej me këtë kërkesë Gjykatës Kushtetuese.
22. Duke marrë për bazë Ligjin për administratën shtetërore të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 03/L189), nenin 2.1.4, ku organet lokale të administratës shtetërore përkufizohen si "*organe komunale të administratës shtetërore*", ndërsa në nenin 4.1.6 të po këtij ligji, është përcaktuar se punët administrative, organet administrative i kryejnë në "*procedurë administrative*", është fare e qartë se parashtruesi i kërkesës ka pasur në dispozicion mjetet e ankimit të parapara me Ligjin për procedurën administrative.
23. Fakti i thjeshtë se parashtruesi ka dorëzuar parashtresë tek institucioni i Avokatit të Popullit, nuk mund të jetë bazë për të konstatuar se parashtruesi ka shteruar të gjitha mjetet juridike në këtë rast. Ngjashëm me këtë, Gjykata rikujton se Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), si rregull të përgjithshëm mban qëndrimin se një parashtresë e thjeshtë tek Ombudspersoni nuk mund të merret interpretohet si shterim i të gjitha mjeteve efektive juridike siç kërkohet me nenin 35 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (shih, rastet *Leander v. Sæden*, Aktgjykimi i 26 marsit 1987, *Marc Montion V France*, Vendimi i 14 majit 1987 etj.). Prandaj, duke marrë parasysh nenin 53 të Kushtetutës për mënyrën e interpretimit të të drejtave të njeriut të garantuara me Kushtetutë, Gjykata gjen se nuk ka arsye që në këtë rast të marrë ndonjë qëndrim tjetër.
24. Një prej qëllimeve primare të shterjes së mjeteve juridike është që t'u mundësojë gjykatave kombëtare ose organeve administrative me kompetenca të vendimmarrjes efektive të kenë fillimisht mundësinë që të vendosin për çështjet e shkeljeve eventuale të të drejtave të njeriut dhe pajtueshmërisë së të drejtës së brendshme me Kushtetutën (shih, vendimin e GJEDNJ-së, A, B dhe C kundër Irlandës [DHM], § 142).
25. Gjykata dëshiron të theksojë se themelimi, regjistrimi, udhëheqja e brendshme, veprimtaria, dhe kompetencat tjera të OJQ-së rregullohen me Ligjin për Lirinë e Asociimit në organizatat joqeveritare, Ligji nr. 04/L-057 i miratuar nga Kuvendi i Kosovës, më 29 gusht 2011.
26. Duke marrë për bazë faktin se parashtruesi nuk e ka përmbushur kushtin themelor formal të pranueshmërisë për shterjen e të gjitha mjeteve juridike, Gjykata, mbështetur në rregullin 36 (1) a), gjen se kërkesa nuk është e përshtatshme për shqyrtimin e mëtejme dhe

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit dhe me rregullin 36 dhe 56 (2) të Rregullores së punës, më 14 mars 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Robert Carolan



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani