



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 10 shkurt 2014  
Nr.ref.:RK545/14

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin Nr. KI186/13**

Parashtrues

**Korporata Energjetike e Kosovës**

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës, Rev. Nr. 151/2013, të 5 qershorit 2013**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues i kërkesës është Korporata Energjetike e Kosovës (në tekstin e mëtejme: parashtruesi), e përfaqësuar nga znj. Shukrije Miftari, juriste.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi e konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës, Rev. 49/2012, të 3 qershorit 2013 (në tekstin e mëtejme: vendimi i kontestuar), të cilin parashtruesi e ka pranuar më 28 korrik 2013.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar, përkitazi me shkeljet e pretenduara të nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] dhe të nenit 102. paragrafi 3 [Parimet e Përgjithshme] të Kushtetutës.

## **Baza juridike**

4. Neni 113.7, në lidhje me nenin 21.4 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), nenin 47 i Ligjit nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, të 16 dhjetorit 2008, i hyrë në fuqi më 15 janar 2009 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe rregullin 56 (2) të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatë**

5. Më 28 tetor 2013, parashtruesi e parashtroi kërkesën në Gjykatë.
6. Më 31 tetor 2013, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI186/13, caktoi, gjyqtaren Snezhana Botusharova gjyqtare raportuese. Në të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. KSH. KI186/13, caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Enver Hasani.
7. Më 14 nëntor 2013, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe kërkoi dokumentacion shtesë. Të njëjtën ditë, u njoftua edhe Gjykata Supreme.
8. Më 5 dhjetor 2013, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhje e fakteve**

9. Në një datë të pacaktuar, A. Th. (në tekstin e mëtejme: i punësuar) inicioi në procedurë gjyqësore një kontest pune kundër parashtruesit si punëdhënës.
10. I punësuar ka qenë në marrëdhënie pune te parashtruesi me kontratë për kohë të caktuar.
11. Më 11 dhjetor 2009, parashtruesi ia shqipton të punësuarit një vërejtje me shkrim (procesverbali nr. 1498) për shkak të performansës së dobët dhe mospërbushjes së detyrave të punës.

12. Më 2 prill 2010, parashtruesi e njoftoi (Vendimi: nr. 499/1) të punësuarin se marrëdhënia e punës ishte shkëputur *“në bazë shkak të nenit 11 pika (ë), (ç), nenit 11.4 pika (b) të Rregullores së UNMIK-ut 2001/27 për Ligjin Themelor të Punës në Kosovë dhe nenit 8.1, 8.2 dhe 8.3 të Rregullores nr. 3 për operacionet e distrikteve të KEK-ut.”*
13. Më 6 prill 2010, i punësuar, kundër Vendimit nr. 499/1 për shkëputjen e marrëdhënies së punës, parashtrroi kërkesë për rishqyrtimin e vendimit.
14. Më 12 prill 2010, drejtori i Divizionit të Furnizimit (Vendimi nr. 85) refuzoi kërkesën e të punësuarit për shqyrtimin e shkëputjes së marrëdhënies së tij të punës, pa dhënë arsye për shkaqet e refuzimit.
15. I punësuar ushtroi padi në Gjykatën Komunale të Prizrenit, duke pretenduar se vendimet e lartpërmendura ishin të kundërligjshme dhe duke kërkuar anulimin e tyre.
16. Më 23 maji 2011, Gjykata Komunale e Prizrenit (C. nr. 309/2010) e refuzoi si të pabazuar padinë të punësuarit.
17. I punësuar ushtroi ankesë në Gjykatën e Qarkut në Prizren *“për shkak të shkeljeve substanciale të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të ligjit material.”*
18. Më 24 shkurt 2011, Gjykata e Qarkut në Prizren, (Ac. nr. 362/2011), refuzoi ankesën e të punësuarit dhe vërtetoi Aktgjykimin e Gjykatës Komunale të Prizrenit, duke arsyetuar si më poshtë:

*“Sipas vlerësimit të Gjykatës së Qarkut në Prizren, aktgjykimi i ankimuar nuk përmban shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 i LPK-së, për të cilat kjo gjykatë kujdeset sipas detyrës zyrtare. Aktgjykimi i ankimuar është i qartë, konkret nuk ka kundërthënie dhe përmban arsye të mjaftueshme mbi të gjitha faktet vendimtare të kësaj çështjeje juridiko civile. Në arsyetimin e tij janë dhënë arsyetime të duhura faktike dhe juridike të cilat si të drejta dhe të ligjshme i pranon edhe kjo gjykatë... Kështu, konkludimet e nxjerra kanë mbështetje në provat e administruara dhe ato jo vetëm që janë vërtetuar drejt, por edhe janë arsyetuar në mënyrë të plotë dhe të qartë. Arsyet e dhëna në aktgjykimin e ankimuar i pranon edhe kjo gjykatë.”*

19. I punësuar parashtrroi revizion në Gjykatën Supreme. I punësuar *“ushtroi revizion për shkak të shkeljeve thelbësore të procedurës kontestimore dhe aplikimit të gabuar të ligjit material, me propozim që të ndryshohen ose që të prishen që të dy aktgjykimet dhe padia (e parashtruesit) të aprovohet dhe të kthehet çështja në gjykatën e instancës së parë për rigjykim”.*
20. Më 5 qershor 2013, Gjykata Supreme e Kosovës (Rev. 151/2013), aprovoi si të bazuar revizionin e të punësuarit dhe ndryshoi aktgjykimet e gjykatave të instancës së parë dhe të dytë. Gjykata Supreme arsyetoi si në vijim:

*“Gjykata Supreme e Kosovës, pas shqyrtimit të aktgjykimit të atakuar, konform dispozitës së nenit 215 të Ligjit mbi procedurën kontestimore (LPK), ka gjetur se: Revizionet janë të themelta.*

*Duke u nisur nga gjendja e vërtetuar faktike e çështjes, Gjykata Supreme ka gjetur se një qëndrim i tillë juridik i gjykatave të instancave më të ulëta nuk mund të pranohet si i drejtë dhe i ligjshëm ngase sipas vlerësimit të kësaj gjykate mbi gjendjen e vërtetuar faktike gabimisht është zbatuar e drejta materiale, kur të dy gjykatat kanë gjetur se kërkesëpadia e paditësit është e pabazuar dhe si të tillë e kanë refuzuar, për të cilën arsye do të duhej që të pranohen revizioni i paditësit dhe përfaqësuesit e tij” si të bazuar dhe të ndryshohen aktgjykimet e atakuara dhe të aprovohet kërkesëpadia e paditësit si e bazuar, ashtu siç është përshkruar në diapozitiv të këtij aktgjykimi.*

*Gjykata Supreme e Kosovës i vlerëson si të bazuara pretendimet e paditësit dhe të përfaqësuesit të tij të parashtruara në revizion se gjykatat e instancave më të ulëta gabimisht kanë aplikuar të drejtën materiale në dëm të paditësit kur kanë refuzuar kërkesëpadinë për anulimin e vendimeve si të kundërligjshme për shkëputjen e kontratës së punës, ngase për këto shkelje e paditura nuk ka udhëhequr procedurë disiplinore, sepse në bazë të dispozitave të nenit 11. 2 të Ligjit mbi marrëdhënien e punës të Kosovës nr. 12/1989, i cili ka qenë në aplikim në bazë të Rregullores së Kosovës nr. 1999/24 deri në hyrje në fuqi të Ligjit të punës të Republikës së Kosovës nr. 03/L-212, në muajin dhjetor të vitit 2010, i cili ligj me dispozitën e nenit 99.1 shfuqizon Rregulloren e UNMIK-ut nr. 2001/27 për Ligjin themelor të punës në Kosovë, Ligjin për marrëdhënie të punës të KSA të Kosovës, të vitit 1989 dhe Ligjin e punës të vitit 1977 me amendamentet përkatëse, është paraparë se organet e autorizuara kanë për detyrë të paraqesin kërkesën për iniciimin e procedurës disiplinore brenda 8 ditësh pasi të marrin vesh për shkëputjen e detyrave të punës, ose për ndonjë shkelje tjetër të disiplinës së punës dhe për kryerësin, ndërsa sipas dispozitës së nenit 113 par. 2 është paraparë se para se të shqiptojë masën disiplinore, largim nga puna, organi punëdrejtues respektivisht punëtori i caktuar me autorizimet dhe përgjegjësitë e veçanta, ka për detyrë ta marrë në pyetje punëtorin.*

*Nga neni 11 i kontratës së punës e lidhur në mes të paditësit si punëmarrës dhe së paditurës si punëdhënës, është përcaktuar se kontrata e punës ndërpritet sipas nenit 11 dhe 12 të Ligjit themelor të punës në Kosovë, marrëveshjes kolektive dhe Rregullores së punës së KEK-ut.*

*Sipas nenit 24 të Kontratës së përgjithshme Kolektive, është paraparë se komisionin disiplinor e emëron punëdhënësi, gjegjësisht organi kompetent me aktin e përgjithshëm të punëdhënësit, ndërsa e paditura me Rregulloren mbi përgjegjësinë disiplinore dhe materiale të nxjerrë më 10 tetor 2000. Në pjesën II të kësaj rregulloreje në detaje janë përcaktuar dispozitat për zbatimin e procedurës disiplinore, e cila rregullore nuk është lënë jashtë fuqie me Rregulloren nr. 3 të 30 nëntorit 2009. Po ashtu, me asnjë dispozitë të Rregullores nr. 2001/27 për Ligjin themelor të punës në Kosovë, nuk është lënë jashtë fuqie Ligji mbi marrëdhëniet e punës nr. 1211989 i KSAK-së.*

*Gjykata Supreme e Kosovës, nga arsyet e cekura si dhe të dhënat të cilat gjenden në shkresat e çështjes gjeti se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar dhe atë për shkak se gjykatat e instancave më të ulëta gabimisht kanë zbatuar të drejtën materiale, do të duhej që të dy aktgjykimet e atyre gjykatave të ndryshohen dhe kërkesëpadia e paditësit si e tillë të aprovohet si në diapozitiv të këtij aktgjykimi.”*

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

21. Parashtruesi i kërkesës pretendon se, *“Gjykata ka gjykuar në bazë të ligjeve që nuk kanë qenë në fuqi, andaj aktgjykimi i saj është i paligjshëm dhe i padrejtë dhe si i tillë duhet të prishet. KKEK Sh. a është në dijeni që Gjykata Kushtetuese e Kosovës nuk vepron si shkallë IV, por ka juridiksion kushtetues që ta prishë-anulojë çdo akt juridik të cilit do organ, në qoftë se gjen se ka shkelje të dispozitave ligjore dhe atyre kushtetuese, e që për rastin konkret nuk është fare kontestuese se janë shkelur dispozitat ligjore duke aplikuar ligjet dhe aktet e tjera që nuk kanë qenë në fuqi.”*
22. Prandaj, parashtruesi pretendon se me vendimin e kontestuar i janë shkelur të drejtat e tij kushtetuese të garantuara me nenin 31 dhe 102.3 të Kushtetutës, si rezultat i shkeljes së nenit 214.2 të Ligjit për procedurën kontestimore.
23. Për më tepër, parashtruesi shton se, *“bazuar në nenin 113.7 dhe 21.4 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës ka të drejtë ligjore që të kërkojë të shqyrtohet ligjshmëria e një vendimi të autoriteteve publike, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike, andaj kërkon nga Gjykata Kushtetuese e Kosovës që pas shqyrtimit të kërkesës të njëjtën ta aprovojë si të bazuar duke anuluar Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 368/2011, të datës 2.5.2013”.*

### **Pranueshmëria e kërkesës**

24. Gjykata, së pari vlerëson nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur të gjitha kushtet e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
25. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 dhe 21.4 të Kushtetutës:

*113.7 “Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe liritë të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”*

Neni 21 [Parimet e Përgjithshme]

[...]

*21.4 “Të drejtat dhe liritë themelore të parashikuara në Kushtetutë, vlejné edhe për personat juridikë, për aq sa janë të zbatueshme”.*

26. Gjykata gjithashtu i referohet nenit 48 të Ligjit, i cili përcakton se:



*“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësojë saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj.”*

27. Për më tepër, Gjykata merr parasysh rregullin 36 (1) c) dhe rregullin 36 (2) të Rregullores së punës, që parashohin:

*36 (1) “Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:*

*[...]*

*(c) Kërkesa nuk është qartazi e pabazuar.*

*36 (2) “Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*

*a) kërkesa nuk arsyetohet prima facie;*

*b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese;*

*c) Gjykata gjen që parashtruesi nuk është subjekt i ndonjë shkeljeje të të drejtave të garantuara me Kushtetutë; ose*

*d) kur parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij.”*

28. Gjykata vëren se, kërkesa e parashtruesit pretendon kryesisht në: (a) shkeljen e nenit 31 dhe 102.3 të Kushtetutës, dhe (b) shkeljen e dispozitave ligjore.

29. Përkitazi me pretendimin e parashtruesit për shkeljen e nenit 31 të Kushtetutës, [E drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], Gjykata vëren se parashtruesi nuk ka qartësuar se si dhe pse kjo e drejtë konkrete kushtetuese i është shkelur me vendimin e kontestuar, i cili pretendohet të kishte gjykuar *“duke zbatuar aktet tjera që nuk kanë qenë në fuqi”*.

30. Gjykata thekson se, e drejta për gjykim të drejtë dhe të paanshëm ngërthen elemente të shumta dhe paraqet përbërës kyçë në mbrojtjen e të drejtave themelore të individit, nga shkeljet, kushtimisht, të shkaktuara nga gjykatat a autoritetet publike me vendimet e tyre.

31. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës, që qartazi përcakton se:

*1. “Çdokujt i garantohet mbrojtje e barabartë e të drejtave në procedurë para gjykatave, organeve të tjera shtetërore dhe bartësve të kompetencave publike.”*

32. Neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ) gjithashtu përcakton se:

*“Çdo person ka të drejtë që çështja e tij të dëgjohet drejtësisht, publikisht dhe brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e*

*paanshme, e krijuar me ligj, e cila do të vendosë si për mosmarrëveshjet në lidhje me të drejtat dhe detyrimet e tij të natyrës civile...*

33. Në këtë kontekst, parashtruesi nuk përcakton qartë se si dhe pse pretendimi se “zbatimi i akteve të tjera që nuk kanë qenë në fuqi” përbën një shkelje kushtetuese të të drejtave të tij themelore për një gjykim të drejtë dhe të paanshëm.
34. Për më tepër, citati i gjerësishëm më lart i vendimit të Gjykatës Supreme tregon se vendimi i kontestuar ka dhënë arsyetim të gjerësishëm dhe gjithëpërfshirës përkitazi me faktet e rastit dhe gjetjet e tyre.
35. Më tutje, pakënaqësia me vendimin ose thjesht përmendja e neneve dhe dispozitave të Kushtetutës nuk është e mjaftueshme që parashtruesi të ndërtojë një pretendim për shkelje kushtetuese. Kur pretendon në shkeljet e kushtetutës, parashtruesi duhet të ofrojë një argument bindës dhe të arsyetuar mirë në mënyrë që kërkesa të jetë e bazuar.
36. Si përmbledhje, parashtruesi nuk mbështet dhe nuk dëshmon që Gjykata Supreme, siç pretendon se duke gjykuar “në bazë të ligjeve që nuk ishin në fuqi”, ka shkelur të drejtat e tij kushtetuese.
37. Sa i përket pretendimit të parashtruesit për shkeljen e nenit 102.3 të Kushtetutës, “gjykatat gjykojnë në bazë të Kushtetutës dhe ligjit”, Gjykata vlerëson se parashtruesi, edhe në këtë pretendim ka dështuar të argumentojë se me vendimin e kontestuar i është cenuar kjo e drejtë e garantuar me dispozitën e lartcekur të Kushtetutës, sepse i njëjti nuk ka ngritur ndonjë argument ose ndonjë dëshmi se Gjykata Supreme nuk ka respektuar dispozitat në fjalë.
38. Përkitazi me pretendimin e parashtruesit “për shkeljen e dispozitave ligjore”, Gjykata vlerëson se pretendimet e tilla janë të natyrës ligjore, dhe si të tilla nuk paraqesin bazë kushtetuese për shkeljen e të drejtave themelore të garantuara me Kushtetutë.
39. Në fakt, Gjykata nuk shqyrton vendimet të gjykatave të rregullta për çështjet e ligjshmërisë, e as nuk shqyrton saktësinë e fakteve të çështjes, përveç nëse ka prova bindëse se vendimet e tilla janë marrë në një mënyrë qartazi të padrejtë dhe arbitrare.
40. Për më tepër, nuk është detyrë e Gjykatës të vendosë nëse Gjykata Supreme i ka shqyrtuar argumentet e parashtrueseve për zgjidhjen e çështjeve juridike. Kjo mbetet edhe më tutje në juridiksionin e gjykatave të rregullta. Është detyrë e gjykatave të rregullta që t’i interpretojnë dhe t’i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, *mutatis mutandis*, *Garcia Ruiz kundër Spanjës* [GC], nr. 30544/96, paragrafi 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-I).
41. Detyrë e Gjykatës Kushtetuese është që të vlerësojë nëse gjatë procedurave në gjykatat e rregullta, gjykatat kanë shkelur ndonjë nga të drejtat themelore të garantuara me Kushtetutë.

42. Rrjedhimisht, Gjykata konstaton se kërkesa e parashtruesit nuk i përmbush kriteret e pranueshmërisë, sepse parashtruesi nuk ka arritur t'i arsyetojë pretendimet e tij dhe të dorëzojë dëshmi për të mbështetur pretendimet për shkelje kushtetuese të shkaktuar nga vendimi i kontestuar.
43. Prandaj, në pajtim me rregullin 36 (2) b) dhe d) të Rregullores së punës, kërkesa e parashtruesit shpallet qartazi e pabazuar.

### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 48 të Ligjit, dhe në pajtim me rregullin 36. (2) b) dhe d), dhe rregullin 56 (2) të Rregullores së punës, më 5 dhjetor 2013, njëzëri

### **VENDOS**

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20 (4) të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtarja raportuese**



Snezhana Botusharova



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**



Prof. dr. Enver Hasani