



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 22. maja 2014. god.
Br. ref.: RK627/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI180/13

Podnosilac

Radomir Nikolić

**Ocena ustavnosti rešenja Vrhovnog suda Kosova,
Rev. 125/2013, od 29. jula 2013. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Radomir Nikolić (u daljem tekstu: podnosilac), privremeno nastanjen u Mladenovcu, Republika Srbija, koga pred Ustavnim Sudom Kosova zastupaju g. Gani Guraziu i advokat g. Ramiz Suka.

Osporene odluke

2. Podnosilac zahteva osporava rešenje Vrhovnog suda Kosova Rev. 125/2013 , od 29. jula 2013. god., koje mu je uručeno septembra 2013. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti rešenja Vrhovnog suda Kosova Rev. 125/2013, od 29. jula 2013. god., kojim su prema tvrdnjama podnosioca zahteva povređeni članovi 22. i 31. Ustava Republike Kosovo kao i član 10 Univerzalne deklaracije o ljudskim pravima i član 6 Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113. 7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon), i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

5. Dana 23. oktobra 2013. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 31. oktobra 2013. god., predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI180/13, imenovao sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je odlukom br. KSH. KI180/13, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 9. decembra 2013. god., Sud je obavestio podnosioca zahteva i Vrhovni sud Kosova o registraciji zahteva.
8. Dana 19. decembra 2013. god., zastupnik podnosioca zahteva je Sudu dostavio dodatna dokumenta sa novim tvrdnjama u vezi sa predmetom.
9. Dana 10. januara 2014. god., zastupnik podnosioca zahteva je Sudu dostavio dodatna dokumenta novim tvrdnjama u vezi sa predmetom.
10. Dana 30. januara 2014. god., zastupnik podnosioca zahteva je Sudu dostavio dodatna dokumenta u vidu "propratnog akta" sa novim tvrdnjama u vezi sa predmetom.
11. Dana 11. februara 2014. god., Ustavni sud je dopisom zahtevao od podnosioca zahteva i njegovih zastupnika da preciziraju tvrdnje o povredama prava podnosioca.
12. Dana 19. februara 2014. god., zastupnik podnosioca zahteva je sudu dostavio precizirane tvrdnje o povredama prava podnosioca.

13. Dana 27. marta 2014. god., nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca Ivana Čukalovića, Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Arta Rama-Hajrizi, iznelo je Sudu u punom sastavu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

14. Dana 9. novembra 1998. god., zaključen je ugovor 01 br. 361-1507 o kupoprodaji poslovnog lokala br. 1/B-3 u površini od 19.90m², u prizemlju, kao i površini od 13.90m² u potkrovlju u Zanatskom centru u Suvoj Reci, između opštine Suva Reka, koju je predstavljao gradonačelnik Stanimir Radić, sa jedne i Radomir Nikolić sa druge strane. Ugovor je overen u Opštinskom sudu u Suvoj Reci, pod brojem Vr. br. 2132/98, 29. decembra 1998. godine.
15. Neodređenog datuma 2004. god., Opštinski javni pravobranilac iz Suve Reke, podneo je tužbu protiv tuženog Radomira Nikolića, koga je po punomoćju zastupao advokat Ruzhdi Gashi, iz Suve Reke, radi raskida ugovora o kupoprodaji poslovnog lokala u Zanatskom centru u Suvoj Reci, s obzirom da tuženi na žiro račun tužilje 48502-630-042, na ime budžeta opštine Suva Reka nije uplatio rate prema ugovoru za mesece: januar, februar, mart, april, maj zaključno sa 07.06.1999. godine.
16. Opštinski javni pravobranilac iz Suve Reke, je u tužbi predložio da se ugovor o kupoprodaji gorespomenutog poslovnog lokala raskine zbog ne isplaćivanja obaveza kako je predviđeno ugovorom.
17. Dana 28. oktobra 2005. god., Radomir Nikolić kao prodavac sklapa ugovor o prodaji sporne nepokretnosti koji nije overen u Sudu sa Gani Guraziu (u postupku pred Ustavnim sudom zastupnik Radomira Nikolića) kao kupcem, uz naznaku u ugovoru da postoji privremena mera u Opštinskom sudu u Suvoj Reci u vezi prava vlasništva.
18. Dana 7. jula 2010. god., Opštinski Sud u Suvoj Reci presudom C. br. 03/04 usvaja tužbu i tužbeni zahtev tužilje kao osnovan i raskida ugovor 01 br. 361-1507, od 09.11.1998. god., zaključen između opštine Suva Reka, sa jedne i Radomira Nikolića sa druge strane, overen u Opštinskom sudu u Suvoj Reci, pod brojem Vr. br. 2132/98, od 29.12.1998. godine, zbog neispunjavanja ugovora u smislu člana 3 gorespomenutog ugovora sa obrazloženjem:

“Tuženi nije ispunio svoje obaveze kao što su predviđene članom 3 ovog ugovora da se ukupan iznos isplati u 12 jednakih rata. Isti nije isplatio ni jednu ratu prema obavezi koju je imao po članu 3 ugovora o kupoprodaji poslovnih lokala. Tužilja u tužbi zahteva raskid ugovora zbog neispunjavanja istog u skladu sa članom 124 ZOO, koji je na snazi prema dekretu UNMIK-a. Kada je ispunjavanje obaveza u određenom roku suštinski sastavni deo ugovora, dok dužnik ne ispunjava obaveze u ovom roku, ugovor se raskine po samom zakonu (član 125, stav 1 ZOO). U članu 3 ugovora o kupoprodaji poslovnog lokala, u tački 3, se predviđa da ne isplaćivanje tri rata po redu povlači pravo prodavca da raskine ugovor.”

“Tezu zastupnika tuženog, advokata Ruzhdi Gashi, iz Suve Reke, da tuženi na legalan način kupio poslovne lokale i da je ugovor overio u sudu, da je obaveze po ugovoru ispunio u potpunosti prema tužilji, dopis kojeg je ponudio potpuno je neodrživ i jednostran, a tužbeni zahtev tužilje je zastareo, sud je sveobuhvatno ocenio ali je kao takvu odbio kao neosnovanu, jer punomoćnik tužilje je pružio sudu dokaze o neisplaćenim obavezama tuženog prema tužilji, dok punomoćnik tuženog nije ponudio sudu dokaze protiv tužbenog zahteva i s druge strane tužba i tužbeni zahtev tužioca nisu zastareli (član 373 ZOO).“

19. Odlučujući po žalbi zastupnika tuženog, izjavljenoj protiv presude Opštinskog suda u Suvoj Reci, C. br. 03/04, od 7. jula 2010. god., Okružni sud u Prizrenu presudom Ac. br. 627/2010 od 25. septembra 2012. god., odbija žalbu zastupnika tuženog kao neosnovanu, dok presudu Opštinskog suda u Suvoj Reci, C. br. 03/04, od 7. jula 2010. god., potvrđuje.
20. Odlučujući po reviziji tuženog, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Prizrenu, Ac. br. 627/2010, od 25. septembra 2012. god., Vrhovni Sud Kosova rešenjem Rev. br. 125/2013, dana 29. jula 2013. god., odbacuje kao neblagovremenu reviziju tuženog, izjavljenu protiv presude Okružnog suda u Prizrenu, Ac. br. 627/2010, od 29.09.2012 god., sa obrazloženjem:

“Iz spisa predmeta proizilazi da punomoćnik tuženog, advokat Ruzhdi Gashi, iz Suve Reke, presudu drugostepenog suda Ac. br. 627/2010, od dana 25.09.2012 godine, primio dana 20.12.2012 godine, što se potvrđuje povratnicom koja se nalazi u spisima predmeta, dok je reviziju protiv presude drugostepenog suda podnela sudu dana 04.02.2013 godine, punomoćnica tuženog, Aida Bilibani, što se jasno vidi da je podneta nakon roka koji je određen.“

Navodi podnosioca

21. U podnetom zahtevu, podnosilac zahteva detaljno obrazlaže niz povreda koje smatra da su mu učinjene u toku postupka pred redovnim sudovima i navodi sledeće; *“da su pobijenim odlukama, koje su donete od strane sudova, povređene prava garantovana Ustavom i međunarodnim aktima koji se neposredno primenjuju na Kosovu, na osnovu člana 22. Ustava. Shodno tome, pobijene odluke su, što se tiče njihove ustavnosti, neodržive, obzirom da su: i) donete od strane organa (suda) koji nije imao nadležnost da donese takve odluke; ii) podnosiocu zahteva nije data mogućnost da učestvuje u razmatranju stvari na glavnoj raspravi; iii) Sud je prekoračio tužbeni zahtev tužioca; iv) Sud nije uspeo da razmotri pitanja pokrenuta od strane podnosioca zahteva, itd. Ove i druge povrede su dovele do povrede člana 31. Ustava Republike Kosova, odnosno prava na pravično i nepristrasno suđenje, garantovano, takođe, članom 10. Univerzalne deklaracije o ljudskim pravima i članom 6. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i njenih protokola.“*
22. Na osnovu tvrdnji detaljno obrazloženih u ovom zahtevu, podnosilac zahteva traži od Ustavnog suda Republike Kosova da:

- “utvrdi da je zahtev podnosioca zahteva prihvatljiv;”
- “U skladu sa pravilom 39. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosova, naloži održavanje rasprave i”
- “utvrdi povredu individualnog prava podnosioca zahteva g. Radomira Nikolića, garantovanog članom 31. Ustava Republike Kosova, članom 10. Opšte deklaracije o ljudskim pravima, kao i članom 6. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i njenih protokola;”
- “utvrdi bilo koju drugu povredu prava podnosioca zahteva koje će ovaj sud nalaziti tokom razmatranja stvari.”

Ocena prihvatljivosti zahteva

23. Sud primećuje da, kako bi bio u stanju da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.
24. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:
- “Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.*
25. Sud se poziva i na član 48. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo, koji predviđa:
- “Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”*
26. Štaviše, Sud se poziva na pravilo 36 (2) b) Poslovnika, koje propisuje:
- „(2) Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključí*
... b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava“.
27. Razmatrajući navode podnosioca zahteva u vezi tvrdnje da su odluke; *“i) donete od strane organa (suda) koji nije imao nadležnost da donese takve odluke;”* kao i tvrdnje da *“ii) podnosiocu zahteva nije data mogućnost da učestvuje u razmatranju stvari na glavnoj raspravi”* u obrazloženju povreda od strane podnosioca Ustavni sud naglašava da, Ustavni sud nije apelacioni sud, kada se razmatraju odluke donete od strane redovnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače zakon i primene odgovarajuća pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis, García Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96,*

stav 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I). Presude Okružnog Suda u Prizrenu Ac. br. 627/2010 od 25. septembra 2012. god., i rešenje Vrhovnog suda u Prištini Rev. br. 125/2013, od 29. jula 2013. god., u svojim obrazloženjima detaljno obrazlažu i daju odgovor na ove tvrdnje podnosioca.

28. Razmatrajući navode podnosioca zahteva u vezi tvrdnji da “iii) Sud je prekoračio tužbeni zahtev tužioca” kao i tvrdnji da “iv) Sud nije uspeo da razmotri pitanja pokrenuta od strane podnosioca zahteva,” u obrazloženju povreda od strane podnosioca Ustavni sud naglašava da podnosilac zahteva nije podneo nikakav *prima facie* dokaz koji ukazuje na povredu njegovih ustavnih prava (vidi, *Vanek protiv Slovačke Republike*, Odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 53363/99 od 31. maja 2005. god.), čak štaviše, podnosilac sam u zahtevu od 10. januara 2014. godine tvrdi da “*dužnik Radomir Nikolić (sada podnosilac zahteva) nije bio u mogućnosti da ispunji ugovor zbog okolnosti za koje on nije odgovaran*”. Što dovodi do zaključka da podnosilac zahteva nije ni mogao postati vlasnik predmetnog lokala.
29. Istovremeno, podnosilac zahteva u osnovnom zahtevu podnetom 23. oktobra 2013. god., tvrdi da “*Privremeni zastupnik nije postupio prema ovlašćenju (Rešenju) o određivanju privremenog zastupnika i namerno je propustio vanredno pravno sredstvo-reviziju i time Radomir Nikolić nije upoznat, a ni njegova ovlašćena Aida nije upoznata i time je povređeno pravo građanina na pravično suđenje-član 3 Ustava Kosova*”
30. Dok, u dopunskoj dokumentaciji podnetoj 19. decembra 2013. god., tvrdi suprotno “... da je zastupnik Aida blagovremeno podnela reviziju koju je primila dana 20.12.2012 godine, što se utvrđuje iz povratnice u spisima predmeta“. A da je Vrhovni sud pogrešio “*Prilikom računanja rokova je izračunato da od 20.12.2012 do 04.02.2013 godine, odbijajući verske i službene praznike kao i neradne dane - subote i nedelje, postoje svega 28 dana i 12 časova, što znači da je revizija bila blagovremena, ali Vrhovni suda nije to pažljivo izračunao.*”
31. U ovom slučaju podnosiocu zahteva su pružene mogućnosti da predstavi svoj slučaj i ospori tumačenje zakona za koje smatra da je netačno, pred Opštinskim Sudom u Suvoj Reci, Okružnim sudom u Prizrenu i Vrhovnim sudom Kosova. Nakon razmatranja postupka u celini, Ustavni sud nije utvrdio da su odgovarajući postupci na bilo koji način bili nepravedni ili arbitrarni (vidi, *mutatis mutandis, Shub protiv Litvanije*, Odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 17064/06 od 30. juna 2009. god.).
32. Konačno, uslovi za prihvatljivost nisu ispunjeni u ovom podnesku. Podnosilac zahteva nije uspeo da navede i podrži dokazima da su mu osporenim rešenjem navodno povređena ustavna prava i slobode.
33. Shodno tome, zahtev je očigledno neosnovan i treba da se proglašeni neprihvatljivim u skladu sa pravilom 36 (2) b) Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

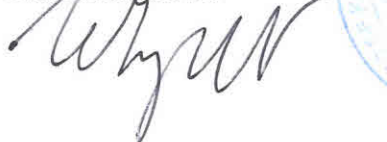
Ustavni sud, u skladu sa članom 113. stavom 7. Ustava, članovima 20. i 48. Zakona, i pravilom 36 (2) b Poslovnika o radu, na sednici održanoj dana 27. marta 2014. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani

