



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, 13 gusht 2015
Nr. ref.:VHPK 823/15

VENDIM PËR HEDHJE POSHTË TË KËRKESËS

në

Rastin nr. KI179/14

Parashtrues

Bejtullah Sogojeva

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 396/2012, të 11 shtatorit 2013

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare, dhe
Bekim Sejdiu, gjyqtar

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues i kërkesës është z. Bejtullah Sogojeva, me vendbanim në Prishtinë.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 396/2012, të 11 shtatorit 2013, me të cilin ishte refuzuar revizioni i parashtruesit të kërkesës si i pabazuar dhe ishte vërtetuar Aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, AC. nr. 1356/2011, i 24 janarit 2012.
3. Parashtruesi i kërkesës kishte parashtruar një kërkesë, me të cilën i kishte kontestuar të njëjtat vendime, dhe të cilën Gjykata e kishte deklaruar të papranueshme si qartazi të pabazuar. (Shih, Rastin KIO5/14, parashtrues i kërkesës *Bejtullah Sogojeva*, Aktvendim për papranueshmëri, i 7 korrikut 2014)

Objekti i çështjes

4. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të lartpërmendur të Gjykatës Supreme, me të cilin, pretendohet të jenë shkelur të drejtat e parashtruesit të kërkesës të garantuara me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] dhe nenin 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

Baza juridike

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullat 32 (5) dhe 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

6. Më 15 dhjetor 2014, parashtruesi dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 13 janar 2014, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin GJR. KI179/14, caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin KSH. KI179/14 caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Enver Hasani.
8. Më 23 janar 2015, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës.
9. Më 26 qershor 2015, me Vendimin e Kryetarit të Gjykatës, Arta Rama -Hajrizi u caktua anëtare e Kolegjit shqyrtues, në vend të Enver Hasanit, mandati i të cilit ka përfunduar më 26 qershor 2015.
10. Më 6 korrik 2015, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë ta deklarojë kërkesën të papranueshme.

Përmbledhja e fakteve

11. Gjykata vëren se faktet në kërkesën e tanishme janë të njëjta me përmbledhjen e fakteve të përcaktuara në Rastin KIO5/14.
12. Parashtruesi ishte i punësuar në Institutin e Mjekësisë së Punës në Obiliq (në tekstin e mëtejme: punëdhënësi) deri më 15 gusht 2006. Të njëjtën ditë, marrëdhënia e tij e punës me punëdhënësin ishte ndërprerë, për shkak se ai pretendohet të ketë arritur moshën e plotë të pensionimit.
13. Sipas parashtruesit të kërkesës, në librezën e tij të punës gabimisht thuhet se ai ishte i lindur më 15 mars 1941, përderisa ai në të vërtetë ishte i lindur më 15 gusht 1942. Pra, siç pretendohet nga parashtruesi i kërkesës, punëdhënësi gabimisht kishte llogaritur moshën e tij të pensionimit dhe, si pasojë, ai ishte i detyruar të pensionohej para se të arrinte moshën e plotë të pensionimit.
14. Më 15 gusht 2006, parashtruesi kishte iniciuar procedurë civile në Gjykatën Komunale në Prishtinë.
15. Pas kësaj, më 8 dhjetor 2008, Gjykata Komunale nxori Aktgjykimin (Cl. nr. 161/2007) dhe aprovoi kërkesën e parashtruesit. Punëdhënësi i parashtruesit të kërkesës, si i paditur në procedurë, ishte i obliguar t'ia kompensonte parashtruesit të kërkesës të ardhurat personale vjetore dhe shpenzimet e procedurës.
16. Pas ankesës së paraqitur nga punëdhënësi kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Prishtinë, më 15 shtator 2009, Gjykata e Qarkut në Prishtinë (Aktgjykimi Ac. nr. 569/2009) anuloi Aktgjykimin e lartpërmendur të Gjykatës Komunale dhe e ktheu rastin për rigjykim.
17. Më 22 prill 2011, Gjykata Komunale në Prishtinë (Aktgjykimi C. nr. 2360/09) refuzoi padinë e parashtruesit të kërkesës. Parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë kundër këtij Aktgjykimi.
18. Më 24 janar 2012, Gjykata e Qarkut (Aktgjykimi, Ac. nr. 1356/2011) vërtetoi Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Prishtinë.
19. Kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, të 24 janarit 2012, parashtruesi i kërkesës parashtrroi revizion në Gjykatën Supreme të Kosovës, duke pretenduar se Aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut në Prishtinë ishte nxjerrë me shkelje të Ligjit për procedurën kontestimore.
20. Më 11 shtator 2013, Gjykata Supreme (Aktgjykimi, Rev. nr. 396/2013) refuzoi revizionin e parashtruesit të kërkesës si të pabazuar. Në këtë aktgjykim, Gjykata Supreme konkludoi se marrëdhënia e punësimit ishte ndërprerë, sepse parashtruesi kishte arritur moshën e pensionimit dhe se kërkesa e parashtruesit për korrigjimin e datës së tij të lindjes është paraqitur 1 (një) vit pas vendimit për pensionimin e tij.

Procedura në Gjykatën Kushtetuese në Rastin KIO5/14

21. Më 17 janar 2014, parashtruesi e dorëzoi një kërkesë në Gjykatë, duke kontestuar Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, Rev. nr. 396/2012, të 11 shtatorit 2013. Kjo kërkesë ishte regjistruar nën numrin KIO5/14.
22. Më 7 korrik 2014, Gjykata nxori Aktvendimin për papranueshmëri, ku ajo deklaroi kërkesën të papranueshme si qartazi të pabazuar.
23. Aktvendimi për papranueshmëri është publikuar në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit dhe i është dorëzuar parashtruesit të kërkesës. Fletëkthesa konfirmon se parashtruesi i kërkesës e ka pranuar Aktvendimin për papranueshmëri të Gjykatës më 17 korrik 2014.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

24. Siç ishte pretenduar në kërkesën e mëparshme KIO5/14, parashtruesi i kërkesës pretendon se me vendimin e kontestuar i është shkelur e drejta e tij e garantuar me nenin 31 dhe 54 të Kushtetutës.
25. Në kërkesën e tanishme, parashtruesi nuk ka paraqitur asnjë provë të re dhe as nuk ka ngritur ndonjë ankesë të re.
26. Parashtruesi i kërkesës përsëri kërkon nga Gjykata që ta anulojë Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, Rev. nr. 396/2012, të 11 shtatorit 2013 dhe ta kthejë rastin në rigjykim.

Pranueshmëria e kërkesës

27. Gjykata vëren se kërkesa e tanishme, e parashtruar nga parashtruesi i kërkesës, është identike me kërkesën e tij të mëparshme KIO5/14.
28. Sa i përket kërkesës së tij të mëparshme, KIO5/14, Gjykata rikujton se ajo kishte nxjerrë një vendim (Aktvendim për papranueshmëri në rastin KIO5/14, të 7 korrikut 2014), ku ajo e kishte deklaruar kërkesën të papranueshme si qartazi të pabazuar. Aktvendimi lartpërmendur për papranueshmëri i ishte dorëzuar parashtruesit të kërkesës dhe ishte publikuar në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit.
29. Siç u cek më lart, në kërkesën e tanishme, parashtruesi përsëri konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, Rev. nr. 396/2012, të 11 shtatorit 2013, ngre të njëjtat pretendime dhe paraqet të njëjtat fakte dhe dëshmi si në kërkesën e mëparshme të tij, KIO5/14.
30. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet rregullit 32 (5) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

“Gjykata mund të refuzojë një kërkesë me procedurë të shkurtër, në qoftë se kërkesa është e jo e plotë ose e paqartë, përkundër kërkesave nga Gjykata ndaj palës që ta plotësojë ose ta qartësojë kërkesën, nëse kërkesa është përsëritje e një kërkesë të mëparshme të vendosur nga Gjykata, ose në qoftë se kërkesa është joserioze”.

31. Gjykata rithekson se ajo tashmë e kishte gjykuar Rastin KIO5/14 dhe në kërkesën e tanishme parashtruesi i kërkesës nuk ngre asnjë ankesë të re, dhe as nuk paraqet ndonjë fakt apo provë të re. Në këtë mënyrë, kërkesa e tanishme është tërësisht përsëritje e kërkesës së mëparshme, KIO5/14.
32. Prandaj, në pajtim me rregullin 32 (5) të Rregullores së punës, Gjykata konkludon se kërkesa e tanishme duhet të refuzohet për shkak se ajo është përsëritje e kërkesës së mëparshme KIO5/14, të vendosur nga kjo Gjykatë.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 116 të Kushtetutës dhe me rregullin 32 (5) të Rregullores së punës, më 13 gusht 2015, njëzëri

VENDOS

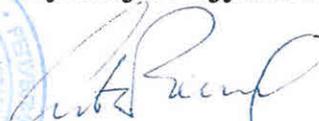
- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese



Snezhana Botusharova

Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese



Arta Rama-Hajrizi

