



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Prishtinë, më 17 janar 2013  
Nr. Ref.: RK379/13

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin nr. KI162/11**

Parashtruesi

**Behxhet Makolli**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë të Aktvendimit të Gjykatës Supreme të Kosovës  
Mlc. nr. 13/2010 të 9 nëntor 2011.**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar  
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare,  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruesi i kërkesës është Behxhet Makolli nga Prishtina, të cilin në Gjykatën Kushtetuese e përfaqëson Jehona Makolli nga Prishtina.

## **Vendim i kontestuar**

2. Vendimi i kontestuar është Aktvendimi i Gjykatës Supreme të Kosovës Mlc. nr. 13/2010 të 09 nëntorit 2011, me të cilin është refuzuar si e pabazuar kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë e paraqitur nga Prokurori i shtetit të Kosovës kundër aktvendimit të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë Ac. nr. 625/2010 të 30 gushtit 2010 dhe aktvendimit të Gjykatës Komunale në Prishtinë E. nr. 994/2009 të 04 majit 2010.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekti i çështjes është kontesti pronëso-ro-juridik midis parashtruesit të kërkesës dhe personave të tretë në lidhje me pronësinë mbi paluajtshmërinë (lokalin), i cili gjendet në ish rrugën „M. Tito“ nr. 43, tani rr. Nëna Terezë“ nr. 43, i ndërtuar në ngastrën kadastrale nr. 7122/3 KZ Prishtinë, fleta poseduese nr. 4093 në sipërfaqe prej 203 m<sup>2</sup> dhe bodrumi në sipërfaqe prej 51 m<sup>2</sup>, në sipërfaqe totale prej 254 m<sup>2</sup>.

## **Baza juridike**

4. Kërkesa është bazuar në nenet 113.7 i 21.4 të Kushtetutës, nenet 20, 22.7 i 22.8 të Ligjit nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese së Republikës së Kosovës të 15 janarit 2009. (në tekstin e mëtejme: „Ligji“) dhe rregullin 56. paragrafi 2. Rregullorja e punës (në tekstin e mëtejme: Rregullore).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Parashtruesi i kërkesës ka paraqitur kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: „Gjykata“) më 20 dhjetor 2011. Në të njëjtën kohë parashtruesi i kërkesës ka kërkuar nga Gjykata Kushtetuese caktimin e masës së përkohshme, sepse si ditë e ekzekutimit dhe e largimit nga lokali është caktuar data e 28 dhjetorit 2011.
6. Me vendimin e Kryetarit (nr. GJR. 162/11 të 17 janarit 2012), gjyqtarja Snezhana Botusharova është emëruar si Gjyqtare Raportuese. Të njëjtën ditë, me vendimin e Kryetarit nr. KSH. 162/11 është emëruar Kolegji shqyrtues i përbërë nga gjyqtarët: Almiro Rodrigues (Kryesues), Kadri Kryeziu dhe prof. dr. Enver Hasani.
7. Më 17 janar 2012, parashtruesi i kërkesës paraqiti në Gjykatën Kushtetuese dokumentet shtesë.
8. Më 17 janar 2013, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarës Snezhana Botusharova, Kolegji Shqyrtues, i përbërë nga gjyqtarët Almiro Rodrigues (Kryesues), Kadri Kryeziu dhe Prof. Dr. Enver Hasani, i ka rekomanduar Gjykatës në përbërje të plot për papranueshmërinë e kërkesës.
9. Njëkohësisht, Kolegji shqyrtues, i propozoj Gjykatës në përbërje të plotë të refuzojë kërkesën e parashtruesit për masë të përkohshme, me arsyetim se i njëjti nuk ka paraqitur ndonjë dëshmi bindëse për të justifikuar caktimin e masës së përkohshme, si të nevojshme për të shmangur një dëm të pariparueshëm, ose dëshmi që një masë e tillë është në interesin publik.

## **Përmbledhja e fakteve**

10. Sipas pretendimeve të parashtruesit të kërkesës në një ditë të pacaktuar është lidhur kontrata për shitblerjen e paluajtshmërisë ndërmjet NSH „JUGOPLASTIKA“ nga Beograd dhe parashtruesit të kërkesës.

11. Objekti i kontratës së lidhur është paluajtshmëria (lokali afarist), i cili gjendet në Prishtinë, rr. ish Marshal Tito nr. 43. me sipërfaqe prej 203 m<sup>2</sup>, bodrumi shtesë në sipërfaqe prej 51 m<sup>2</sup>, me mallra dhe mjete themelore të cilat gjenden në atë lokal afarist.
12. Me rastin e nënshkrimit të kontratës, shitësi NSH "JUGOPLASTIKA" nga Beogradi ia ka dorëzuar blerësit në pronësi dhe në dispozicion të lirë lokalin afarist, mallrat dhe mjetet themelore.
13. Më 27 shtator 1999, shitësi dhe blerësi nënshkruajnë aneksin e kontratës me të cilin e përcaktojnë çmimin prej 540.000 DM (270.000 EURO), me kusht që blerësi është i detyruar që të paguaj shitësit gjysmën e shumës të çmimit të kontratës e cila ka qenë 540.000 DM, dhe shitësi në afat prej 30 ditësh nga dita e nënshkrimit të aneksit të kontratës është i detyruar t'i plotësojë kërkesat ligjore për vërtetimin e kontratës dhe bartjen e drejtës pronësore mbi paluajtshmërinë lëndore.
14. Pasi që shitësi nuk ka pasur mundësi të sigurojë kërkesat ligjore për vërtetimin e kontratës të 27 shtatorit 1999, sepse shitësi nuk ka pasur dokumente të nevojshme, bartja e të drejtës pronësore ndërmjet shitësit dhe blerësit nuk është realizuar.
15. Njëherësh më 16 nëntor 1999, me kontratën e shitblerjes nr. 11236/99 e cila është lidhur dhe vërtetuar tek noteri në Split ndërmjet SH.A. „D.“ nga Spliti si shitës dhe Z.Al., Z. A. dhe S.R. si blerës, paluajtshmëria (lokali afarist), i cili gjendet në Prishtinë, rr. ish Marshal Tita nr. 43. në sipërfaqe prej 203 m<sup>2</sup>, plus bodrumi në sipërfaqe prej 51 m<sup>2</sup>, behët pronë e përbashkët e blerësve të lart përmendur.
16. Gjykata Komunale në Prishtinë me Aktgjykimin C. br. 182/2002 të 10 marsit 2008 aprovon kërkesëpadinë e paditëseve: Z. Al., Z. A., që të dy nga fshati Reqicë Komuna e Tetovës dhe S. R. nga Shtipske – Tetovë, sipas së cilës është vërtetuar që paditësit në bazë të kontratës së shitblerjes të lidhur më 16 nëntor 1999 ndërmjet të paditurës SH.A. „D.“ nga Spliti si shitës dhe paditësit si blerës, kontrata e vërtetuar të noteri në Split më 16 nëntor 1999 me nr. 11236/99, paditësit kanë fituar të drejtën pronësore, bashkëpronësi mbi paluajtshmerinë e cila gjendet në rr. ish „M. Tito“ nr. 43, tani rr. "Nëna Terezë" nr. 43, lokalin afarist në sipërfaqe prej 203 m<sup>2</sup> dhe bodrum në sipërfaqe prej 51 m<sup>2</sup>, në sipërfaqe totale prej 254 m<sup>2</sup>, të ndërtuar në ngastrën kadastrale nr. 7122/3 ZK Prishtinë, lista poseduese nr. 4093.
17. Kundër këtij aktgjykimi, e paditura SH.A. „D.“ nga Spliti nuk ka paraqitur ankesë dhe Aktgjykimi mori formë të prerë më 11 mars 2008.
18. Paditësit në cilësinë e kreditorit më 23 nëntor 2009, paraqitën propozimin për ekzekutimin e Aktgjykimit të formës së prerë të Gjykatës Komunale në Prishtinë C. nr. 182/2002 të 10 marsit 2008, kundër debitorit SH.A. „D.“ nga Spliti.
19. Më 02 janar 2010, Gjykata Komunale në Prishtinë nxjerrë Aktvendimin për ekzekutim E. nr. 334/09 dhe lejon ekzekutimin dhe e detyron debitorin që kreditorëve t'ua dorëzoj në posedim lokalin afarist siç është përshkruar më lart.
20. Më 27 janar 2010, Gjykata Komunale sjell edhe konkluzionin sipas të cilit përcakton ekzekutimin ndaj debitorit dhe më këtë konkluzion vendoset që të bëhet lirimi i lokalit nga njerëzit, sendet dhe nga pala e tretë.
21. Kundër Aktvendimit për lejimin e ekzekutimit SH.A. „D.“ nga Spliti nuk ka paraqitur kundërshtim.

22. Më 15 shkurt 2010, lajmërohet pala e tretë me emër Bedrije Makolli dhe kundërshton lejin e ekzekutimit me arsyetim se ekzekutimi i Aktvendimit është i palejueshëm dhe papërshtatshëm, sepse ajo e ka në posedim këtë lokal.
23. Nga 15 shkurti 2010, lajmërohen edhe 2 persona të palës së tretë, SH.A. „Jugoplastika“ nga Beogradi dhe Behxhet Makolli nga Prishtina të cilët i përfaqëson - avokati M. R., të cilët e kundërshtojnë lejin e ekzekutimit.
24. Gjykata Komunale në Prishtinë më 04 maj 2010, nxjerrë Aktvendimin E. nr. 994/09 sipas të cilit Aktvendim, kundërshtimin e palës së tretë Bedrije Makolli nga Prishtina e refuzon si të palejueshëm, ndërsa kundërshtimin e Jugoplastikës dhe Behxhet Makollit e refuzon si të pabazuar.
25. Gjykata e Qarkut në Prishtinë, duke vendosur sipas kundërshtimeve të palës së tretë Bedrije Makolli, Jugoplastikës nga Beogradi dhe Behxhet Makollit nga Prishtina ia refuzon ankesat e tyre si të pabazuara dhe e vërteton Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Prishtinë.
26. Palët e treta SH.A. „Jugoplastika“ nga Beogradi dhe Behxhet Makolli nga Prishtina, të pakënaqur me procedurën e përfunduar ndaj tyre, më 30 nëntor 2010 i janë drejtuar Prokurorisë së shtetit të Kosovës me kërkesë që Prokurori të paraqet kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë.
27. Më 15 dhjetor 2010, Prokuroria e shtetit të Kosovës me parashtrësën KMLC. nr. 63/2010 paraqet ankesë për mbrojtjen e ligjshmërisë kundër Aktvendimit të formës së prerë të Gjykatës Komunale në Prishtinë E. nr. 994/09 të 08 janarit 2010, për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, në të cilën mes tjerash thuhet:

*“Aktvendimi përmbartimor i formës së prerë i Gjykatës Komunale në Prishtinë E. nr. 994/09 i 08 janarit 2010, është i papërshtatshëm për ekzekutim, në të cilin rast gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar të drejtën materiale, meqenëse gjykata e shkallës së dytë e ka mbështetur këtë vendim, atëherë rezulton se edhe gjykata e shkallës së dytë gabimisht e ka aplikuar të drejtën materiale.”*

*“Aktvendimi me të cilin lejohet përmbartimi nuk ka të bëjë asgjë me aktgjykimin e formës së prerë të Gjykatës Komunale në Prishtinë C. nr. 182/2002 sepse me këtë aktgjykim nuk është vendosur që lokali afarist kontestues t’u dorëzohet kreditorëve.”*

*“Gjendja faktike në teren është ndryshe sepse debitori SH.A. „D.“ nga Spliti, kundër të cilit kërkohet përmbartimi nuk është në posedim të lokalit afarist, përkundrazi, në posedim dhe mbajtje janë krejtësisht persona tjerë fizik dhe në rastin konkret Bedrije Makolli e cila qysh në vitin 1999 ka hyrë në mënyrë të paligjshme dhe e ka mbajtur në posedim, e cila më vonë ia jep me qira personit të tretë me emrin Behxhet Makolli. Tani, lokali afarist që nga viti 1999 e tutje, është në posedim të këtyre personave të cilët vërtetë nuk kanë bazë ligjore për të mbajtur lokalin afarist për të cilin pretendojnë se kanë të drejtë.”*

*“Mirëpo, meqenëse kundër tyre nuk është zhvilluar asnjë procedurë kontestimore për t’i larguar nga posedimi, ndaj tyre nuk ekziston ndonjë vendim i formës së prerë që ata me dhunë ta lëshojnë lokalin afarist dhe mendojmë se gjykata civile ka gabuar kur e ka gjykuar lëndën civile C. nr. 182/2002 dhe nuk i ka përfshirë në cilësinë e palëve ndërgjyqëse në kuptim të nenit 269.1 në të cilën procedurë do të kishin qenë të përfshirë në cilësinë e të paditurve.”*

*“Meqenëse aktgjykimi i formës së prerë C. nr. 182/2002 prodhon efekt juridik vetëm ndaj palëve që kanë qenë në kontest dhe jo edhe ndaj personave të tretë, atëherë aktvendimi përmbartimor i Gjykatës Komunale në Prishtinë E. nr. 994/09 është i papërshtatshëm për ekzekutim.”*

*“Gjykata Komunale në Prishtinë ka gabuar kur çështjen e ka vendosur në procedurën përmbartimore dhe nuk ka vendosë me konkluzion të veçante që personat e tretë të cilët pretendojnë se kanë ndonjë të drejtë t’i udhëzojë në procedurën kontestimore.”*

*“Vendimi përmbartimor i Gjykatës Komunale në Prishtinë E. nr. 994/09 nuk mund te ekzekutohet kundër personave të tretë kundër të cilëve nuk është marrë ndonjë vendim i formës së prerë për largimin e tyre dhe të sendeve nga lokali afarist dhe për dorëzimin e lokalit afariste kreditorëve. Një detyrim të këtillë nuk e përmban aktgjykimi i formës së prerë.”*

28. Me Aktvendimin e Gjykatës Supreme të Kosovës Mlc. nr. 13/2010 të 9 nëntorit 2011, refuzohet si e pabazuar kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë e paraqitur nga ana e Prokurorit të shtetit të Kosovës kundër Aktvendimit të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë Ac. nr. 625/2010 të 30 gushtit 2010, dhe Aktvendimit të Gjykatës Komunale në Prishtinë E. nr. 994/2009 të 4 majit 2010, me arsyetimin:

*“Gjykata Supreme e Kosovës vlerësoi si te pabazuara thëniet në kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë se aktgjykimi i formës së prerë C. nr. 182/2002 prodhon efekt juridik vetëm ndaj palëve që kanë qenë në kontest dhe jo edhe ndaj personave të tretë, ashtu që aktvendimi është i papërshtatshëm, nga se në rastin konkret kemi te bëjmë me aktgjykimin për vërtetimin e pronësisë në bazë të kontratës për shitblerje, me të cilin është vërtetuar që kreditorët janë pronar të lokalit i cili aktgjykim është i formës së prerë dhe ekziston titulli përmbartues me të cilin kërkon dorëzimin si pronar i lokalit, ndërsa personat të tretë pa kurrfarë baze ligjore posedojnë dhe shfrytëzojnë lokalin, ashtu që ndaj personave të tretë nuk kërkohet ekzekutimi por dorëzimi i objektit nga debitori. Edhe thëniet e kërkesës për mbrojtjen e ligjshmërisë lidhur me nenin 39.1 të LPP, që propozimi për përmbartimin, përmban "diçka tjetër", ndërsa me këtë nën taksativisht parashikohet përmbajtja e propozimit, janë të pabazuara sepse në rastin konkret propozimi përmban të gjitha elementet përmbartuese në bazë të cilit është lejuar përmbartimi sipas nenit 39. të LPP dhe janë plotësuar kushtet ligjore për lejimin e përmbartimit në bazë të titullit përmbartues.”*

#### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

29. Parashtruesi i kërkesës pretendon se neni 31. i Kushtetueses së Kosovës dhe neni 6 i Konventës për të Drejtat e Njeriut janë shkelur me këtë Aktvendim të Gjykatës Supreme dhe pretendon:

*“Dihet se të gjitha të drejtat e qytetarëve garantohen me ligj dhe Kushtetutë. Prandaj, duke vlerësuar se në këtë rast na janë shkelur të drejtat kushtetuese nga neni 31 i Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe neni 6 i Konventës për të Drejtat e Njeriut, dhe kjo është evidente se ka ndodhur në këtë rast. Sepse, nuk kemi qenë të ftuar në procedurë dhe me këtë rast na është mohuar e drejta në gjykim të drejtë.”*

30. Parashtruesit i kërkesës i drejtohen Gjykatës Kushtetuese me këtë kërkesë:

*“Përmes kësaj kërkesë dëshirojmë të shqyrtohet kjo çështje tejet e rëndësishme për ne dhe të vendoset drejtë dhe në mënyrë të paanshme e jo siç është vepruar deri më tani ku na është cenuar e drejta në gjykim të drejtë që është e garantuar me Kushtetutën e Republikës së Kosovës, por edhe me Konventat Ndërkombëtare për të Drejtat e Njeriut, ku e drejta në gjykim të drejtë është njëra ndër të drejtat themelore...”*

*“Meqë si datë e ekzekutimit dhe largimit nga lokali është caktuar dt. 28 dhjetor 2011, konsiderojmë se do ta shqyrtoni në mënyrë sa më urgjente kërkesën tonë”.*

### **Vlerësimi paraprak i pranueshmërisë së kërkesës**

31. Në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë në lidhje me parashtruesin e parashtruesit të kërkesës, Gjykata së pari duhet të vërteton nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kushtet e pranueshmërisë të parashikuara me Kushtetutën, të arsyetuara më tej në mënyrë të detajuar në Ligjin për Gjykatën Kushtetuese dhe në Rregulloren e punës.
32. Neni 48 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës parasheh:  
*„Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj...”*
33. Sipas Kushtetutës, Gjykata Kushtetuese nuk është gjykatë e apelit, kur shqyrtohen vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është që të interpretojnë ligjin dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të procedurës dhe të drejtës materiale (shih: *mutatis mutandis*, García Ruiz kundër Spanjës [GC], nr. 30544/96, paragrafi 28., Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-I).
34. Parashtruesi i kërkesës nuk ka paraqitur ndonjë provë *prima facie* që tregon cenimin e të drejtave të tij kushtetuese (shih Vanek kundër Republikës së Sllovakisë, Vendimi GJEDNJ në lidhje me pranueshmërinë e kërkesës nr. 53363/99 të 31 majit 2005). Parashtruesi i kërkesës nuk përcakton se si neni 31. i Kushtetueses dhe neni 6 i Konventës Evropiane për Drejtat e Njeriut e mbështesin kërkesën e tij, siç parashikohet në nenin 113.7. të Kushtetutës dhe nenin 48. të Ligjit.
35. Në këtë rast, parashtruesi i kërkesës ka mundësi të shumta për të paraqitur rastin e tij dhe të kundërshtojë interpretimin e ligjit në procedurën kontestimore dhe gjithashtu të provojë se ai është pronar i palujtshmerisë lëndore, në rastin konkret, Bedrije Makolli, e cila që nga viti 1999 ka hyrë në mënyrë të paligjshme dhe ka mbajtur në posedim palujtshmerinë lëndore, e cila më vonë ia ka dhënë palujtshmerinë me qira parashtruesit të kërkesës, nuk mund të konsiderohet si palë. Pas shqyrtimit të procedurës në tërësi, Gjykata Kushtetuese nuk ka gjetur se procedurat e duhura në ndonjë mënyrë kanë qenë të padrejta ose arbitrare. (shih: *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituanisë, Vendimi GJEDNJ në lidhje me pranueshmërinë e kërkesës nr. 17064/06 të 30 qershorit 2009).
36. Krejt në fund, kushtet për pranueshmërinë nuk janë plotësuar në këtë parashtrësë. Parashtruesi i kërkesës nuk ka arritur të cekë dhe të mbështetë me dëshmi se me vendimin e kontestuar janë shkelur të drejtat dhe liritë e tij kushtetuese.
37. Nga kjo rrjedh se kërkesa është qartazi e pabazuar në pajtim me rregullin 36 (2b) të Rregullores së punës e cili parashikon „Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar nëse bindet se: b faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese.”.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 48. të Ligjit dhe në pajtim me rregullin 36 (2b) të Rregullores së punës, më 17 janar 2013, njëzëri

## VENDOSI

- I. TË HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. TË HEDHË POSHTË kërkesën për caktimin e masës së përkohshme;
- III. Ky vendim do t'iu komunikohet palëve dhe do të botohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese; dhe,
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Snezhana Botusharova



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. Dr. Enver Hasani