



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 26. maja 2014. god.
Ref. br.:RK636/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI15/14

Podnosilac

Reshat Murati

**Ocena ustavnosti rešenja CA. br. 2453/2012
Apelacionog suda od 27. marta 2013. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Reshat Murati (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) sa prebivalištem u Mitrovici.

Osporena odluka

2. Osporena odluka je rešenje, CA. br. 2453/2012 Apelacionog suda od 27. marta 2013. god., koje je uručeno podnosiocu zahteva 2. maja 2013. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je zahtev za ocenu ustavnosti rešenja CA. br. 2453/2012 Apelacionog suda od 27. marta 2013. god., kojim je odbijena žalba podnosioca zahteva kao neosnovana i potvrđeno je rešenje C. br. 2533/09 Opštinskog suda u Prištini. Rešenje Opštinskog suda u Prištini je odbilo zahtev podnosioca za povratak na njegovo radno mesto kao van roka.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

5. Dana 28. januara 2014. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 7. februara 2014. god., odlukom GJR. KI15/14, predsednik Suda je imenovao sudiju Robert Carolan za sudiju izvestioca. Istog dana, odlukom KSH. KI15/14, predsednik je imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 19. februara 2014. god., Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva. Istog dana, Sud je obavestio Apelacioni sud o zahtevu.
8. Dana 11. marta 2014. god., Sud je tražio od Osnovnog suda u Prištini da obezbedi kopiju povratnice, koja pokazuje kada je rešenje CA. br. 2453/2012 Apelacionog suda od 27. marta 2013. god., uručeno podnosiocu zahteva.
9. Dana 19. marta 2014. god., Osnovni sud u Prištini je dostavio Sudu povratnicu koja pokazuje da je rešenje CA. br. 2453/2012 Apelacionog suda od 27. marta 2013. god., uručeno zastupniku podnosioca zahteva 2. maja 2013. god.
10. Dana 12. maja 2014. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu u punom sastavu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

11. Od 1970. do 2004. godine, podnosilac zahteva je bio zaposlen u Osiguravajućoj kompaniji "Dardania", naslednica Kompanije "Dunav" (u daljem tekstu: poslodavac).

12. Dana 26. oktobra 2009. god., podnosilac zahteva se pismom obratio poslodavcu povodom pitanja njegovog statusa.
13. Shodno tome, 13. novembra 2009. god., podnosilac je podneo zahtev Opštinskom sudu u Prištini, za njegovo vraćanje na radno mesto.
14. Dana 4. maja 2011. god., Opštinski sud u Prištini (rešenje C. br. 2533/09) odbacio je tužbu podnosioca zahteva kao neblagovremenu, s obzirom da je podnosilac zahteva podneo svoj zahtev Sudu tražeći vraćanje na njegovo radno mesto, dana 13. novembra 2009. god., dok je radni odnos između njega i njegovog poslodavca okončan 2004. godine. Nakon žalbe koju je izjavio podnosilac zahteva, 27. marta 2013. god., Apelacioni sud je svojim rešenjem CA. br. 2453/2012 odbio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu i potvrdio je rešenje (C. br. 2533/09 od 4. maja 2011. god.) Opštinskog suda u Prištini.
15. Rešenje Apelacionog suda (CA. br. 2453/2012 od 27. marta 2013. god.) uručeno je zastupniku podnosioca zahteva 2. maja 2013. god.

Navodi podnosioca

16. Podnosilac zahteva, ne precizirajući navodnu povredu neke posebne ustavne odredbe, traži sledeće: “[...] da se prekine sa nasiljem i pritiscima na mene i moju porodicu i neviđenom diskriminacijom [...]”

Prihvatljivosti zahteva

17. Kao prvo, kako bi Sud bio u stanju da reši zahtev podnosioca, potrebno je da prvo ispita da li je on ispunio uslove prihvatljivosti određene Ustavom, i dalje navedene u Zakonu i u Poslovniku.
18. U tom smislu, Sud se poziva na član 49. Zakona, koji propisuje:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog.”
19. Kako bi potvrdio da li je podnosilac zahteva podneo zahtev u propisanom roku od četiri meseca, Sud se poziva na dan kada je podnosilac zahteva primio konačnu odluku i dan kada je zahtev podnet Sudu.
20. Iz podnesaka proizilazi da je rešenje Apelacionog suda uručeno zastupniku podnosioca zahteva 2. maja 2013. god., dok je podnosilac podneo zahtev Sudu 28. januara 2014. god.
21. U ovom slučaju, Sud primećuje da rok od četiri meseca teče od dana kada je zastupnik podnosioca zahteva saznao za odluku (Vidi *Čelik protiv Turske*, zahtev br. 52991/99, ESLJP, odluka od 23. septembra 2004. god.).
22. Na osnovu gore navedenog, proizilazi da zahtev nije podnet u zakonskom roku propisanim članom 49. Zakona.

23. Stoga, zahtev treba da se odbije kao neprihvatljiv, jer je neblagovremen.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) b) Poslovnika, dana 12. maja 2014. god. jednoglasno:

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Robert Carolan



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani