



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 14 shkurt 2014  
Nr. ref.: RK548/14

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin Nr. KI158/13**

Parashtrues

**Prend Prenkpalaj**

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës Komunale në  
Prizren, P. nr. 13/09, të 16 prillit 2010**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa u dorëzua nga z. Prend Prenkpalaj (në tekstin e mëtejme: parashtruesi), me vendbanim në fshatin Zym, komuna e Prizrenit.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi e konteston Aktvendimin P. nr. 13/09, të Gjykatës Komunale në Prizren, të 16 prillit 2010, i cili iu dorëzua parashtruesit më 28 prill 2010.

## **Objekti i çështjes**

3. Parashtruesi kërkon vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktvendimit P. nr. 13/09, të Gjykatës Komunale në Prizren, i cili pretendohet t'i ketë shkelur të drejtat e tij të njeriut, të garantuara me Kushtetutë. Sidoqoftë, parashtruesi nuk kishte saktësuar se cila dispozitë kushtetuese pretendohet të jetë shkelur, por vetëm theksoi se *“Sepse është shkelur e drejta e palës për një marrje të vendimit në kohë të arsyeshme dhe i drejtë - sepse pala akuzuese në rastin konkret ka mbetur pa u ndëshkua - për shkak se çështja nuk është trajtuar me kohë nga institucioni.”*

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, të 15 janarit 2009 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 14 tetor 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 4 nëntor 2013, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova gjyqtare raportuese dhe Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Enver Hasani.
7. Më 4 nëntor 2013, parashtruesi ishte njoftuar për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 14 nëntor 2013, parashtruesit i ishte kërkuar të dorëzojnë dokumente shtesë në Gjykatë, të cilat ishin përmendur në kërkesë, po nuk ishin bashkëngjitur.
9. Më 21 nëntor 2013, Gjykata i pranoi nga parashtruesi i kërkesës dokumentet e kërkuara.
10. Më 23 janar 2014, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi Raportin e Gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

11. Më 17 tetor 2008, gjyqtari V. D. nga Gjykata Komunale në Prizren mori Aktvendimin P. nr. 1096/02 për pezullimin e procedurës penale, të iniciuar nga parashtruesi kundër P. P., N. P. dhe Xh. P., të cilët ishin të pandehur të

përbashkët, të akuzuar për veprën penale të lëndimit të rëndë, kundër parashtruesit.

12. Në vendimin e tij, gjyqtari V. D. nga Gjykata Komunale në Prizren, theksoi se *“Në pajtim me dispozitat e nenit 95 paragrafi 1.4 të Ligjit për Procedurën Penale, për këtë lloj të veprës penale parashihet parashkrimi relativ...”*
13. Më 8 janar 2009, Kolegji shqyrtues, i përbërë nga tre gjyqtarë nga Gjykata Komunale në Prizren, vendosi për ankesën e parashtruesit si palë e dëmtuar, të ushtruar kundër Aktvendimit P. nr. 1096/02, dhe e nxori Aktvendimin Kp. Nr. 66/08, duke e aprovuar ankesën e parashtruesit si të bazuar dhe e ktheu rastin në rigjykim.
14. Më 25 gusht 2009, gjyqtari V. D. nga Gjykata Komunale në Prizren vendosi në lidhje me rastin dhe nxori Aktvendimin P. nr. 13/09, që është identik me Aktvendimin e mëparshëm, P. nr. 1096/02.
15. Në një datë të pacaktuar të vitit 2009, parashtruesi ushtroi ankesë në Gjykatën e Qarkut në Prizren, kundër Aktvendimit të Gjykatës Komunale në Prizren, P. nr. 13/09, duke pretenduar *“shkelje të dispozitave të ligjit penal”*. Në të njëjtën mënyrë, prokurori publik komunal ushtroi ankesë kundër vendimit të njëjtë të Gjykatës Komunale, duke pretenduar *“konstatimin e gabuar të gjendjes faktike dhe shkeljen e dispozitave të ligjit penal”*.
16. Më 15 tetor 2009, Gjykata e Qarkut në Prizren nxori Aktvendimin Ap. nr. 125/2009, me të cilin refuzohej ankesa e prokurorit publik komunal, si e pabazuar, dhe e hodhi poshtë ankesën e parashtruesit si të palejueshme.
17. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi parashtrroi kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë në Gjykatën Supreme, duke pretenduar *“shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës penale dhe zbatim të gabuar të së drejtës materiale.”*
18. Më 16 prill 2010, Gjykata Komunale në Prizren nxori Aktvendimin P. nr. 13/09, duke hedhur poshtë si të palejueshme kërkesën e parashtruesit për mbrojtje të ligjshmërisë.
19. Në vendimin e saj, Gjykata Komunale shpjegoi se *“Gjykata Supreme e Republikës së Kosovës e ka përcjellë kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë, të paraqitur nga pala e dëmtuar Prend Prenkpalaj, në Gjykatën Komunale, për procedurë të mëtejme, bazuar në juridiksionin e saj.”* [...] *“Gjykata gjen se pala e dëmtuar, Prend Prenkpalaj nuk është palë e autorizuar për të iniciuar mbrojtje të ligjshmërisë. Sipas nenit 452 para. 1 të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës, kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë mund të parashtrohet nga Prokurori Publik i Kosovës, i pandehuri dhe përfaqësuesi i tij ...”*
20. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi ushtroi ankesë në Gjykatën e Qarkut në Prizren, kundër Aktvendimit P. nr. 13/09, të Gjykatës Komunale në Prizren.
21. Më 22 tetor 2010, Gjykata e Qarkut nxori Aktvendimin Ap. Nr. 102/2010, duke e hedhur poshtë ankesën si të pabazuar.

## **Pretendimet e parashtruesit**

22. Parashtruesi pretendon se *“Është shkelur e drejta e palës për një marrje të vendimit në kohë të arsyeshme dhe i drejtë, sepse pala akuzuese në rastin konkret ka mbetur pa u ndëshkua, për shkak se çështja nuk është trajtuar me kohë nga institucioni.”*

## **Vlerësimi paraprak i pranueshmërisë së kërkesës**

23. Gjykata vëren se në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, ajo duhet së pari të shqyrtojë nëse parashtruesi i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.

24. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

25. Gjykata më tej merr parasysh nenin 49 të Ligjit, i cili parasheh që:

*“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor (...)”.*

26. Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës, i cili parasheh që:

*“1. Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:*

*...*

*b) kërkesa parashtrohet brenda katër muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv të parashtruesi...”.*

27. Bazuar në shkresat e lëndës, Gjykata gjen se parashtruesi e ka dorëzuar kërkesën e tij më 14 tetor 2013, përderisa vendimi i fundit, Ap. Nr. 102/2010, i Gjykatës së Qarkut në Prizren, i ishte dorëzuar atij më 6 nëntor 2010. Parashtruesi e dorëzoi kërkesën e tij pas skadimit të afatit të paraparë me nenin 49 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës.

28. Pavarësisht nga fakti se parashtruesi i kërkesës në kërkesën e tij shprehimisht konteston Vendimin, P. nr. 13/09, të Gjykatës Komunale në Prizren, të datës 16 prill 2010, Gjykata vëren se parashtruesi kishte kontestuar këtë vendim në Gjykatën e Qarkut në Prizren, nga ku ai ka marrë vendimin Ap. Nr. 102/2010. Gjykata e konsideron këtë të jetë vendimi i fundit dhe si datë prej kur afati prej 4 muajsh fillon të llogaritet.

29. Gjykata përkujton se qëllimi i afatit ligjor prej katër muajsh, sipas nenit 49 të Ligjit dhe rregullit 36 (1) b) të Rregullores së punës, është të promovojë siguri ligjore, duke siguruar se rastet që kanë të bëjnë me çështje të Kushtetutës të trajtohen brenda një periudhe të arsyeshme si dhe vendimet e kaluara të mos jenë vazhdimisht të hapura për kontestim (Shih rastin O'LOUGHLIN dhe të

tjerët kundër Mbretërisë së Bashkuar, Nr. 23274/04, GJEDNJ, Vendimi i 25 gushtit 2005).

30. Prandaj, Gjykata konkludon se kërkesa është e pasafatshme.

### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 20 të Ligjit, rregullin 36 (1) b) dhe rregullin 56 (2) të Rregullores së punës, më 23 janar 2014, njëzëri:

### **VENDOSI**

- I. TË SHPALLË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KOMUNIKOJË palëve këtë vendim;
- II. TA PUBLIKOJË vendimin në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20 (4) të Ligjit; dhe
- III. TË SHPALLË se ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtarja raportuese**



Snezhana Botusharova



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**



Prof. dr. Enver Hasani