



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 31. mart 2014. god.
Br.ref.: RK588/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI156/13

Podnosilac

Reshat Sahitaj

**Ocena ustavnosti obaveštenja Direkcije za urbanizam, izgradnju i zaštitu
sredine – Priština**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Reshat Sahitaj (u daljem tekstu: podnosilac), sa prebivalištem u Kosovu Polju.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava obaveštenje Direkcije za urbanizam, izgradnju i zaštitu sredine od 12. aprila 2013. god., koje je bilo uručeno podnosiocu neodređenog dana.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti obaveštenja Direkcije za urbanizam, izgradnju i zaštitu sredine, tvrdeći da *“Bilo gde u civilizovanom svetu privatna svojina se smatra svetom.”*

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47 Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

5. Dana 4. oktobra 2013. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).
6. Dana 28. oktobra 2013. god., predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI156/13, imenovao sudiju Altay Suroy za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Suda je odlukom br. KSH. KI156/13, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija Robert Carolan (predsedavajući), Ivan Čukalović i Enver Hasani.
7. Dana 12. novembra 2013. god., Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio da podnosilac dostavi bilo koju odluku suda u vezi sa predmetom u roku od petnaest (15) dana, koje podnosilac do sada nije podneo. Istog dana, Sud je obavestio Direkciju za urbanizam, izgradnju i zaštitu sredine– Priština o zahtevu podnosioca Sudu.
8. Dana 21. januara 2014. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

9. U neko vreme u 2003. godini, podnosilac zahteva je počeo sa izgradnjom kuće.
10. Dana 6. marta 2013. god., podnosilac je podneo zahtev opštini Priština za građevinsku dozvolu br. 05-350-25236. Podnosilac zahteva tvrdi da nikad nije dobio odgovor od strane *“nadležnih gradskih organa”*. Kao rezultat toga, podnosilac zahteva je nastavio sa izgradnjom na svojoj kući.
11. Dana 12. aprila 2013. god., podnosilac zahteva je obavešten od strane opštine Priština da će *“Urbanističko planiranje [njegovog] naselja biti okončano 12.05.2013. god., i da će [on] detaljno biti obavešten o novom urbanističkom*

planu“ ali nije precizirala da je podnosilac zahteva trebao da prestane sa izgradnjom kuće.”

12. Dana 14. aprila 2013. god., podnosilac je uložio žalbu Ministarstvu sredine i prostornog planiranja. Međutim, prema podnosiocu zahteva, on nije primio konačnu odluku u vezi sa predmetom.

Navodi podnosioca

13. Podnosilac zahteva tvrdi da je njegovo *“pravo na privatnu svojinu, kao i svako profesionalno pravilo bilo povređeno, jer nijedan normalan arhitekta ne bi imao u planu izgradnju takvog puta“.*
14. Podnosilac zahteva, takođe, tvrdi da se *“[b]ilo gde u civilizovanom svetu privatna svojina smatra svetom. Polazeći od činjenice da opština nije blagovremeno odgovorila na moj zahtev; Polazeći od činjenice da Ministarstvo sredine i prostornog planiranja nijednom nije odgovorilo na moju žalbu; Polazeći od činjenice da je zemljište na katastarskoj parceli br. 461/3, moja svojina. Ja sam započeo izgradnju moje kuće na osnovu plana mog arhitekta i sa svim normama i neophodnim procenama za izgradnju stambene četvorospratne kuće.“*
15. Stoga, podnosilac zahteva traži *“[p]oništenje apsurdne odluke za izgradnju lokalnog puta, koji će prouzrokovati rušenje nekoliko novih kuća. Da ne postoji druga alternativa, složili bismo se sa izgradnjom, ali put već postoji“.*

Prihvatljivost zahteva

16. Sud primećuje da, kako bi bio u stanju da reši zahtev podnosioca zahteva, treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.
17. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“
18. Sud se, takođe, poziva na član 47.2 Zakona, koji propisuje:

“Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.“
19. Konačno, Sud se poziva na pravilo 36 (1)) a) Poslovníka o radu, koje propisuje:

“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:

(a) samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke.“

20. Sud želi da naglasi da je svrha pravila o iscrpljenju da pruži navedenim organima, uključujući i sudove, mogućnost da spreče ili isprave navodne povrede Ustava. Pravilo se zasniva na pretpostavci da pravni poredak na Kosovu obezbeđuje efikasan pravni lek za povredu ustavnih prava. (Vidi slučaj KI65/11, podnosilac Holding Corporation "Emin Duraku", Rešenje o neprihvatljivosti od 21. januara 2013. god.).
21. Imajući ovo u vidu, na osnovu dokumentacije podnete od strane podnosioca zahteva, može se jasno videti da podnosilac nije iscrpeo sva pravna sredstva koja su mu pružena zakonom. Podnosilac zahteva nije primio konačnu odluku od Direkcije za urbanizam, izgradnju i zaštitu prostora – Priština i da je samo primio obaveštenje kojim se podnosilac obaveštava da će ga u neko kasnije vreme Direkcija informisati o svojoj odluci u vezi sa predmetom. Štaviše, podnosilac nije pokazao da je prosledio svoju žalbu pred redovnim sudovima.
22. U tom smislu, Sud primećuje da je zahtev podnosioca i dalje u toku pred organima javnih vlasti. Stoga, zahtev podnosioca je prevremen jer ne postoji konačna odluka da bude osporena pred ovim Sudom. Međutim, Sud konstatuje da podnosilac zahteva nije sprečen da ponovo podnese zahtev pred ovim Sudom, tvrdeći ustavnu povredu svojih prava nakon što iscrpi sva pravna sredstva na raspolaganju.
23. Stoga, sledi da podnosilac zahteva nije iscrpeo sva pravna sredstva na raspolaganju prema primenjivom zakonu kao što se traži od njega da bi podneo zahtev Sudu.
24. Dakle, zahtev treba da se smatra neprihvatljivim zbog neiscrpljenja, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47.2 Zakona i pravilom 36 (1) a) Poslovnika o radu.

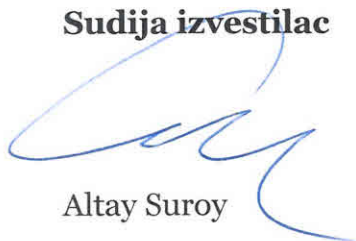
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47.2 Zakona i pravilom 36 (1) a) Poslovnika o radu, dana 21. januara 2014. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona; i
- IV. Da ova odluka stupa na snagu odmah.

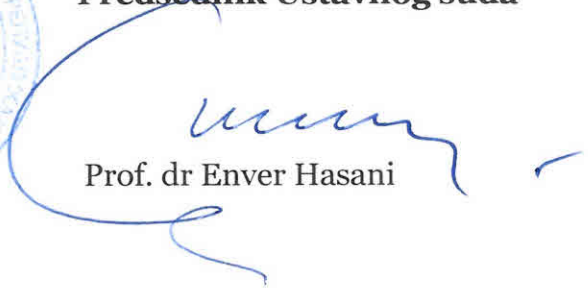
Sudija izvestilac



Altay Suroy



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani