



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 31 mars 2014  
Nr. ref.:RK588/14

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin Nr. KI156/13**

Parashtrues

**Reshat Sahitaj**

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Njoftimit të Drejtorisë së Urbanizmit,  
Ndërtimit dhe Mbrojtjes së Mjedisit - Prishtinë**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është dorëzuar nga z. Reshat Sahitaj (në tekstin e mëtejme: parashtruesi), me vendbanim në Fushë-Kosovë.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Njoftimin e Drejtorisë së Urbanizmit, të Ndërtimit dhe të Mbrojtjes së Mjedisit, të 12 prillit 2013, i cili iu dorëzua parashtruesit në një datë të pacaktuar.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Njoftimit të Drejtorisë së Urbanizmit, të Ndërtimit dhe të Mbrojtjes së Mjedisit, duke pretenduar se *“çdo kund në botën e civilizuar, prona private konsiderohet të jetë e shenjtë”*.

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Kushtetuta), nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejshëm: Ligji), dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatë**

5. Më 4 tetor 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Gjykata).
6. Më 28 tetor 2013, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. GJR. KI156/13, caktoi gjyqtarin Altay Suroy gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. KSH. KI156/13, caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Ivan Čukalović dhe Enver Hasani.
7. Më 12 nëntor 2013, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe kërkoi që parashtruesi të dorëzojë ndonjë vendim të gjykatës në lidhje me çështjen, brenda pesëmbëdhjetë (15) ditësh, të cilat parashtruesi nuk i ka dorëzuar deri më tani. Të njëjtën ditë, Gjykata e njoftoi Drejtorinë e Urbanizmit, të Ndërtimit dhe të Mbrojtjes së Mjedisit – Prishtinë për kërkesën e parashtruesit në Gjykatë.
8. Më 21 janar 2014, Kolegji Shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

9. Në një kohë të caktuar të vitit 2003, parashtruesi filloi ndërtimin e shtëpisë së tij.
10. Më 6 mars 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Komunën e Prishtinës për lejen e ndërtimit, nr. 05-350-25236. Parashtruesi pretendon se ai kurrë nuk kishte pranuar një përgjigje nga *“autoritetet urbane kompetente”*. Si rezultat, parashtruesi vazhdoi me ndërtimin e shtëpisë së tij.

11. Më 12 prill 2013, parashtruesi ishte njoftuar nga Komuna e Prishtinës se *“Planifikimi urban i lagjes [së tij] do të përfundonte më 12 maj 2013 dhe se [ai] do të njoftohej në detaje me planin më të ri urban”*, por nuk kishte specifikuar se parashtruesi do të duhej të ndërpriste ndërtimin e shtëpisë.
12. Më 14 prill 2013, parashtruesi ushtroi ankesë në Ministrinë e Mjedisit dhe të Planifikimit Hapësinor. Sidoqoftë, sipas parashtruesit, ai nuk e ka pranuar vendimin përfundimtar për këtë çështje.

### **Pretendimet e parashtruesit**

13. Parashtruesi pretendon se *“e drejta e pronës si dhe çdo rregullore profesionale janë shkelur, sepse nuk ka asnjë arkitekt normal që do të planifikonte një rrugë të tillë”*.
14. Parashtruesi gjithashtu pretendon se *“kudo në botën e civilizuar prona private konsiderohet e shenjtë. Duke u nisur nga fakti se Komuna nuk është përgjegjës me kohë kërkesës sime; Duke u nisur nga fakti se Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor nuk i është përgjegjës asnjëherë ankesës sime; Duke u nisur nga fakti se toka në ngastrën kadastrale 461/3, është prona e ime. Unë e kam filluar ndërtimin e shtëpisë sime sipas planit të arkitektit tim dhe me të gjitha normat dhe preventivat e nevojshme për ndërtim të një shtëpie banimi 4-katëshe”*.
15. Prandaj, parashtruesi kërkon *“anulimin e vendimit absurd për të ndërtuar rrugë lokale që do të shkaktojë shkatërrimin e disa shtëpive të reja. Nëse nuk do të kishte alternativë tjetër, ne do të pajtoheshim me këtë, por rruga ekziston”*.

### **Pranueshmëria e kërkesës**

16. Gjykata vëren se, në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë ankesën e parashtruesit, është e nevojshme që së pari të vlerësojë nëse parashtruesi i ka plotësuar kriteret për pranueshmëri, të parapara me Kushtetutë, dhe të specifikuar më tutje në Ligj dhe në Rregullore të punës.
17. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:
 

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”*.
18. Gjykata gjithashtu i referohet nenit 47.2 të Ligjit, i cili parasheh:
 

*“Individi mund ta ngritë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”*.
19. Përfundimisht, Gjykata i referohet rregullit 36 (1) a) të Rregullores së punës, i cili parasheh:
 

*“(1) Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:*

*a) janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive të përcaktuara me Ligj kundër vendimit ose kundër aktgjykimit të kundërshtuar”.*

20. Gjykata dëshiron të theksojë se arsyetimi për rregullin e shterimit të mjeteve juridike është që t'u ofrojë autoriteteve në fjalë, duke përfshirë edhe gjykatat, mundësinë për ta parandaluar ose korrigjuar shkeljen e pretenduar të Kushtetutës. Ky rregull bazohet në supozimin se rendi juridik i Kosovës do të sigurojë mjete efektive për shkeljen e të drejtave kushtetuese. (shih, Rasti KI65/11, parashtrues Holding Corporation “Emin Duraku”, Aktvendimi për papranueshmëri, i 21 janarit 2013).
21. Duke pasur këtë parasysh, nga dokumentacioni i dorëzuar nga parashtruesi mund të shihet qartë se parashtruesi nuk i ka shteruar të gjitha mjetet juridike në dispozicion, sipas ligjit. Parashtruesi nuk e ka pranuar vendimin përfundimtar nga Drejtoria e Urbanizimit, e Ndërtimit dhe e Mbrojtjes së Mjedisit – Prishtinë dhe se ka pranuar vetëm një njoftim, me të cilin informohej parashtruesi se Drejtoria do ta njoftojë atë në një datë të pacaktuar me vendimin e tyre në lidhje me këtë çështje. Për më tepër, parashtruesi nuk ka dëshmuar se ka ushtruar ankesë në gjykatat e rregullta.
22. Në këtë aspekt, Gjykata vëren se ankesa e parashtruesit të kërkesës është në procedurë e sipër para autoriteteve publike. Andaj, kërkesa e parashtruesit është e parakohshme për shkak se nuk ka vendim përfundimtar për t'u kontestuar në këtë Gjykatë. Megjithatë, Gjykata vëren se parashtruesit të kërkesës nuk i mohohet e drejta për të paraqitur përsëri kërkesë në këtë Gjykatë duke pretenduar shkelje të të drejtave të tij kushtetuese, pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike në dispozicion.
23. Nga kjo rrjedh se parashtruesi nuk i ka shteruar të gjitha mjetet juridike në dispozicion, sipas ligjit të zbatueshëm, siç kërkohet nga ai, në mënyrë që të mund të paraqesë kërkesë në Gjykatë. Gjykata thekson më tej se nuk ka vendim përfundimtar, për t'u kontestuar në këtë Gjykatë.
24. Prandaj, kërkesa duhet të konsiderohet e papranueshme, për shkak të mosshterimit, në përputhshmëri me nenin 113.7 të Kushtetutës, me nenin 47.2 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) a) të Rregullores së punës.

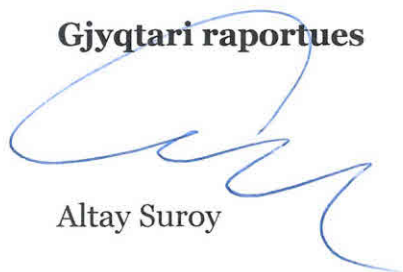
## PËR KËTO ARSYE

Gjykatës Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, me nenin 47.2 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) a) dhe 56 (2) të Rregullores së punës, më 21 janar 2014, njëzëri

## VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**



Altay Suroy



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**



Prof. dr. Enver Hasani