



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 24 shkurt 2014
Nr.ref.:RK553/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI149/13

Parashtrues

Lukë Kuzhnini

Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, PAKR. nr. 1990/12, të 7 majit 2013

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Lukë Kuzhnini nga fshati Smaq, komuna e Prizrenit, i cili gjendet në vuajtje të dënimit në burgun e Dubravës, të cilin me autorizim e përfaqëson znj. Myrvete Çollaku, avokate në Prizren.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës, PAKR, nr. 1990/12, të 7 majit 2013, për të cilin parashtruesi pohon se e ka pranuar më 28 maj 2013.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, PAKR nr. 1990/12, të 7 majit 2013, në lidhje me procedurën penale në të cilën parashtruesi i kërkesës ishte shpallur fajtor për veprën penale vrasje e rëndë nga neni 147, par. 11, në lidhje me paragrafin 4 të Kodit Penal të Kosovës (në tekstin e mëtejme: KPK), veprës penale të mbajtjes në pronësi, kontroll, në posedim ose shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328, paragrafi 2, i KPK-së, dhe veprën penale të falsifikimit të dokumenteve nga neni 332, paragrafi 3, në lidhje me paragrafin 1 të KPK-së, dhe ishte dënuar me burgim në kohëzgjatje prej katërmbëdhjetë vjet e gjashtë muaj.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe rregullin 56.2 të Rregullores së punës.

Procedura në Gjykatë

5. Parashtruesi më 17 shtator 2013, parashtroi kërkesë në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 24 shtator 2013, Kryetari, me Vendimin nr. GJR. KI149/13, caktoi gjyqtarin Altay Suroy gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin nr. KSH. KI149/13, caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Ivan Čukalović dhe Enver Hasani.
7. Më 9 tetor 2013, Gjykata Kushtetuese informoi parashtruesin e kërkesës dhe Gjykatën e Apelit për regjistrimin e kërkesës, si dhe kërkoi nga përfaqësuesja e parashtruesit të kërkesës që në afat sa më të shkurtë të dorëzojë në Gjykatë autorizimin që tregon se e përfaqëson parashtruesin e kërkesës në Gjykatë.
8. Më 14 tetor 2013, përfaqësuesja e parashtruesit të kërkesës dorëzoi në Gjykatë autorizimin.
9. Më 5 dhjetor 2013, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin paraprak të gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës për papranueshmëri të kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

10. Më 23 korrik 2012, Gjykata e Qarkut në Prizren, duke vendosur si gjykatë e shkallës së parë lidhur me veprën penale të parashtruesit të kërkesës, për shkak

të kryerjes së veprave penale, vrasje e rëndë nga neni 147, par. 11, e lidhur me paragrafin 4 të KPK-së, veprës penale të mbajtjes në pronësi, kontroll, në posedim ose shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328, par. 2, i KPK-së, dhe veprën penale të falsifikimit të dokumenteve nga neni 332, par. 3, në lidhje me paragrafin 1 të KPK-së, sipas aktakuzës së Prokurorit të Qarkut në Prizren, shpalli fajtor parashtruesin e kërkesës dhe e dënoi me burgim në kohëzgjatje prej 14 vjet e gjashtë muaj.

11. Më 7 maj 2013, Gjykata e Apelit të Kosovës duke vendosur sipas ankesave të Prokurorit Publik të Qarkut në Prizren, dhe mbrojtësve të parashtruesit të kërkesës i refuzoi këto ankesa si të pabazuara. Ankesat e Prokurorit Publik të Qarkut në Prizren ishin për shkak të dënimit të ulët, me propozim që Gjykata e Apelit, Aktgjykimin ta ndryshojë dhe të shqiptojë dënim me burgim afatgjatë. Mbrojtësit e parashtruesit u ankuan për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike.
12. Gjykata e Apelit më tej në arsyetimin e saj theksoi:

“Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, gjykata e shkallës së parë me rastin e caktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit jo vetëm që drejtë dhe në mënyrë të plotë i ka konstatuar të gjitha rrethanat të cilat ndikojnë në caktimin e sanksionit por të njëjtat edhe drejtë i ka vlerësuar, prandaj duke i pasur parasysh të gjitha rrethanat e lartcekura si dhe rrethanat e rastit konkret, mënyrën dhe rrethanat nën të cilat janë kryer veprat penale atëherë del se dënimi i shqiptuar të akuzuarit nga ana e gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm...”

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

13. Parashtruesi pretendon që me Aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës, PAKR nr. 1990/12, të 7 majit 2013, i janë shkelur të drejtat e mbrojtura me Kushtetutë, neni 31 (E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm) Neni 21 (Parimet e Përgjithshme), Neni 23 (Dinjiteti i Njeriut), Neni 24 (Barazia para Ligjit), Neni 25 (E Drejta për Jetën) dhe Neni 29 (E Drejta e Lirisë dhe Sigurisë) të Kushtetutës.
14. Parashtruesi i kërkesës pretendon se:

“Gjykimi kundër Lukë (Gjergj) Kuzhninit nuk ishte i drejtë sepse nuk ishte objektiv, faktet e lëndës nuk janë vlerësuar drejt, kështu është vendosur sipas paragjyimit të krijuar që në procedim të çështjes në polici...”

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

15. Fillimisht, për të gjykuar kërkesën e parashtruesit, Gjykata duhet të vlerësojë nëse parashtruesi i ka plotësuar të gjitha kërkesat e pranueshmërisë, të cilat përcaktohen me Kushtetutë, të qartësohen më tutje me Ligj dhe Rregullore të Punës.
16. Gjykata i referohet nenit 113. 7 të Kushtetutës, i cili përcakton:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

Në lidhje me këto kërkesa, Gjykata vëren që parashtruesi është person fizik, si dhe është palë e autorizuar në pajtim me nenin 113.7 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës.

17. Gjykata gjithashtu duhet të përcaktojë nëse parashtruesi, në pajtim me kërkesat e nenit 113 (7) të Kushtetutës, si dhe nenit 47 (2) të Ligjit, ka shteruar të gjitha mjetet juridike. Në rastin aktual, parashtruesi ka paraqitur fakte që i ka shfrytëzuar të gjitha mjetet juridike në dispozicion sipas ligjeve në fuqi.
18. Parashtruesi gjithashtu duhet të vërtetojë që ka përmbushur kërkesat e nenit 49 të Ligjit, në lidhje me dorëzimin e kërkesës brenda afatit të caktuar. Mund të shihet nga shkresat e rastit, si dhe nuk ka asnjë dëshmi që do të kundërshtojë pretendimin e parashtruesit që Aktgjykimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës, PAKR, i 7 majit 2013, i është dorëzuar parashtruesit të kërkesës më 28 maj 2013, andaj, kërkesa është dorëzuar brenda afatit 4 (katër) mujor, siç përcaktohet me Ligj dhe me Rregullore të punës.
19. Në lidhje me kërkesën, Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 36.2 të Rregullores së punës, i cili përcakton që:

“(2) Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

[...], ose

(b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese, ose

[...], ose

(d) kur parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij”.

20. Në lidhje me këtë, Gjykata Kushtetuese rithekson që nuk është detyrë e saj sipas Kushtetutës, që të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt në lidhje me vendimet që merren nga gjykatat e rregullta. Është roli i këtyre të fundit që të interpretojnë dhe zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, *mutatis mutandis*, García Ruiz kundër Spanjës, nr. 30544/96, GJEDNJ, Aktgjykimi i 21 janarit 1999, para. 28, shih edhe rastin Nr. KI70/11, parashtruesit Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima, Aktvendim për papranueshmëri i 16 dhjetorit 2011).
21. Gjykata Kushtetuese mundet vetëm të trajtojë nëse provat janë paraqitur në mënyrë të drejtë dhe nëse procedurat në përgjithësi, të shikuara në tërësinë e tyre janë kryer në mënyrë të tillë sa që parashtruesi të ketë pasur gjykim të drejtë (Shih, *inter alia*, Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar, Nr. 13071/87, Raport i Komisionit Evropian për të Drejta të Njeriut, kërkesa e 10 korrikut 1991).

22. Në bazë të shkresave të rastit, Gjykata vëren se arsyetimi i dhënë në aktgjykimin e nxjerrë nga Gjykata e Qarkut në Prizren është i qartë, si dhe pas shqyrtimit të të gjitha procedurave, Gjykata gjithashtu ka gjetur që procedurat në Gjykatën e Apelit në Prishtinë nuk kanë qenë të padrejta apo arbitrare (Shih, *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituanisë, nr. 17064/06, GJEDNJ, Vendimi i 30 qershorit 2009). Për më tepër, Aktgjykimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës, PAKR nr. 1990/12, i 7 majit 2013, është i qartë dhe i arsyetuar mirë. Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës ka dështuar të prezantojë argumente bindëse që do të mbështesnin shkeljet e pretenduara.
23. Për më tepër, parashtruesi nuk ka dorëzuar ndonjë dëshmi *prima facie* që do të vërtetonte shkeljen e të drejtave të tij sipas Kushtetutës (Shih Vanek kundër Republikës Sllovaqe, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmërinë e kërkesës nr. 53363/99, të 31 majit 2005).
24. Për të gjitha arsyet e lartpërmendura, Gjykata është e bindur që faktet e dorëzuara nga parashtruesi nuk kanë arsyetuar në asnjë mënyrë pretendimin e shkeljes së të drejtave kushtetuese dhe parashtruesi nuk i ka mbështetur sa duhet pretendimet e tij.

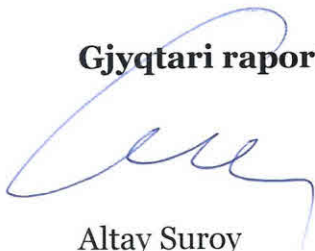
PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në përputhje me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 20 të Ligjit dhe rregullin 36 (2) b) dhe d) të Rregullores së punës, më 5 dhjetor 2013, njëzëri:

VENDOS

- I. TA DEKLAROJ kërkesën si të papranueshme;
- II. T'UA KOMUNIKOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në përputhje me nenin 20 (4) të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

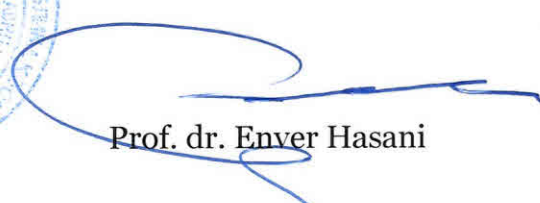
Gjyqtari raportues



Altay Suroy



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani