



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 3. marta 2014. god.
br. ref.: RK 561/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI147/13

Podnosilac

Ilir Bunjaku

**Zahtev za ocenu ustavnosti Administrativnog uputstva br. 20/2012
Ministarstva obrazovanja, nauke i tehnologije za upoređivanje i
izjednačavanje diploma i studijskih programa pre bolonjskog sistema i
po bolonjskom sistemu**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Ilir Bunjaku (u daljem tekstu: podnosilac), iz sela Samodreža, opština Vučitrn.

Osporena odluka

2. Osporena odluka je Administrativno uputstvo br. 20/2012 Ministarstva obrazovanja, nauke i tehnologije (u daljem tekstu: AUMONT) o upoređivanju i izjednačavanju diploma i studijskih programa pre bolonjskog sistema i po bolonjskom sistemu, potpisano od strane ministara 22. oktobra 2012. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti AU br. 20/2012 MONT, koje, prema podnosiocu zahteva, stavlja u nejednak položaj grupu diplomiranih inženjera na Fakultetu za elektrotehniku i računarstvo (u daljem tekstu: FER), koji su pre diplomiranja odslušali predavanja na petogodišnjim studijama, sa onima koji su završili četvorogodišnje studije i akademsku titulu koju oni dobijaju nakon diplomiranja.

Pravni osnov

4. Član 113.7. Ustava (u daljem tekstu: Ustav), član 47 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 56. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

5. Dana 13. septembra 2013. god., podnosilac je podneo zahtev Sudu.
6. Dana 24. septembra 2013. god., odlukom GJR. KI147/13, predsednik Suda je imenovao za sudiju izvestioca sudiju Artu Rama-Hajrizi i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Kadri Kryeziu.
7. Dana 7. oktobra 2013. god., Ustavni sud je obavestio podnosioca zahteva i MONT o registraciji zahteva.
8. Dana 5. decembra 2013. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

9. Dana 22. oktobra 2010. god., MONT je izdao AU br. 20/12 – o upoređivanju i izjednačenju diploma i studijskih programa pre bolonjskog sistema. AU je potpisano od strane ministra MONT.
10. U članu 4.1. ovog AU se predviđa da "*diplome programa četvorogodišnjih univerzitetskih studija pre Bolonje izjednačavaju se sa 240 ECTS*". U stavu 2 ovog člana, propisuje se "*Kako bi stekli zvanje master, navedeni diplomirani treba da prikupe još najmanje 60 ECTS u nekom od ovih programa*".

11. U članu 5. ovog AU, propisano je da "Diplome petogodišnjih studija koje su okončane javnom odbranom diplomske teme u tehničkim oblastima pre bolonjskog sistema izjednačavaju se sa 300 ECTS.
12. Prema podnosiocu zahteva, on i jedna grupa studenata FER su odslušali sva predavanja u petogodišnjem sistemu i položili su skoro sve ispite, ali nisu diplomirali i u međuvremenu je promenjen program studija na ovom fakultetu, gde su ispiti sa pete godine preneti na četvrtu godinu studija.

Navodi podnosioca o ustavnim povredama

13. Podnosilac zahteva tvrdi da su sa AU oni stavljeni u nejednak položaj sa drugim studentima koji su završili petogodišnji sistem studija, jer se njima sada ne priznaju 300 ECTS kao onima koji su diplomirali u onom sistemu pre bolonjskog sistema.
14. Podnosilac zahteva nije precizirao povredu nekog prava garantovanog Ustavom, već je tražio ocenu zakonitosti navedenog AU.

Ocena prihvatljivosti zahteva

15. Kako bi Sud bio u stanju da sudi u vezi sa zahtevom podnosioca, potrebno je da prvo ispita da li je on ispunio uslove za prihvatljivost određene Ustavom, i dalje navedene u Zakonu i u Poslovniku.
16. S tim u vezi, poziva se na član 113.1. Ustava, gde se propisuje:

„1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

i član 113.7, gde se propisuje:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

17. Pozivajući se na zahtev podnosioca i na navodne povrede, Sud konstatuje da je zahtev podnet od strane pojedinca, da podnosilac zahteva nije dokazao da je iscrpeo neko pravno sredstvo pre nego što je podneo zahtev Ustavnom sudu i da je pravni akt koji se osporava, javno objavljen 20. oktobra 2012. god., što znači 10 i po meseci pre nego što je zahtev podnosioca podnet Sudu.
18. Što se tiče uslova za prihvatljivost ovlašćene stranke, Sud konstatuje sledeće:
19. Podnosilac zahteva osporava AU MONT br. 20/12, potpisano od strane ministra MONT 22. oktobra 2012. god.
20. Član 92 [Osnovne Odredbe] Ustava, propisuje da:

„1. Vladu Kosova čine Premijer, zamenici Premijera i ministri“.

21. Uzimajući u obzir gorenavedenu ustavnu normu i činjenicu da je osporeno AU potpisano od strane jednog ministra Vlade, koji pripada jednom ogranku izvršne vlasti, odnosno MONT-u, jasno je da je AU podzakonski akt Vlade Kosova.
22. S tim u vezi, Sud primećuje da je član 113.2 [Jurisdikcija i Ovlašćene Strane] Ustava, gde se određuju ovlašćene stranke koje mogu da pokrenu ustavni zahtev, u tački dva precizirao

„Skupština Kosova, Predsednik Republike Kosovo, Premijer i Ombudsman su ovlašćeni za podnošenje sledećih pitanja:

(1) saglasnost zakona, dekreta Predsednika i Premijera i uredbi Vlade, sa Ustavom“.

23. Na osnovu gorenavedenog, Sud zaključuje da pojedinci nisu ovlašćene stranke u smislu člana 113. Ustava da pokrenu u Ustavnom sudu pitanje usklađenosti pravila Vlade sa Ustavom, već to mogu da urade samo subjekti predviđeni članom 113.2. Ustava.
24. U sličnim okolnostima, Sud je razmotrio pitanje ovlašćene stranke kada je odlučio o slučaju KI 44/10 podnosilac Gafurr Podvorica, kada je u vezi sa zahtevom o:“oceni ustavnosti odluke Ministarstva rada i socijalne zaštite (MRSZ) br. 89 , od 23. aprila 2010. god. za ukidanje instituta za socijalne politike u MRSZ, donelo je odluku o neprihvatljivosti (vidi rešenje u slučaju KI 44/10, od 18. marta 2011. god., takođe i Evropski sud o ljudskim pravima je razmotrio zahtev br. 45129/98 (vidi Povelja Opštinska ispitava Antili protiv Francuske (dec.), br. 45129/98, ESLJP 1999-VIII);
25. Štaviše, Sud primećuje da podnosilac zahteva nije precizirao nijedno ljudsko pravo garantovano Ustavom, koje je eventualno moglo biti povređeno pravnim aktom koji on osporava, dok iz sadržaja zahteva ni Sud nije mogao da konstatuje koja bi to prava mogla biti predmet slučaja podnetog pred njim za razmatranje.
26. U ovim okolnostima, podnosilac zahteva nije dokazao da je ovlašćena stranka da pokrene predmet pred Sudom u obliku i u sadržaju na kojem je izgradio slučaj.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7. Ustava, članom 20. Zakona i pravilom 36 (3) c) Poslovnika o radu, 5. decembra 2013. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA OGLASI zahtev kao neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- IV. Da ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Arta Rama-Hajrizi



Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani