



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 3 mars 2014
Nr. ref.: RK 561/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI147/13

Parashtruesi

Illir Bunjaku

Kërkesë për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Udhëzimit Administrativ Nr. 20/2012 të Ministrisë së Arsimit, të Shkencës dhe Teknologjisë për krahasueshmërinë dhe barasvlerën e diplomave dhe programeve studimore para sistemit të Bolonjës dhe sistemit të Bolonjës

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues i kërkesës është z. Illir Bunjaku (në tekstin e mëtejme: parashtruesi), nga fshati Samadrexhë, komuna e Vushtrisë.

Vendimi i kontestuar

2. Vendimi i kontestuar është Udhëzimi Administrativ Nr. 20/2012 i Ministrisë së Arsimit, të Shkencës dhe Teknologjisë (në tekstin e mëtejme UA MASHT) për krahasueshmërinë dhe barasvlerën e diplomave dhe programeve studimore para sistemit të Bolonjës dhe sistemit të Bolonjës, i nënshkruar nga ministri më 22 tetor 2012.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë i Udhëzimit Administrativ Nr. 20/2012 të MASHT-it, i cili sipas parashtruesit të kërkesës, i vë në pozitë të barabartë një grup inxhinierësh të diplomuar në Fakultetin e Inxhinierisë Elektrike dhe Kompjuterike (në tekstin e mëtejme FIEK), që para diplomimit i kanë kryer ligjëratat në studimet pesëvjeçare me ata që i kanë kryer studimet katërvjeçare dhe titullin akademik që ata marrin pas diplomimit.

Baza juridike

4. Neni 113.7 i Kushtetutës (në tekstin e mëtejme Kushtetuta), neni 47 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe rregulli 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja).

Procedura në Gjykatë

5. Më 13 shtator 2013, parashtruesi i kërkesës e parashtrroi kërkesën në Gjykatë.
6. Më 24 shtator 2013, me Vendimin GJR. KI147/13, Kryetari i Gjykatës caktoi gjyqtaren Arta Rama-Hajrizi gjyqtare raportuese dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues) dhe Snezhana Botusharova e Kadri Kryeziu.
7. Më 7 tetor 2013, Gjykata Kushtetuese kishte njoftuar parashtruesin e kërkesës dhe MASHT-in për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 5 dhjetor 2013, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin paraprak të gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës për papranueshmëri të kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

9. Më 22 tetor 2010, MASHT-i kishte nxjerrë Udhëzimin Administrativ Nr. 20/12 – për krahasueshmërinë dhe barasvlerën e diplomave dhe programeve studimore para sistemit të Bolonjës. Udhëzimi Administrativ ishte nënshkruar nga ministri i MASHT-it.
10. Në nenin 4.1 të kësaj UA-je, parashihet që “*diplomat e studimeve universitare 4 (katër) vjeçare të sistemit të para Bolonjës barasvlerësohen me 240 ECTS*”. Në paragrafin 2 të këtij neni përcaktohet se “*Për të fituar gradën master, këta të*

diplomuar duhet të akumulojnë së paku edhe 60 ECTS në ndonjë nga këto programe”.

11. Në nenin 5 të kësaj UA-je është përcaktuar se, ”Diplomat e studimeve universitare 5 (pesë) vjeçare që kanë mbaruar me mbrojtje publike të temës së diplomës në fushat teknike të sistemit të para Bolonjës barasvlerësohen me 300 ECTS”.
12. Sipas parashtruesit të kërkesës, ai dhe një grup studentësh të FIEK-ut i kanë mbaruar të gjitha ligjëratat në sistemin pesëvjeçar të studimeve dhe i kanë dhënë gati të gjitha provimet, por pa u diplomuar dhe se në ndërkohë ka ndryshuar programi i studimeve në këtë fakultet, ku provimet e vitit të pestë janë bartur në vitin e katërt të studimeve.

Pretendimet e parashtruesit për shkeljet kushtetuese

13. Parashtruesi i kërkesës pretendon se me Udhëzimin Administrativ ata janë vënë në pozitë të pabarabartë me studentët e tjerë që kanë kryer sistemin 5-vjeçar të studimeve, sepse atyre tani nuk u njihen 300 ECTS si të tjerëve që kanë diplomuar në atë sistem para Bolonjës.
14. Parashtruesi i kërkesës nuk ka potencuar shkeljen e ndonjë të drejte të garantuar me Kushtetutë, por ka kërkuar vlerësimin e ligjshmërisë së këtij Udhëzimi Administrativ.

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

15. Për të qenë në gjendje të gjykojë mbi kërkesën e parashtruesit, Gjykata paraprakisht vlerëson nëse pala i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë të parapara me Kushtetutë, me Ligjin për Gjykatën Kushtetuese dhe me Rregulloren e punës të Gjykatës.
16. Lidhur me këtë i referohet nenit 113 (1) të Kushtetutës, ku përcaktohet:

“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para Gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar”.

dhe nenit 113.7, ku përcaktohet:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

17. Duke iu referuar kërkesës së parashtruesit dhe shkeljeve të pretenduara, Gjykata konstaton se kërkesa është e dorëzuar nga një individ, se parashtruesi nuk ka dëshmuar se ka shterur ndonjë mjet juridik para se kërkesën ta dërgojë në Gjykatën Kushtetuese, dhe akti juridik i cili kontestohet është bërë publik më 20 tetor 2012, që do të thotë 10 muaj e gjysmë para se kërkesa e parashtruesit të dorëzohej në Gjykatë.

18. Për sa i përket kriterit të pranueshmërisë së palës së autorizuar, Gjykata konstaton si në vijim:
19. Parashtruesi i kërkesës konteston UA të MASHT-it, Nr. 20/12, të nënshkruar nga ministri i MASHT-it më 22 tetor 2012.
20. Neni 92 [Parimet e Përgjithshme] i Kushtetutës ka paraparë se:
- “1. Qeverinë e Kosovës e përbëjnë Kryeministri, zëvendëskryeministrat dhe ministrat”.*
21. Duke marrë parasysh normën kushtetuese si më sipër dhe faktin se UA-ja që kontestohet, është nënshkruar nga një ministër i Qeverisë dhe i përket një dege të ekzekutivit, përkatësisht i MASHT-it, është e qartë se UA-ja është akt nënligjor i Qeverisë së Kosovës.
22. Lidhur me këtë, Gjykata vëren se neni 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] i Kushtetutës kur përcakton palët e autorizuara për të ngritur çështje kushtetuese, në pikën dy ka saktësuar se:
- “Kuvendi i Kosovës, Presidenti i Republikës së Kosovës, Qeveria dhe Avokati i Popullit janë të autorizuar të ngrenë rastet në vijim:*
- (1) çështjen e përputhshmërisë së ligjeve, të dekreteve të Presidentit e të Kryeministrit dhe të rregulloreve të Qeverisë, me Kushtetutën”.*
23. Bazuar në, si më sipër Gjykata konkludon se individët nuk janë palë e autorizuar në kuptim të nenit 113 të Kushtetutës për të ngritur në Gjykatën Kushtetuese çështjen e përputhshmërisë së rregulloreve të Qeverisë me Kushtetutën, por këtë mund ta bëjnë vetëm subjektet e parapara me nenin 113.2 të Kushtetutës.
24. Në rrethana të ngjashme, Gjykata ka trajtuar çështjen e palës së autorizuar kur ka vendosur për rastin KI44/10 të parashtruesit Gafurr Podvorica, kur lidhur me kërkesën për “vlerësim të kushtetutshmërisë të vendimit të Ministrisë së Punës dhe Mirëqenës Sociale (MPMS) nr. 89 të 23 prillit 2010, për shpërbërjen e Institutit të Politikës Sociale në MPMS”, ka nxjerrë Aktvendimin për papranueshmëri (shih Aktvendimin për rastin KI44/10, të 18 marsit 2011, dhe gjithashtu edhe Gjykata Evropiane për të drejtat e njeriut kur ka shqyrtuar aplikacionin nr. 45129/98, shih edhe Convention Municipal Section of Antilly v. France (dhjetor) nr. 45129/98, ECHR 1999-VIII).
25. Për më tepër, Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës nuk ka specifikuar asnjë të drejtë të njeriut të garantuar me Kushtetutë, e cila eventualisht mund të jetë shkelur me aktin juridik që ai konteston, e nga përmbajtja e kërkesës as Gjykata nuk ka mundur të konstatojë se cilat të drejta do të mund të ishin objekt i çështjes së parashtruar për shqyrtim para saj.
26. Në këto rrethana, parashtruesi i ankesës nuk ka dëshmuar se ai është palë e autorizuar për të ngritur rastin në Gjykatë në formën dhe përmbajtjen se si e ka ndërtuar rastin, andaj


PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në përputhje me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 20 të Ligjit dhe rregullin 36 par. 3 pika c të Rregullores së punës, më 5 dhjetor 2013, njëzëri:

VENDOS

- I. TA SHPALLË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KOMUNIKOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në përputhje me nenin 20 (4) të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese


Arta Rama-Hajrizi



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese


Prof. dr. Enver Hasani