



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 10 shkurt 2014

Nr.ref.:RK546/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI146/13

Parashtrues

Idriz Neziri

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Vendimit të Kolegjit të Ankesave të
Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që
lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, ASC-11-0035, të 23
nëntorit 2012**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Idriz Neziri, nga Fushë-Kosova (në tekstin e mëtejshëm: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Vendimin e Kolegjit të Ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: Kolegji i Ankesave i Dhomës së Posaçme), ASC-11-0035, të 23 nëntorit 2012, i cili i ishte dorëzuar atij më 10 janar 2013.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit, me të cilin pretendohet se i pamundëson parashtruesit të realizojë të drejtën për pjesëmarrje në 20% të të ardhurave nga privatizimi i Ndërmarrjes Shoqërore “Ramiz Sadiku” (në tekstin e mëtejme: NSH “Ramiz Sadiku”), në Prishtinë.

Baza juridike

4. Kërkesa është bazuar në nenin 113.7 të Kushtetutës, neni 47 të Ligjit nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, të 15 janarit 2009 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 13 shtator 2013, parashtruesi i kërkesës e parashtrroi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 24 shtator 2013, Kryetari, me Vendimin Nr. GJR. KI146/13, caktoi gjyqtarin Kadri Kryeziu gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin Nr. KSH. KI146/13, caktoi edhe Kolegjin shqyrtues në përbërje të gjyqtarëve: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Ivan Čukalović.
7. Më 11 tetor 2013, Gjykata e informoi parashtruesin e kërkesës dhe Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 19 nëntor 2013, Kolegji shqyrtues pasi shqyrtoi raportin e Gjyqtarit raportues i propozoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

9. Në një periudhë kohore (e cila nuk ishte cekur në kërkesë) parashtruesi i kërkesës kishte lidhur kontratë pune me NSH “Ramiz Sadiku” në vendin e punës së depoistit.
10. Më 27 qershor 2006, NSH “Ramiz Sadiku” përfundoi procesin e privatizimit.
11. Më 24 shkurt 2010, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme kundër listës përfundimtare të punëtorëve të përpiluar nga Agjencia e Privatizimit (në tekstin e mëtejme: Agjencia), sepse ai, si ish-punëtor, nuk ishte në listë.

12. Në ankesën e ushtruar në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme, parashtruesi i kërkesës theksoi se ai kishte kontratë pune me NSH "Ramiz Sadiku", në vendin e punës së depoistit, se ai e ka humbur afatin ligjor për ushtrimin e ankesës kundër vendimit të Agjencisë, për shkak se nuk ka pasur qasje në arkivat e ndërmarrjes, kështu që nuk ka arritur që me kohë të sigurojë dokumentacionin e nevojshëm për të justifikuar pretendimet e tij.
13. Më 24 shkurt 2011, Trupi gjykues i Gjykatës Supreme nxori Vendimin [SCEL-09-0001], me të cilin e refuzoi ankesën e parashtruesit të kërkesës si të palejueshme.
14. Në arsyetimin e vendimit të tij, Trupi gjykues i Gjykatës Supreme theksoi: *„duke marrë parasysh se ankesa ishte paraqitur pas skadimit të afatit ligjor (afati ka skaduar më 27 mars 2009), nuk ekziston mundësia e kthimit në gjendjen e mëparshme dhe që ankesa e parashtruesit të konsiderohet si e ushtruar në afatin ligjor. Rrjedhimisht, Trupi gjykues e hedh poshtë ankesën e parashtruesit si të palejueshme”.*
15. Më 8 prill 2011, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Kolegjin e Ankesave të Gjykatës Supreme, kundër Aktvendimit të Trupit gjykues të Dhomës së Posaçme [SCEL-09-0001], të 24 shkurtit 2011.
16. Më 23 nëntor 2012, Kolegji i Ankesave i Dhomës së Posaçme nxori vendimin [ASC-11-0035], me të cilin e refuzoi ankesën e parashtruesit si të pabazuar.
17. Në arsyetimin e vendimit të tij, Kolegji i ankesave i Dhomës së Posaçme theksoi:

“Parashtruesi ushtroi ankesë kundër listës përfundimtare të punëtorëve të 24 shkurtit 2010, e cila konsiderohet si jashtë afatit ligjor. Trupi gjykues i Dhomës së Posaçme e hodhi poshtë ankesën e parashtruesit si të palejueshme, për shkak të afateve të humbura. Parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Kolegjin e Ankesave të Dhomës së Posaçme ku përsëriti pretendimet nga ankesa të cilën e kishte ushtruar te Trupi gjykues i Dhomës së Posaçme, por nuk paraqiti asnjë dëshmi relevante me të cilën do të kishte arsyetuar pretendimin e tij. Rrjedhimisht, Kolegji i Ankesave i Dhomës së Posaçme është i mendimit se ankesa e parashtruesit të kërkesës duhet të hidhet poshtë si e pabazuar”.

Pretendimet e parashtruesit

18. Parashtruesi i kërkesës pretendon se aktvendimet e lartpërmendura shkelin të drejtat e tij themelore dhe në veçanti nenin 31 të Kushtetutës së Kosovës, pasi që gjykatat nuk kishin vendosur në mënyrë meritore në lidhje me ankesat e tij.
19. Parashtruesi i kërkesës i drejtohet Gjykatës Kushtetuese me kërkesë:

„Që Gjykata t'i anulojë aktvendimet e Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës [SCEL-09-0001], të 21 shkurtit 2011, dhe të Kolegjit të

Ankesave të Dhomës së Posaçme [ASC-11-0035], të 23 nëntorit 2012, si joligjore dhe të detyrojë Dhomën e Posaçme që në lidhje me këtë çështje ligjore të vendosë në mënyrë meritore, ashtu që të pranojë të drejtën time në pjesëmarrje të 20%, si punëtorëve të tjerë me të cilët kishte punuar“.

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

20. Për të qenë në gjendje të shqyrtojë kërkesën e parashtruesit, Gjykata Kushtetuese duhet së pari të vlerësojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kushtet e pranueshmërisë, të cilat përcaktohen me Kushtetutë dhe që saktësohen me Ligjin për Gjykatën Kushtetuese dhe me Rregullore të punës.

21. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se neni 113.7 i Kushtetutës përcakton:

“7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

22. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme, përkatësisht në Trupin gjykues të Dhomës së Posaçme, si dhe në Kolegjin e Ankesave të Dhomës Posaçme, dhe në këtë mënyrë i plotësoi kërkesat e nenit 113 të Kushtetutës dhe për këtë arsye parashtruesi është person i autorizuar të paraqesë një kërkesë para kësaj gjykate.

23. Gjykata, gjithashtu, i referohet nenit 49 të Ligjit, që përcakton:

„Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajsh. Afati fillon të llogaritet që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor. Në të gjitha rastet e tjera, afati fillon të llogaritet në ditën kur vendimi ose akti është shpallur publikisht. Nëse kërkesa është e drejtuar kundër një ligji, atëherë afati fillon të llogaritet që nga dita kur ligji ka hyrë në fuqi”.

24. Gjykata, gjithashtu, merr parasysh edhe rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës, i cili përcakton:

“(1) Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:

...

b) kërkesa parashtrohet brenda katër muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv të parashtruesit”.

25. Bazuar në dokumentet e paraqitura, Gjykata konstaton se parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatë më 13 shtator 2013, ndërsa vendimi i fundit i Kolegjit të Ankesave të Dhomës së Posaçme iu dorëzua atij më 10 janar 2013, që do të thotë 8 muaj dhe 3 ditë pas skadimit të afatit ligjor që parashihet në nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës.

26. Nga kjo rrjedh se kërkesa e parashtruesit është jashtë afatit kohor.

27. Bazuar në këtë, kërkesa duhet të refuzohet si e papranueshme për shqyrtim, sepse është në kundërshtim me nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në përputhje me nenin 113.7 të Kushtetutës, në përputhje me nenin 20 të Ligjit dhe në përputhje rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës, më 19 nëntor 2013, njëzëri

VENDOS

- I. TA REFUZOJË kërkesën si të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20(4) të Ligjit; dhe
- IV. TË SHPALLË se ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Kadri Kryeziu



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani