



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 4. aprila 2014. god.
Br.ref.:RK 593/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI141/13

Podnosilac

Bajram Aliu

**Ocena ustavnosti odluke Posebne komore Vrhovnog suda Kosovo po
predmetu br. SCEL-09-0001-C1131**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Bajram Aliu (u daljem tekstu: podnosilac zahteva) sa prebivalištem u Podujevu.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Posebne komore Vrhovnog suda Kosovo, po predmetu br. SCEL-09-0001-C1131 (podnosilac zahteva je podneo samo jedan deo iz odluke), donetu nepoznatog dana i koja mu je uručena nepoznatog dana.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke, koja je navodno *“povredila [njegova] prava i slobode u ovom slučaju, jer je odbacila [njegovu] žalbu kao neblagovremenu bez pravnog osnova i negirala pravo na deo prihoda od privatizacije Društvenog preduzeća 'Ramiz Sadiku' Priština“*.
4. U tom smislu, podnosilac zahteva se ne poziva na povredu nijednog ustavnog prava posebno.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustava), članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

6. Dana 4. septembra 2013. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 24. septembra 2013. god., predsednik Ustavnog suda je odlukom br. GJR. KI141/13, imenovao sudiju Robert Carolan za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Ustavnog suda je odlukom br. KSH. KI141/13, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija Snezhana Botusharova (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Arta Rama-Hajrizi.
8. Dana 10. oktobra 2013. god., Sud je obavestio podnosioca o registraciji njegovog zahteva i tražio od podnosioca da precizira koju odluku Posebne komore Vrhovnog suda osporava. Istog dana, Posebna komora Vrhovnog suda Kosovo (u daljem tekstu: Posebna komora) je obaveštena o zahtevu.
9. Podnosilac zahteva nije dostavio tražene informacije u određenom vremenskom roku.
10. Dana 20. januara 2014. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

11. U jednom vremenskom periodu, podnosilac zahteva je bio zaposlen kao radnik u DP „Ramiz Sadiku“.

12. Dana 27. juna 2006. god., DP „Ramiz Sadiku“ je privatizovano.
13. Dana 4., 5. i 7. marta 2009. god., KAP je objavila konačnu listu zaposlenih koji imaju pravo na deo od 20% od prihoda privatizacije. Krajnji rok za podnošenje žalbi protiv ove liste je bio 27. mart 2009. god.
14. Dana 5. juna 2009. god., podnosilac zahteva je uložio žalbu Posebnoj komori da bude uključen u konačnu listu zaposlenih koji ispunjavaju uslove.
15. Dana 22. marta 2010. god., Posebna komora (NALOG SCEL-09-001) *“je izdala nalog tražeći od podnosioca žalbe (podnosilac) da tačno iznese zašto je uložio žalbu Posebnoj komori nakon isteka roka propisanog članom 10.6 (a) Uredbe UNMIK-a 2003/13, izmenjene Uredbom 2004/45 i kada je prestao da postoji razlog“*.
16. Dana 13. aprila 2010. god., podnosilac zahteva je odgovorio na nalog Posebne komore, navodeći da je njegova supruga bila bolesna i da zbog njene bolesti nije mogao da uloži žalbu u propisanom roku.
17. Neodređenog dana, Posebna komora je odlukom po predmetu br. „SCEL-09-0001-C1131“ (kao što je navedeno od strane podnosioca), dalje navela da podnosilac zahteva nije pružio obrazloženje kojim bi dokazao da je bio sprečen da uloži žalbu na vreme, stoga odbacuje njegovu žalbu kao neprihvatljivu.
18. Dana 4. septembra 2013. god., podnosilac je uložio zahtev ovom Sudu.

Navodi podnosioca zahteva

19. Podnosilac zahteva tvrdi da *“nije bio obavešten na vreme kako bi podneo žalbu“*, jer *“njegova supruga ne može da hoda, a potreban joj je stalni staratelj“*.
20. Podnosilac zahteva dalje tvrdi da je *„Posebna komora Vrhovnog suda povredila njegova prava i slobode u ovom slučaju, jer je odbila njegovu žalbu kao neblagovremenu bez pravnog osnova. Njegova prava garantovana Ustavom Kosova su zato bila povređena“*. Podnosilac zahteva se ne poziva ni na jednu ustavnu povredu posebno.

Zakon

UREDBA BR. 2003/13

O PROMENI PRAVA KORIŠĆENJA NEPOKRETNE IMOVINE U DRUŠTVENOJ SVOJINI

“10.6 Na zahtev oštećenog ili oštećenih, žalbu u vezi sa spiskom zaposlenih koji, kako je utvrdila Agencija, imaju pravo na isplatu i u vezi sa rasporedom sredstava sa zaštićenog računa iz stava 10.5, razmatra Posebna komora shodno članu 4.1 (g) Uredbe 2002/13.

(a) Žalba mora da bude podneta Posebnoj komori u roku od 20 dana od konačnog objavljivanja u medijima, shodno stavu 10.3, spiska zaposlenih koji imaju pravo na isplatu od strane Agencije. Posebna komora razmatra bilo koju žalbu na prioritarnoj osnovi i odlučuje o toj žalbi u roku od 40 dana od njenog podnošenja”.

Prihvatljivost zahteva

21. Sud primećuje da, kako bi bio u stanju da presudi po zahtevu podnosioca, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom o radu.

22. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji predviđa:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

23. Sud se poziva na član 47.2 Zakona, koji propisuje:

“Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.”

24. Sud takođe uzima u obzir pravilo 36 (1) a) Poslovníka, koje propisuje:

„(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:

(a) samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke, ili...”

25. Pored toga, Sud se poziva na član 48 Zakona, koji propisuje:

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”

26. Sud primećuje da se podnosilac zahteva uglavnom žali da je *“Posebna komora Vrhovnog suda povredila njegovu prava i slobode u ovom slučaju, jer je odbacila njegovu žalbu kao neosnovanu bez pravne osnove”,* ne navodeći zašto je i kako došlo do navodne povrede i nije jasno naglasio koji je konkretan akt javnog organa koji želi da ospori.

27. Osim toga, Sud primećuje da je podnosiocu zahteva pruženo dovoljno vremena i mogućnosti da pojasni svoj zahtev, odnosno da navede koju odluku Posebne komore osporava, kao i da obavesti Sud da je iscrpeo sva pravna sredstva u skladu sa članom 113.7 Ustava. Podnosilac zahteva nije odgovorio.

28. Na osnovu dokumenata koja se nalaze u zahtevu, proizilazi da je podnosilac zahteva uložio žalbu Sudskom veću Posebne komore, međutim, on nije pokazao da je takođe uložio žalbu Žalbenom veću Posebne komore pre nego što je podneo zahtev ovom Sudu.

29. Sud želi da naglasi da je obrazloženje za pravilo iscrpljenosti da priušti dotičnim organima, uključujući i sudove, mogućnost da spreče ili isprave navodnu povredu Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da kosovski pravni sistem obezbeđuje delotvorno pravno sredstvo protiv povrede ustavnih prava (vidi slučaj KI34/11, podnosilac zahteva Sami Bunjaku, Rešenje o neprihvatljivosti od 8. decembra 2011. god.).
30. Kao rezime, podnosilac zahteva nije iscrpeo sva pravna sredstva koja su mu na raspolaganju prema važećem zakonu.
31. Iz toga proizilazi, da zahtev treba da se proglašeni neprihvatljivim, jer nisu iscrpljena sva pravna sredstva kao što je propisano članom 113.7 Ustava, članom 47. 2 Zakona i pravilom 36 (1) a) Poslovnika o radu.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47 Zakona i pravilima 36 (1) a) i 56 (2) Poslovnika o radu, dana 20. januara 2014. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona;
- IV. Odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Robert Carolan



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani