



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 4 prill 2014
Nr.ref.:RK 593/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI141/13

Parashtrues

Bajram Aliu

Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Vendimit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës, në rastin nr. SCEL-09-0001-C11311131

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar,
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga z. Bajram Aliu (në tekstin e mëtejme: parashtruesi), me vendbanim në Podujevë.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Vendimin e Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës, në rastin nr. SCEL-09-0001-C11311131 (parashtruesi ka dorëzuar vetëm një pjesë të shkëputur të vendimit), të nxjerrë në një datë të pacaktuar dhe i është dorëzuar atij në një datë të pacaktuar.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar, i cili pretendohet *“t’i ketë shkelur të drejtat dhe liritë (e tij) në këtë rast, pasi që e hodhi poshtë ankesën [e tij] si të paafatshme, pa bazë të mirëfilltë ligjore dhe ia mohoi atij të drejtën në një pjesë të të ardhurave të fituara nga privatizimi i Ndërmarrjes shoqërore ‘Ramiz Sadiku’ në Prishtinë”*.
4. Në këtë drejtim, parashtruesi nuk thirret në asnjë dispozitë kushtetuese në veçanti.

Baza juridike

5. Kërkesa është bazuar në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), nenin 47 të Ligjit të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56 (2) të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatë

6. Më 4 shtator 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 24 shtator 2013, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese, me Vendimin Nr. GJR. KI141/13, caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. KSH. KI141/13, caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Kadri Kryeziu dhe Arta Rama-Hajrizi.
8. Më 10 tetor 2013, Gjykata e informoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe kërkoi nga ai që të saktësojë se cilin vendim të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme e konteston. Të njëjtën ditë, Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës (në tekstin e mëtejme: Dhoma e Posaçme) u njoftua në lidhje me kërkesën.
9. Parashtruesi nuk e dorëzoi informatën e kërkuar brenda afatit të caktuar kohor.
10. Më 20 janar 2014, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin paraprak dhe i paraqiti Gjykatës rekomandimin për papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

11. Në një periudhë kohore, parashtruesi ishte i punësuar si punonjës i NSH “Ramiz Sadiku”.
12. Më 27 qershor 2006, u privatizua NSH “Ramiz Sadiku”.
13. Më 4, 5 dhe 7 mars 2009, AKP-ja publikoi listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për një pjesë të fitimit nga fondi i 20% i të ardhurave nga privatizimi. Afati i fundit ligjor për të ushtruar ankesë kundër kësaj liste ishte 27 marsi 2009.
14. Më 5 qershor 2009, parashtruesi ushtroi ankesë në Dhomën e Posaçme, për t’u përfshirë në listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar.
15. Më 22 mars 2010, Dhoma e Posaçme (URDHRI SCEL-09-001) *“e lëshoi një urdhër duke kërkuar nga ankuesi (parashtruesi) të theksojë qartë se pse kishte ushtruar ankesë në Dhomën e Posaçme pas skadimit të afatit kohor të përcaktuar me nenin 10.6 (a) të Rregullores së UNMIK-ut 2003/13, e ndryshuar me Rregulloren e UNMIK-ut 2004/45 dhe kur arsyeja pushoi së ekzistuari”*.
16. Më 13 prill 2010, parashtruesi iu përgjigj urdhrin të Dhomës së Posaçme, duke theksuar se bashkëshortja e tij kishte qenë e sëmure dhe për shkak të sëmundjes së saj, ai nuk ishte në gjendje të ushtrojë ankesë brenda periudhës së obligueshme kohore.
17. Në një datë të pacaktuar, Dhoma e Posaçme me Vendimin në rastin nr. SCEL-09-0001-C11311131 (siç referohet nga parashtruesi), vërejti më tej se parashtruesi nuk kishte ofruar një arsyetim të vlefshëm që të dëshmojë se ai ishte penguar të ushtrojë ankesë me kohë, prandaj ankesa e tij ishte hedhur poshtë si e papranueshme.
18. Më 4 shtator 2013, parashtruesi parashtrroi kërkesë në Gjykatë.

Pretendimet e parashtruesit

19. Parashtruesi pretendon se *“ai nuk ishte informuar në kohën e duhur për të ushtruar ankesë”* sepse *“gruaja e tij është e palëvizshme dhe ka nevojë për përkujdesje të përhershme”*.
20. Parashtruesi pretendon më tej se *“Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme i ka shkelur të drejtat dhe liritë (e tij) në këtë rast, pasi që e hodhi poshtë ankesën [e tij] si të paafatshme pa bazë të mirëfilltë ligjore. Prandaj, të drejtat (e tij) të garantuara me Kushtetutën e Kosovës ishin shkelur”*. Parashtruesi nuk thirret në asnjë dispozitë kushtetuese në veçanti.

Ligji

RREGULLORJA NR. 2003/13 MBI TRANSFORMIMIN E SË DREJTËS PËR PËRDORIMIN E PRONËS SË PATUNDSHME NË PRONËSI SHOQËRORE

“10.6 Pas paraqitjes së kërkesës nga individ i apo individët me të drejtë të cenuar, ankesa lidhur me listën e të punësuarve me të drejta legjitime, e përcaktuar nga Agjencia dhe shpërndarja e fondeve nga llogaria e garancimbajtjes e paraparë në paragrafin 10.5, i nënshtrohet shqyrtimit nga Dhoma e Posaçme, në pajtim me nenin 4.1 (g) të Rregullores 2002/13.

(a) Ankesa duhet të dorëzohet në Dhomën e Posaçme brenda 20 ditëve pas shpalljes përfundimtare në media nga Agjencia, në bazë të paragrafit 10.3, të listës së të punësuarve me të drejta legjitime. Dhoma e Posaçme shqyrton çfarëdo ankese në (a) bazë të përparësisë dhe merr vendim për këto ankesa brenda 40 ditësh pas dorëzimit të tyre;

Pranueshmëria e kërkesës

21. Gjykata vëren se, në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë për kërkesën e parashtruesit, ajo duhet së pari të shqyrtojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kushtet për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.

22. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113 (7) të Kushtetutës, i cili parasheh:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

23. Gjykata i referohet nenit 47 (2) të Ligjit, i cili parasheh:

“Individi mund ta ngrejë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

24. Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 36 (1) a) të Rregullores së punës, e cila parasheh:

“(1) Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:

(a) janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive të përcaktuara me Ligj kundër vendimit ose kundër aktgjykimit të kundërshtuar; ose

25. Për më tepër, Gjykata i referohet nenit 48 të Ligjit, i cili parasheh:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësojë saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestojë”.

26. Gjykata vëren se parashtruesi përgjithësisht ankohet se *“Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme i ka shkelur të drejtat dhe liritë (e tij) në këtë rast, pasi që e hodhi poshtë ankesën [e tij] si të paafatshme pa bazë të mirëfilltë ligjore”*, pa saktësuar si dhe pse kishin ndodhur shkeljet e pretenduara dhe gjithashtu pa saktësuar qartë se cili është akti konkret i autoritetit publik, të cilin ai dëshiron ta kontestojë.

27. Për më tepër, Gjykata vëren se parashtruesit i është dhënë shumë kohë dhe mundësi për ta qartësuar kërkesën e tij, gjegjësisht të saktësojë se cilin vendim të Gjykatës Supreme e konteston dhe gjithashtu ta informojë Gjykatën nëse ai i ka shteruar të gjitha mjetet juridike në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës. Parashtruesi nuk u përgjigj.
28. Nga dokumentet e përfshira në kërkesë, duket se parashtruesi kishte ushtruar ankesë në Trupin gjykues të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme; megjithatë, ai nuk ka dëshmuar se ai është ankuar gjithashtu edhe në Kolegjin për Ankesa të Gjykatës Supreme para se ta parashtrojë kërkesën në Gjykatë.
29. Gjykata dëshiron të theksojë se arsyetimi për rregullin e shterimit është që t'u ofrojë autoriteteve përkatëse, duke përfshirë gjykatat, mundësinë për të parandaluar ose për të korrigjuar shkeljet e pretenduara të Kushtetutës. Rregulli bazohet në supozimin se rendi juridik i Kosovës do të sigurojë mjete efektive juridike kundër shkeljes së të drejtave kushtetuese (shih Rastin KI34/11, parashtrues Sami Bunjaku, Aktvendimi për papranueshmëri i 8 dhjetorit 2011).
30. Si përmbledhje, parashtruesi nuk i ka shteruar të gjitha mjetet juridike në dispozicion sipas ligjit të zbatueshëm.
31. Nga kjo rrjedh se kërkesa duhet të deklarohet e papranueshme për shkak të mosshterimit të të gjitha mjeteve juridike siç parashihen me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 (2) të Ligjit, dhe rregullin 36 (1) a) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të nenit 113.7 të Kushtetutës, nenit 47 të Ligjit dhe rregullit 36 (1) a) dhe 56 (2) të Rregullores së punës, më 20 janar 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Robert Carolan



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani