



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

---

Priština, 24. mart 2014. god.  
Br.ref.:RK578/14

## **REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI**

u

**slučaju br. KI139/13**

Podnosilac

**Zorica Đokić**

**Ocena ustavnosti obaveštenja Državnog tužioca,  
KMLP. I. br. 8/13, od 3. maja 2013. god.**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podnela gđa Zorica Đokić (u daljem tekstu: podnosilac) iz Zaječara, Srbija.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava obaveštenje Državnog tužioca KMLP. I. br. 8/13 od 3. maja 2013. god., i presudu Okružnog suda KŽ. br. 251/2012 u Gnjilanu od 19. novembra 2012. god.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke, kojom podnosilac tvrdi da su joj povređena njena ustavna prava garantovana: članom 3 [Jednakost pred Zakonom]; članom 19 [Sprovođenje Međunarodnog Prava]; članom 24 [Jednakost pred Zakonom]; članom 31 [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje]; članom 32 [Pravo na Pravno Sredstvo]; članom 46 [Zaštita Imovine]; članom 53 [Tumačenje Odredbi Ljudskih Prava]; članom 54 [Sudska Zaštita Prava]; članom 56 [Prava i Osnovne Slobode tokom Vanrednog Stanja]; članom 156 [Izbeglice i Interno Raseljena Lica] Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) kao i odgovarajućim članovima Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLJP) član 6 stav 1 [Pravo na pravično suđenje]; član 13 [Pravo na delotvorni pravni lek]; član 8 [Pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života]; član 14 [Zabrana diskriminacije]; član 1 Protokola 1 EKLJP [Zaštita imovine] i Protokola 12 [Opšta zabrana diskriminacije].

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113. 7 Ustava, članu 47 Zakona o Ustavnom sudu br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. 2 Poslovnika o radu Suda (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 3. septembra 2013. god., podnosilac je podnela zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 24. septembra 2013. god., predsednik Suda je, odlukom br. GJR. KI139/13, imenovao sudiju Kadri Kryeziu za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Suda je odlukom br. GJR. KSH139/13, imenovao veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Almiro Rodrigues i Ivan Čukalović.
7. Dana 10. oktobra 2013. god., Sud je tražio dodatna dokumenta i pojašnjene od podnosioca.
8. Istog dana, Vrhovni je bio obavešten o zahtevu.
9. Dana 18. oktobra 2013. god., podnosilac zahteva je odgovorila Sudu.
10. Dana 20. januara 2014. god., veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

## **Pregled činjenica**

11. Godine 2005., podnosilac je podnela zahtev Komisiji za stambene imovinske zahteve pri Direkciji za stambena i imovinska pitanja (u daljem tekstu: DSIP) radi udaljavanja F. I. iz stana u Klokot Banji, koji je prema podnosiocu zahteva bio u njenom vlasništvu.
12. Dana 24. februara 2005. god., DSIP, odlukom br. HPCC/D/170/2005/C traži da se navedena imovina oslobodi od *“svakog drugog lica koje živi u imovini...u roku od 30 (trideset) dana od prijema ovog naloga“*, u suprotnom, prema ovoj odluci, takva lica će biti nasilno udaljena. F. I. je podneo zahtev protiv ove odluke.
13. Dana 18. februara 2006. god., DSIP, odlukom HPCC/REC/58/2006 odbija zahtev F. I. za ponovno razmatranje zahteva, kao neosnovan.
14. Dana 15. septembra 2006. god., DSIP predaje podnosiocu ključeve.
15. Dana 6. oktobra 2006. god., Opštinsko javno tužilaštvo u Gnjilanu (u daljem tekstu: OJT) je pokrenulo optužnicu sa br. Kt. br. 1475/2006 u Opštinskom sudu u Vitini (u daljem tekstu: Opštinski sud) protiv F. I. zbog narušavanja nepovredivosti stana i zbog uklanjanja ili oštećivanja službenog pečata ili oznake propisanih članom 166 odnosno članom 322 Krivičnog zakona Kosova.
16. Dana 27. aprila 2008. god., podnosilac zahteva podnosi prijavu policijskoj stanici u Vitini sa zahtevom da se F. I. *“iseli iz mog stana i da krivično i materijalno odgovara“*.
17. Dana 29. jula 2009. god., OJT u Gnjilanu, pokrenulo je drugu optužnicu sa br. Kt. br. 1235/2009 u Opštinskom sudu protiv F. I. zbog narušavanja nepovredivosti stana; protivpravnog zauzimanja nepokretne imovine; i uklanjanja ili oštećivanja službenog pečata ili oznake propisanih članom 166, odnosno članom 259 i 322 Krivičnog zakona Kosova. Zastupnik podnosioca zahteva J. Z., je na ročištu podržala tvrdnje OJT i krivično gonjenje radi ostvarivanja njenog imovinsko-pravnog prava.
18. Dana 4. jula 2012. god., Opštinski sud je presudom K. br. 320/2006, proglasio krivim F. I. za krivična dela narušavanje nepovredivosti stana i uklanjanje ili oštećivanje službenog pečata ili oznake. Što se tiče krivičnog dela protivpravno zauzimanje nepokretne imovine, Opštinski sud nije proglasio krivim F. I., jer je ovo krivično delo *“potpuno zastarelo...“*, jer je krivično delo *“počinjeno juna meseca 1999. godine i prošao je rok za krivično gonjenje.“*
19. Protiv ove presude, F. I. je uložio žalbu Okružnom sudu u Gnjilanu (u daljem tekstu: Okružni sud) sa zahtevom da se poništi presuda Opštinskog suda (K. br. 320/2006) i da se predmet vrati na ponovno suđenje ili da se preinači, oslobađajući ga krivice.
20. Dana 19. novembra 2012. god., Okružni sud, presudom Kž. br. 251/12, je preinačio presudu Opštinskog suda (K. br. 320/2006) i oslobodio F. I. od svih optužbi zbog apsolutnog zastarevanja krivičnih dela. Prema Okružnom sudu *“iz spisa predmeta se može videti da je od izvršenja krivičnog dela pa do sada*

*prošlo više od 6 godina, dok za krivično delo za koje je okrivljeni proglašen krivim, relativno zastarevanje počinje da teče kada prođe tri godine od izvršenja krivičnog dela, prema članu 91. stav 1 i 6 istog zakona [Krivični zakon Kosova]. U ovom slučaju, od izvršenja krivičnog dela do danas, prošlo je 6 godina, što znači da je došlo do apsolutne zastarelosti krivičnog gonjenja“.*

21. Dana 17. jula 2013. god., podnosilac je podnela zahtev za zaštitu zakonitosti Kancelariji glavnog državnog tužioca Kosova zbog povrede Krivičnog zakona Kosova i Zakona o krivičnom postupku Kosova.
22. Dana 3. maja 2013. god., Državni javni tužilac, obaveštenjem KMLP. I. br. 8/13, obaveštava podnosioca zahteva da ne postoji osnov za pokretanje zahteva za zaštitu zakonitosti. Prema njemu *“Okružni sud u Gnjilanu, presudom Ap 251/2012 od 19.11.2012. god., ispravno je konstatovao da u konkretnom slučaju je zastarelo krivično gonjenje. To iz razloga da za krivična dela za koje je optuženi proglašen krivim presudom prvog stepena P. br. 320/2006, od 04.07.2006. god., bila je predviđena kazna do 3 godine zatvora, dok u konkretnom slučaju prošlo je više od 6 godina od vremena izvršenja krivičnog dela.“*... dok *“Navodi podnosioca zahteva na osnovu povrede propisa krivičnog postupka koja navodi da njoj nije dostavljena nijedna žalba optuženog protiv presude prvog stepena i na taj način ona nije mogla da odgovori na žalbe, je bez efekta“.*

### **Navodi podnosioca**

23. Podnosilac zahteva tvrdi da su joj tokom postupka u redovnim sudovima povređena ustavna prava garantovana članovima: 3, 24, 31, 32, 46, 54, 56, 156, 19 i 53 Ustava i članovima 6, 13, 8, 14 EKLJP, kao i članom 1 Protokola 1 EKLJP i prava garantovana Protokolom 12.
24. Podnosilac zahteva traži od Suda da *“moj zahtev proglasi prihvatljivim i da gore navedene presude sudova Kosova proglasi neustavnim“.*

### **Prihvatljivost zahteva**

25. Sud prvo treba ispita da li je podnosilac zahteva ispunila uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.
26. U tom smislu Sud se poziva na član 48 Zakona, koji propisuje:

*“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.“*

27. Štaviše, pravilo 36 (1) i (2) Poslovníka, propisuje:

*(1) “Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve*

*...  
c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan*

(2) Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:

...  
đ) da podnosilac zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju.”

28. U ovom slučaju, Sud primećuje da se, vezano sa istom nepokretnom imovinom, sprovodi i parnični spor u redovnim odgovarajućim sudovima, gde je kao stranka uključeno i pravno lice “Klokot Banja“ kao tražilac ove imovine. Međutim, na osnovu odgovora podnosioca podnetog Sudu dana 18. oktobra 2013. god., podnosilac se žali na krivični postupak. U vezi sa krivičnim postupkom, podnosilac se žali protiv zaključka državnog tužioca da “[...] više od 6 godina je prošlo od vremena kada je krivično delo izvršeno [...]” i navodi da odluka državnog tužioca povređuje njena prava, ne objašnjavajući zašto i kako osporena odluka povređuje njena prava.
29. Prema Ustavu, nije dužnost Suda da se bavi greškama u činjenicama ili u zakonu (zakonitost), navodno počinjenih od strane nižestepениh sudova i Vrhovnog suda, osim u meri u kojoj su one mogle povrediti prava i slobode zaštićene Ustavom (ustavnost). Na osnovu toga, Sud ne deluje kao sud četvrtog stepena u vezi sa odlukama donetih od strane redovnih sudova. To je uloga redovnih sudova da tumače i primenjuju odgovarajuća pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, slučaj KI14/13, podnosilac Opština Podujevo, Rešenje o neprihvatljivosti od 12. marta 2013. god.).
30. U odnosu na krivični postupak, podnosilac nije potkrepela zahtev na ustavnim osnovama i nije pružila dokaze da su njena prava i slobode povređena od strane redovnih sudova. Stoga Sud ne nalazi da su odgovarajući postupci pred redovnim sudovima na bilo koji način bili nepravični ili proizvoljni (vidi, *mutatis mutandis*, Izveštaj Evropske komisije za ljudska prava u slučaju Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva, zahtev br. 13071/87, 10. jul 1991. god.).
31. Stoga, Sud smatra da podnosilac nije dokazala kako je i zašto zaključak u obaveštenju Državnog tužioca, ili postupak pred Okružnim sudom, povredio njena prava i slobode zaštićene Ustavom.
32. Dakle, iz toga sledi da je zahtev neprihvatljiv jer je očigledno neosnovan u skladu sa pravilom 36 (1) c) i 36 (2) d) Poslovnika.

## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, na osnovu člana 48 Zakona i pravila 36 (1) c), 36 (2) d) i 56.2 Poslovnika, dana 20. januara 2014. god., jednoglasno

## ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona; i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

  
Dr sc. Kadri Kryeziu



**Predsednik Ustavnog suda**

  
Prof. dr Enver Hasani