



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 24 mars 2014  
Nr.ref.:RK578/14

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin Nr. KI139/13**

Parashtrues

**Zorica Đokić**

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Njoftimit të Prokurorit të Shtetit,  
KMLP. I. nr. 8/13, të 3 majit 2013**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është parashtruar nga znj. Zorica Đokić (në tekstin e mëtejme: parashtruesja e kërkesës) nga Zajëçari, Serbi.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesja e kërkesës e konteston Njoftimin e Prokurorit të Shtetit KMLP. I. nr. 8/13 të 3 majit 2013, dhe Aktgjykimin e Gjykatës së qarkut në Gjilan, Kž. nr. 251/2012, të 19 nëntorit 2012.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar, me të cilin parashtruesja pretendon se i janë shkelur të drejtat e saja kushtetuese të garantuara me: nenin 3 [Barazia para Ligjit]; nenin 19 [Zbatimi i së Drejtës Ndërkombëtare]; nenin 24 [Barazia para Ligjit]; nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm]; nenin 32 [E Drejta për Mjete Juridike]; nenin 46 [Mbrojtja e Pronës]; nenin 53 [Interpretimi i Dispozitave për të Drejtat e Njeriut]; nenin 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave]; nenin 56 [Të Drejtat dhe Liritë Themelore gjatë Gjendjes së Jashtëzakonshme]; nenin 156 [Refugjatët dhe Personat e Zhvendosur Brenda Vendit] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta); si dhe me nenet përkatëse të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (më tekstin e mëtejme: KEDNJ), konkretisht, neni 6 paragrafi 1 [E drejta për një proces të rregullt]; neni 13 [E drejta për zgjidhje efektive]; neni 8 [E drejta për respektimin e jetës private dhe familjare]; neni 14 [Ndalimi i diskriminimit]; neni 1 i Protokollit 1 të KEDNJ [Mbrojtja e pronës] dhe Protokollin 12 [Ndalimi i përgjithshëm i diskriminimit].

## **Baza juridike**

4. Kërkesa është bazuar në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56.2 të Rregullores së punës të Gjykatës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatë**

5. Më 3 shtator 2013, parashtruesja e parashtrroi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 24 shtator 2013, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. GJR. KI139/13, e caktoi gjyqtarin Kadri Kryeziu gjyqtar raportues. Në të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendim Nr. GJR. KI139/13, e caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Ivan Čukalović.
7. Më 10 tetor 2013, Gjykata kërkoi nga parashtruesja e kërkesës dokumente shtesë dhe sqarime.
8. Në të njëjtën ditë, Gjykata Supreme u njoftua për kërkesën e parashtruar.
9. Më 18 tetor 2013, parashtruesja i ktheu përgjigje Gjykatës.

10. Më 20 janar 2014, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i paraqiti Gjykatës rekomandim për papranueshmërinë e kërkesës.

### **Përmbledhja e fakteve**

11. Në vitin 2005, parashtruesja paraqiti kërkesë në Komisionin për kërkesa pronësore dhe banesore pranë Drejtoratit për Çështje Pronësore dhe Banesore (në tekstin e mëtejme: DÇPB) për largimin e F. I. nga një banesë në Banjën e Kllokotit, e cila sipas parashtrueses i takonte asaj në pronësi.
12. Më 24 shkurt 2005, DÇPB, nxori Vendimin nr. HPCC/D/170/2005/C duke kërkuar që prona në fjalë të lirohej nga *“çdo person tjetër që banon në pronë...në afat prej 30 (tridhjetë) ditësh nga marrja e këtij urdhri”*, në të kundërtën, sipas këtij vendimi, personat e tillë do të largoheshin me dhunë. F. I. paraqiti kërkesë kundër këtij vendimi.
13. Më 18 shkurt 2006, DÇPB me Vendimin HPCC/REC/58/2006 e refuzoi si të pabazuar kërkesën e F. I. për rishqyrtim të vendimit.
14. Më 15 shtator 2006, DÇPB ia dorëzoi parashtrueses çelësat e pronës.
15. Më 6 tetor 2006, Prokuroria publike komunale në Gjilan (në tekstin e mëtejme: PPK) ngriti aktakuzë me nr. Kt. nr. 1475/2006 në Gjykatën Komunale në Viti (në tekstin e mëtejme: Gjykata Komunale) kundër F. I. për cenim të paprekshmërisë së banesave dhe për heqje apo dëmtim të vulave zyrtare ose të shenjave, të parapara me nenin 166, përkatësisht 322 të Kodit penal të Kosovës.
16. Më 27 prill 2008, parashtruesja paraqiti fletëparaqitje në Stacionin Policor në Viti, me kërkesë që F. I. *“të shpërngulet nga banesa ime dhe të përgjigjet penalisht e materialisht”*.
17. Më 29 korrik 2009, PPK në Gjilan kishte ngritur një tjetër aktakuzë me nr. Kt. nr. 1235/2009 në Gjykatën Komunale kundër F. I. për cenim të paprekshmërisë së banesave; pushtim të paligjshëm të pronës së paluajtshme; dhe heqje ose dëmtim të vulave zyrtare ose të shenjave, të parapara me nenet 166, 259, përkatësisht 322 të Kodit penal të Kosovës. Përfaqësuesja e parashtrueses në seancë, J. Z., i mbështeti pohimet e PPK-së dhe ndjekjen penale për realizimin e të drejtës së saj pronësore-juridike.
18. Më 4 korrik 2012, Gjykata Komunale, me Aktgjykimin nr. K. nr. 320/2006, e shpalli fajtor F. I. për veprat penale cenim i paprekshmërisë së banesave dhe dëmtim të vulave zyrtare ose të shenjave. Përkitazi me veprën penale për pushtim të paligjshëm të pronës së paluajtshme, Gjykata Komunale nuk e shpalli fajtor F. I. për shkak se kjo veprë *“është parashkruar plotësisht...”, pasi që vepra “është kryer në muajin qershor të viti 1999 dhe ka kaluar afati i ndjekjes penale”*.
19. Kundër këtij Aktgjykimi, F. I. paraqiti ankesë në Gjykatën e Qarkut në Gjilan (në tekstin e mëtejme: Gjykata e Qarkut), me kërkesë për anulimin e Aktgjykimit të Gjykatës komunale (K. nr. 320/2006) dhe që lënda të kthehet në rigjykim ose të ndryshohet duke liruar atë nga fajësia.

20. Më 19 nëntor 2012, Gjykata e qarkut, me Aktgjykimin Kž. nr. 251/12, e ndryshoi Aktgjykimin e Gjykatës komunale (K. nr. 320/2006) dhe e liroi F. I. nga të gjitha akuzat për shkak të parashkrimit absolut të veprave penale. Sipas Gjykatës së qarkut *“nga shkresa e lëndës shihet se nga kryerja e veprës penale deri më tash kanë kaluar më shumë se 6 vjet, ndërsa për veprën penale për të cilën i pandehuri është shpallur fajtor parashkrimi relativ vjen kur kalojnë tri vjet nga kryerja e veprës penale, sipas neni 91, paragrafi 1 dhe 6 i të njëjtit ligj [Ligji penal i Kosovës]. Në rastin konkret nga kryerja e veprës penale deri më sot kanë kaluar 6 vjet, që do të thotë se është arritur parashkrimi absolut i ndjekjes penale”*.
21. Më 17 korrik 2013, parashtruesja paraqiti kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë në zyrën e Kryeprokurorit të Shtetit të Kosovës për shkak të shkeljes së Kodit penal të Kosovës dhe të Kodit të procedurës penale të Kosovës.
22. Më 3 maj 2013, Prokurori i Shtetit, me Njoftim KMLP. I. nr. 8/13, e njoftoi parashtruesen se nuk ka bazë për iniciimin e kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë. Sipas tij *“Gjykata e Qarkut në Gjilan, me aktgjykim Ap. 251/2012 të datës 19.11.2012, drejt ka konstatuar se në rastin konkret është parashkruar ndjekja penale, për arsye se veprat penale për të cilat i pandehuri është shpallur fajtor me aktgjykim të shkallë së parë P. nr. 320/2006, të datës 04.07.2006, është parashikuar dënimi nga tri vjet burgim, ndërsa në rastin konkret kanë kaluar më shumë se 6 vjet nga koha e kryerjes së veprës penale.”*... ndërsa *“Pohimi i paraqitësit të kërkesës në bazë të shkeljes së dispozitave të procedurës penale që pohon se nuk i është dërguar asnjë ankesë e të pandehurit kundër aktgjykimit të shkallës së parë dhe në atë mënyrë ajo nuk ka mundur t'i përgjigjet ankesës, është pa efekt”*.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

23. Parashtruesja e kërkesës pretendon se gjatë procedurës në gjykatat e rregullta i janë shkelur të drejtat kushtetuese të garantuara me nenet: 3, 24, 31, 32, 46, 54, 56, 156, 19 dhe 53 të Kushtetutës; të neneve 6, 13, 8, 14 të KEDNJ-së si dhe neni 1 i Protokolli 1 të KEDNJ-së dhe të drejtat e garantuara me Protokollin 12.
24. Parashtruesja e kërkesës kërkon nga Gjykata që *“të shpallë këtë kërkesë time të pranueshme dhe që aktgjykimet e lartpërmendura të gjykatave të Kosovës të shpallë jokushtetuese”*.

### **Pranueshmëria e kërkesës**

25. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesja e kërkesës i ka plotësuar kriteret për pranueshmëri të parapara me Kushtetutë, dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
26. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 48 të Ligjit i cili parasheh:

*"Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj".*

27. Për më tepër, rregulli 36 (1) dhe (2) i Rregullores së punës parasheh:

(1) *"Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse*

...

*c) kërkesa nuk është qartazi e pabazuar*

(2) *Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*

...

*d) kur parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij".*

28. Në rastin konkret, Gjykata vëren se lidhur me të njëjtën pasuri të paluajtshme është duke u zhvilluar edhe kontesti civil në gjykatat e rregullta përkatëse ku si palë është e përfshirë edhe personi juridik "Banja e Kllkotit" si pretenduese e kësaj prone. Megjithatë, në bazë të përgjigjes së parashtrueses drejtuar Gjykatës më 18 tetor 2013, parashtruesja e kërkesës ankohet lidhur me procedurat penale. Përkitazi me procedurat penale parashtruesja e kërkesës ankohet ndaj konkludimit të Prokurorit të Shtetit se "[...] kanë kaluar më shumë se 6 vjet nga koha e kryerjes së veprës penale [...] dhe pretendon se vendimi i Prokurorit të Shtetit ia cenon të drejtat, pa shpjeguar se përse dhe si ia cenon të drejtat e saj vendimi i kontestuar.

29. Gjykata e thekson se nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese të merret me gabimet e fakteve ose të ligjit (ligjshmërinë), që pretendohet të jenë bërë nga gjykatat e rregullta, përveç nëse dhe për aq sa ato të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmëria). Kësisoj, Gjykata nuk vepron si gjykatë e shkallës së katërt, kur shqyrton vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (shih, rastin KI14/13, parashtrues i kërkesës Komuna e Podujevës, Aktvendim për Papranueshmëri i 12 marsit 2013).

30. Sa i përket procedurave penale, parashtruesja i kërkesës nuk e ka mbështetur pretendimin në baza kushtetuese dhe nuk ka ofruar prova se i janë cenuar të drejtat dhe liritë nga gjykatat rregullta. Prandaj, Gjykata nuk mund të konkludojë se procedurat përkatëse pranë gjykatave të rregullta kanë qenë në ndonjë mënyrë të padrejta ose arbitrare (Shih rastin KI14/13, parashtrues i kërkesës Komuna e Podujevës, Aktvendim për Papranueshmëri i 12 marsit 2013).

31. Prandaj, Gjykata konsideron se parashtruesja e kërkesës nuk ka treguar se përse dhe si konkludimi në njoftimin e Prokurorit të Shtetit ose procedurat pranë Gjykatës së Qarkut ia kanë cenuar të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë.

32. Rezulton që kërkesa është e papranueshme sepse është qartazi e pabazuar në pajtim me rregullin 36 (1) c) dhe 36 (2) d) të Rregullores së punës.


### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të nenit 48 të Ligjit dhe rregullit 36 (1) c), 36 (2) d) dhe 56. 2 të Rregullores së punës, më 20 janar 2014, njëzëri

### **VENDOS**

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

  
Dr. sc. Kadri Kryeziu



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**

  
Prof. dr. Enver Hasani