



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 7. Maja 2014. god.  
Br.ref.:RK538/14

## РЕШЕЊЕ О НЕПРИХВАТЉИВОСТИ

у

**slučaju br. KI136/13**

Podnositelj

**Rashit Alidema**

**Ocena ustavnosti odluke Rev. br. 131/2013 Vrhovnog suda Republike  
Kosovo, od 25. marta 2013. god.**

## USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamjenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

### **Podnositelj zahteva**

1. Zahtev je podneo g. Rashit Alidema (u daljem tekstu: podnositelj), sa prebivalištem u Prištini.

## **Osporena odluka**

2. Podnositac zahteva osporava odluku rev. br. 131/2013 Vrhovnog suda Kosovo, od 25. marta 2013. god., koja mu je uručena 16. jula 2013. god.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke koja je navodno *“pogrešna i zasnovana na nezakonitim ustavnim osnovama, pošto je u obrazloženju rešenja odbijena kao nedozvoljena, jer je revizija tužioca nedozvoljena. Ovaj zaključak Vrhovnog suda je pogrešan i nerealan.”*
4. U tom smislu, podnositac zahteva tvrdi da su članovi 3. [Jednakost pred zakonom], 54. [Sudska zaštita prava], 102. [Opšta načela sudskog sistema], i 112. [Osnovna načela] Ustava bili povređeni.

## **Pravni osnov**

5. Zahtev je zasnovan na članu 113. (7) Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 22. i 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom суду Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon).

## **Postupak pred sudom**

6. Dana 3. septembra 2013. god., podnositac je podneo zahtev Ustavnom суду Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 24. septembra 2013. god., predsednik Ustavnog суда je imenovao sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Arta Rama-Hajrizi.
8. Dana 8. oktobra 2013. god., Vrhovni суд je obavešten o zahtevu.
9. Dana 19. novembra 2013. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

## **Pregled činjenica**

10. Dana 19. januara 2010. god., treća stranka je dobila građevinsku dozvolu za izgradnju stambenog objekata u Prištini u blizini imovine podnosioca zahteva.
11. Tokom izgradnje objekta od strane trećeg lica, imovina podnosioca zahteva je oštećena. Nakon što je njegova imovina oštećena, podnositac zahteva je podneo zahtev opštini Priština kako bi se zaključilo da je treća stranka prekoračila izdatu dozvolu.
12. Dana 22. maja 2012. god., opština Priština je obavestila podnosioca zahteva da su 24. aprila 2012. god., inspektorji opštine Priština zaključili da je treća strana prekoračila dozvolu i da je, 25. aprila 2012. god., donela odluku o rušenju onih

delova koji su prekoračili dozvolu. Navedeni delovi su porušeni 30. aprila 2012. god.

13. Dana 24. avgusta 2012. god., Opštinski sud u Prištini (C. br. 1671/2012) je odbio zahtev podnosioca za određivanje mere obezbeđenja i zahtev da se treća stranka spreči u nastavljanju izgradnje objekta.
14. Dana 31. oktobra 2012. god., Okružni sud u Prištini (Ac. br. 1130/2012) je odbio kao neosnovanu žalbu podnosioca uloženu na odluku Opštinskog suda.
15. Dana 25. marta 2013. god., Vrhovni sud (odluka Rev. br. 131/2013) je našao da je zahtev podnosioca za reviziju rešenja Okružnog suda u Prištini (odluka Ac. br. 1130/2012, od 31. oktobra 2012. god.) nedozvoljen i potvrđio je rešenje Opštinskog suda u Prištini (C. br. 1067/12, od 24. avgusta 2012. god.). U svojoj odluci, Vrhovni sud je naveo da je "*u skladu sa članom 215. Zakona o parničnom postupku [u daljem tekstu: ZPP], našao da: [je] revizija tužioca nedozvoljena.*" Međutim, sud dalje navodi da "*prema članu 228.1. ZPP, stranke mogu podneti reviziju samo protiv pravosnažnih rešenja, kojima se završava postupak u drugostepenom суду [...].*"
16. Dana 27. avgusta 2013. god., podnositelj je podneo zahtev za intervenciju Ministarstvu za životnu sredinu i prostorno planiranje (u daljem tekstu: MŽSPP), jer je treća stranka prekoračila dozvolu za izgradnju.
17. Dana 3. septembra 2013. god., podnositelj je podneo zahtev Sudu tražeći ocenu ustavnosti odluke Vrhovnog suda.
18. Dana 27. septembra 2013. god., MŽSPP je usvojio žalbu podnosioca od 27. avgusta 2013. god. U odluci MŽSPP, Direkciji inspekcije opštine Priština je naloženo momentalno rušenje imovine treće stranke (stambeni objekat, Priština). U svom obrazloženju, MŽSPP je našlo da "*Investitor A. E. nije poštovao urbanističko-tehničke uslove dozvoljene od strane Direkcije za urbanizam – Opština Priština; pored toga, temelj usurpira imovinu g. Rashita Alidemaja; prekoračenja građevinske dozvole od strane investitora A. E., su na stambenom objektu g. Rashita Alidemaja, izazvale pukotine, materijalne štete koje onemogućavaju život u kući.*" U odgovoru na ove nalaze, MŽSPP je utvrdio da je Direkcija inspekcije – opštine Priština povredila član 33. i 34. Zakona o izgradnjici br. 04/L-110.

### **Navodi podnosioca**

19. Podnositelj zahteva tvrdi da "*[je] došlo do teške povrede Zakona o izgradnji Republike Kosovo, a posebno članova 40, 55, 56. i 57. Građevinska dozvola je izdata na nezakonit način i naselje Ulpijana ima detaljan urbanistički plan i zbog toga se ne može izdati nova građevinska dozvola, već samo dozvola za renoviranje. Rešenje Vrhovnog suda Kosovo, rev. br. 131/2013 od 25.03.2013. god., je pogrešno, i zasnovano na nezakonitim ustavnim osnovama, pošto je u obrazloženju rešenja odbijena kao nedozvoljena, jer je revizija tužioca nedozvoljena. Ovaj zaključak Vrhovnog suda je pogrešan i nerealan. Stranka, odnosno predlagач, dokumentuje istinu da su blagovremeno i u zakonom predviđenom roku razređeni postupci, kako u prvostepenom, tako i u*

*drugostepenom sudu, o čemu raspolaže svim dokazima, koje je priložio predmetu. Nije uzeta u obzir činjenica da je imovina tužioca ugrožena i oštećena neodgovornim i nezakonitim postupcima tuženog A.E. Tokom izgradnje objekta, zbog nemara i nezakonitog postupka, došlo je do pucanja zidova na mojoj imovini, sa stalnim rizikom od rušenja kuće... Jedan deo temelja u širini od 50-60 cm je postavljen na mojoj imovini, oštetivši ogradu dvorišta i rizikujući rušenje kuće. Povređene su i zakonske odredbe i članovi 3, 54, 102. i 112, koji su propisani Ustavom Republike Kosovo.“*

### **Preliminarna ocena prihvatljivosti zahteva**

20. Sud prvo ocenjuje da li je podnositelj zahteva ispunio uslove za prihvatljivost utvrđene Ustavom i dodatno obrazložene u Zakonu o Ustavnom sudu i u Poslovniku.
21. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] koji utvrđuje:

*„1. Ustavni sud odlučuje samo o slučajevima koje su ovlašćene strane podnijele sudu na zakonit način.*

*(...)*

*7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom“.*

22. Sud se takođe poziva na član 48. [Tačnost podneska] koji predviđa:

*„Podnositelj podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretni akt javnog organa koji podnositelj želi da ospori“.*

23. Pored toga, Sud uzima u obzir pravilo 36. 1. c Poslovnika koji predviđa:

*„Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan“.*

24. Sud podseća da podnositelj tvrdi da „zaključak Vrhovnog suda je pogrešan i nerealan“, kada je zaključio da je „revizija tužioca neprihvatljiva“.
25. Sud naglašava da nije dužnost Ustavnog suda da se bavi greškama u činjenicama ili u zakonu (zakonitost) navodno počinjenih od strane redovnih sudova prilikom ocene dokaza ili primene zakona, osim i samo ako su povredili prava i slobode zaštićene Ustavom (ustavnost). Dakle, ovaj Sud ne treba da deluje kao sud četvrtog stepena, prilikom razmatranja odluka donetih od strane redovnih sudova. To je uloga redovnih sudova da tumače i primenjuju relevantna pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, slučaj Ki14/13, podnositelj zahteva Opština Podujevo, Rešenje o neprihvatljivosti od 12. marta. 2013. god.).

26. Sud primećuje da podnositelj osporava odluku rev. br. 131-2013 Vrhovnog suda, na određivanje mere bezbednosti (privremene mere). Iako odluka je bila doneta od MŽSPP u korist podnositelja, ova ocena prihvatljivosti će važiti samo na odluku Vrhovnog suda o mere bezbednosti (privremene mere) i ne odnosi se na meritumu predmeta, odnosno na odluku Ministarstva.
27. Sud takođe primećuje da, u vreme kada je zahtev podnet Sudu, odluka MSPP još nije bila doneta. U stvari Umesto toga, odluka MŽSPP, koja je u korist podnositelja, je doneta na 27. septembra 2013. god., ali zahtev je bio podnet 3. septembra 2013. god.
28. U odnosu sa odlukom Vrhovnog suda, podnositelj zahteva nije potkreplio svoje tvrdnje na ustavnim osnovama i nije pružio dokaze da su njegova prava i slobode prekršena od tog javnog autoriteta. Stoga, Sud ne može da zaključi da su relevantni postupci pred Vrhovnim sudom na bilo koji način bili nepravični ili proizvoljni (vidi slučaj KI14/13, podnositelj zahteva Opština Podujevo, rešenje o neprihvatljivosti od 12. marta 2013. god.)
29. Stoga, Sud smatra da podnositelj nije dokazao zašto i kako je zaključak Vrhovnog suda da „revizija tužioca je neprihvatljiva“ povredio prava i slobode zaštićene Ustavom.
30. Stoga, iako je odluka MŽSPP u korist podnositelja, zahtev podnositelja je neprihvatljiv kao očigledno neosnovan što se tiče osporene odluke Vrhovnog suda samo o meri bezbednosti (privremena mera).
31. Međutim, činjenica da je zahtev neprihvatljiv kao očigledno neosnovan neće sprečavati podnositelja da sledi mogućnosti koje su mu na raspolaganju nakon odluke MŽSPP-a.
32. Sve u svemu, u skladu sa pravilom 36. 1. c. Poslovnika o radu, sledi da je zahtev neprihvatljiv jer je očigledno neosnovan.

## **IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud, u skladu sa članom 113. Ustava, članom 48. Zakona, pravilom 36. 1. c. i pravilom 56. 2. Poslovnika o radu, dana 19. novembra 2013. god., jednoglasno

## **ODLUČUJE**

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- IV. Odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

Almire Rodrigues



**Predsednik Ustavnog suda**

Prof. dr Enver Hasani